

## 评论：从“曹操墓”论争看学术公信力“被下降”

终日埋首搜寻历史真相的考古学家，恐怕不曾料到，一项进行了多年的考古学术工作，竟会遭到如此多的质疑。

就河南安阳“曹操墓”引发的舆论热潮，社科院考古研究所1月14日召开新闻发布会，披露了曹操墓的考察过程，列举了许多证实曹操墓的证据，但表示曹操墓“目前还不能盖棺认定”。

按说，一项进行了几十年的考古研究，在众多证据的支撑下公布学术成果，似乎并无不妥。但它所遭受的普遍质疑，还是让人对学术公信力的下降心生感慨。

联系到此前一些学者在“华南虎事件”中令人失望的表现，一些学者论文抄袭造假的丑闻，人们对曹操墓出于惯性的质疑，也就不难理解了。

学术公信力下降，有学术的专业性被媒体和公众误读的情况，比如，一些媒体习惯于断章取义、进行娱乐化解读，一些公众对学术问题不够了解，发表“外行”见解；但更有学术自身丧失独立性、为权力诱惑、被利益收买的问题。

在新闻发布会上，考古所王巍所长说，考古有一句最重要的话，“让材料牵着鼻子走”。保持中立立场、捍卫科学精神，这正是学术的尊严和公信力所在。但在现实中，一些学者显然还被别的东西牵着走。

去年11月，华南理工大学法学院院长葛洪义就曾批评，“谁请专家，专家就替谁说话”。而当专家不是被“材料”而是被“利益”牵着走，成为财富的枪手、权力的马前卒时，不仅自身的尊严荡然无存，学术的公信力也失去了附着。

从这个角度，曹操墓所遭受的质疑，正表明人们对学术与权力合谋的某种警惕——考古成果先是由河南省文物局发布，而此前有关负责人“河南需要一座帝王墓”的言辞，更给了人们无限的遐想空间。当学术成果凭借行政权力“背书”时，其公信力难免有受损的危险。

在曹操墓的争论中，有两个现象值得关注：一方面，专家不断强调自身的“专业权威”：“提问前应该查一查相关资料再说”，“质疑也要拿出道理来”；另一方面，则是公众持续的“社会问责”。对学术公信力的拯救，正可以从这两个层面展开。

学者拥有“专业权威”，对那些先是抛弃学术尊严捞好处、后是拿着“学术独立”做辩解的行为，公众无法判断，但学术圈可以内部控制，进行专业自律和惩戒。在曹操墓争论中，许多考古界人士出来发表意见，体现的正是这种内部控制。

今天的学术研究已经越来越多地涉及公众利益，正如经济学之于政府决策、环境学之于环境保护、生命科学之于人类伦理。因此，公众有权对学术研究进行“社会问责”，抵制那些“猛烈牺牲真理、绝对服从利害”的学术不端行为。这正如一位考古学家所言，公众对曹操墓的敏感和质疑说明，这不仅是考古界的事，更是大众的事情，每个人都有表达意见的权利。（原题为《警惕学术公信力“被下降”》）

[更多阅读](#)

[“曹操墓”：学术价值大过真假认定](#)

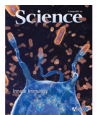
[社科院专家赴河南考察确认曹操墓为真](#)

[相关新闻](#)

[相关论文](#)

- 1 中青报：社科院专家安阳行更像匆匆走穴
- 2 “曹操墓”：学术价值大过真假认定
- 3 中国社会科学院公布2009年中国六大考古新发现
- 4 社科院专家赴河南考察确认曹操墓为真
- 5 媒体评论：“外行莫论曹操墓”是一种学霸说法
- 6 光明日报：年轻市长抄袭引起的公信力质疑
- 7 中青报：“不舞弊就吃亏”动摇高考公信力
- 8 浙大调查结果受质疑 学术公信力严重缺失？

[图片新闻](#)



[>>更多](#)

[一周新闻排行](#)

[一周新闻评论排行](#)

- 1 《自然》评论：中国科研，发表还是灭亡
- 2 在京部属高校博士生“涨薪” 北大博士每月千元
- 3 朱清时：南方科大要一步到位办成亚洲一流大学
- 4 熊丙奇：中国毕业生耶鲁捐巨款引争议凸显中美教育不同
- 5 香港中大校长刘遵义迎娶张国荣外甥女麦嘉轩
- 6 2009年度国家科学技术奖励呈现新特征
- 7 两学术期刊复制已发表过论文作为首期内容
- 8 2009年度国家最高科学技术奖揭晓
- 9 2009年度我国基础研究十大进展揭晓
- 10 西安电子科技大学副校长黄国泉受贿被开除党籍

[更多>>](#)

[编辑部推荐博文](#)

- 对造假和腐败必须零容忍，对疏忽和失误还得宽容
- 今晚我想他——我的一位老友
- 继续博士后是你自己的选择吗？
- 研究生从事科学研究的“流体验”
- “推敲”再评议
- 北京冬日扫街（外二篇）

[更多>>](#)

[论坛推荐](#)

- 寄语2010，本站新增许愿墙
- 论文写作方面的经典论文by George D. Gopen and Judith A. Swan，希望对大家有用
- 自然的箫声：De Rham, Differentiable Manifolds

- 羊皮卷——最伟大的励志书
- 英语词汇的奥秘(修订版)
- N个国外著名SCI期刊的主编论文写作PPT汇集而成的精华

[更多>>](#)

特别声明：本文转载仅仅是出于传播信息的需要，并不意味着代表本网站观点或证实其内容的真实性；如其他媒体、网站或个人从本网站转载使用，须保留本网站注明的“来源”，并自负版权等法律责任；作者如果不希望被转载或者联系转载稿费等事宜，请与我们联系。

[打印](#) 发E-mail给:  [go](#)

以下评论只代表网友个人观点，不代表科学网观点。

2010-1-17 21:47:29 kkzhang IP:

简直是一愤青在发言!

[\[回复\]](#)

2010-1-17 19:04:38 匿名 IP:59.66.89.\*

金玉良言

[\[回复\]](#)

[查看所有评论](#)

读后感言:

验证码: