

[首页](#)[综合新闻](#)[收藏鉴赏](#)[文物考古](#)[保护科学](#)[博物馆](#)[读书](#)[专题](#)[通联之窗](#)

滚动信息:



搜索

文物考古

从“曹操墓”谈当时的夫妻合葬制

【保护视力色】 □□□□□□□□ 【打印】 【字号 大 中 小】 编辑: ww 2011-06-08

近期“曹操墓”的发掘，引起社会各界的广泛关注。笔者想从历史学角度，探讨一些问题。其中之一，就是墓中出土的两具女性尸骨，据说不是曹操的卞夫人，大家难免会问：这两具女性尸骨是谁？曹操的卞夫人葬到哪儿去了？

据介绍，“曹操墓”出土的两具女性尸骨，一具年龄20岁左右，一具年龄50岁左右。而卞夫人的享年，《三国志·魏书·武宣卞皇后传》注引《魏书》：“后以汉延熹三年（160年）十二月己巳生齐郡白亭。”同书《明帝纪》太和四年（230年）六月戊子条：“太皇太后（卞氏）崩。”古人以生年为一岁，卞夫人应享年71岁。据此推测，“曹操墓”出土的两具女性尸骨，自然都不可能是曹操的卞夫人。然而，曹操一生虽然夫人不少，如还有丁夫人、刘夫人等，但在《三国志·魏书·后妃传》立传的只有“武宣卞皇后”，记载与曹操合葬的也只有此卞夫人。如同书《明帝纪》太和四年秋七月条：“武宣卞后祔葬于高陵。”前引《武宣卞皇后传》太和四年七月条：“合葬高陵。”虽然前称“祔葬”，后称“合葬”，用字不同，但从《三国志》为陈寿一人所写来看，他显然认为二者的意思是一样的。

相传“祔葬”、“合葬”均始于周公。《礼记·檀弓上》先记：“武子曰：‘合葬非古也。自周公以来未之有改也。’”后记“周公盖祔”，郑玄注：“祔谓合葬。合葬自周公以来。”二者既然均始于周公，则其本义也应是一样的。特别是郑玄为东汉末年人，他认为二者可以互释，至少说明在东汉末年二者的意思也是一样的。此外，前引“周公盖祔”，孔颖达疏：“周公以来，盖始祔葬。祔即合也，言将后丧合前丧。”孔颖达为唐人，他认为二者可以互释，说明在唐代二者的意思也是一样的。再结合前举陈寿《三国志》记卞夫人例，似乎说明，东汉至唐，“祔葬”、“合葬”可以互释，二者的意思一直都是是一样的。

但《礼记·丧礼小记》记“祔葬者不篋宅”，孙希旦集解：“祔葬，谓葬于祖之旁也。”孙希旦为清人，他认为祔葬是指葬于祖墓之旁，反映的应该是清代的观念。譬如清姚鼐《袁随园君墓志铭》云：“始君葬父母于所居小仓山北，遗命以己祔。”但“祔葬”之“祔”，与“附”可以同音通假。故此处的“祔葬”，实际就是“附葬”。这种通假并不始于清代。宋叶适《叶宗儒墓志铭》云：“（叶宗儒）祔于父墓。”叶适为南宋人，可见南宋已然如此。又《南史·豫章王综传》：“综在魏不得志，尝作《听钟鸣》、《悲落叶》以申其志，当时莫不悲之。后梁人盗其柩来奔，武帝犹以子礼祔葬陵次。”豫章王综为南朝梁武帝萧衍次子，可见南朝的梁朝也有其例。但“祔葬”原指夫妻合葬，“附葬”是指葬于父祖之墓旁，二者的意义是完全不同的，也是不能相提并论的。

当然，以“附葬”通假“祔葬”，也不始于南朝的梁朝，西汉末年也有其例，但意义却并不相同。《诗·王风·大车》：“谷则异室，死则同穴。”毛传：“谷，生。”郑笺：“穴谓冢中也。”孔颖达疏：“夫之与妇，生则异室而居，死则同穴而葬，男女之别如此。”显然，郑玄认为“同穴”就是同冢合葬。孔颖达没有异议，应该也是赞同的。这自然与他们生活的东汉末年和唐代的合葬制也是相符的。但《汉书·哀帝纪》建平二年六月庚申“帝太后丁氏崩”条记哀帝曰：“朕闻夫妇一体。《诗》云：‘谷则异室，死则同穴。’昔季武子成寝，杜氏之殡在西阶下，请合葬而许之。附葬之礼，自周兴焉。‘郁郁乎文哉。吾从周。’孝子事亡如事存。帝太后宜起陵恭皇之园。”同书《外戚下·定陶丁姬传》记载相同。两处都引《诗》“死则同穴”，又都说“附葬之礼，自周兴焉”。显然，当时认为“同穴”就是“附葬”，而“附葬”也就是“祔葬”。但与梁朝、南宋、清代有同，有不同。同的是，都认为“附葬”是指同园合葬而不是同陵同冢合葬；不同的是，西汉末年认为“附葬”是指夫妻同园合葬，梁朝、南宋、清代认为“附葬”是与父祖同园合葬。

其实，夫妻同园称合葬，还可以追溯到西汉之初。《史记·外戚列传》：“高后崩，合葬长陵。”《集解》引《关中记》：“高祖陵在西，吕后陵在东。汉帝、后同茔，则为合葬，不合陵也。诸陵皆如此。”这里的同茔也就是同园。根据新中国成立后对西汉帝陵的调查和发掘情况看，整个西汉一代，帝、后合葬也确实都是同茔异陵。这是传世文献与考古文献能够相互印证的例子。传世文献很少关于西汉帝、后以下合葬的记载。仅《汉书·霍去病传》记：“上乃诏（卫）青尚平阳主，与主合葬，起冢象庐山云。”师古注：“在茂陵东，次去病冢之西，相并者是也。”所谓“相并”，是指卫青冢与平阳公主冢并列。现在去武帝茂陵陵园，仍能见到卫青与平阳公主二冢并列景观。这说明，西汉帝、后以下，外戚重臣夫妻合葬，也是同茔异冢。

此外，通过考古发现，西汉上自诸王，下至百姓，合葬基本也都是同茔异冢。譬如：河北满城陵山中山靖王刘胜与其王后窦绾墓，河南永城芒砀山梁孝王与其王后墓，北京丰台大葆台广阳顷王刘建与其王后墓，江苏扬州汉陵苑广陵王刘胥与其王后墓，等等，都是同茔异冢合葬墓。仅江苏徐州龟山第六代楚王刘注与其王后合葬墓是同冢，但有二甬道进入，夫妻二人平行而葬。此外，山东临沂银雀山、金雀山发掘西汉前期墓葬10余座，基本也都是一冢一椁一棺的单人墓，其中仅银雀山6号墓是夫妻同冢合葬墓。这说明，西汉一代，其夫妻合葬制虽以同茔异陵异冢为主流，但也暗藏同茔同陵同冢的变数。

我以为，汉语的任何字词，最初都是应该有其本义的。《诗》云夫妻“死则同穴”，应该是“祔葬”、“合葬”的本义。《史记》说“汉帝、后同茔，则为合葬”，《汉书》哀帝甚至认为“同穴”其实就是同园异陵合葬，这似乎都是在强词夺理地偷换概念。据此类推，岂不是也可以说：同县则为合葬？同郡也为合葬？这样就把夫妻合葬制全搞乱了。因而“祔葬”、“合葬”回归本义，应该是其发展的必然方向。当然，这也应与当时的墓葬形制变化有关。西汉前期主要都是土坑墓，西汉晚期开始出现砖室墓。土坑墓易于塌陷，埋葬之后很难再次开挖。砖室墓就不一样了，墓道较为结实，埋葬之后不难再次开通。这样就自然暗藏一些变数。

东汉的情况与西汉完全不同。当时主要都是砖室墓。《续汉书·礼仪志下》大丧类有合葬条，开头即说“羨道开通”，“羨道”即墓道，说明合葬可以重新开通墓道。《后汉书·皇后纪》记每位皇后卒，基本都是“合葬某陵”。而根据新中国成立后对东汉帝陵的调查情况看，整个东汉一代，帝、后合葬也确实都是同茔同陵。这种名实相符的情况，并不仅限于帝、后。江苏徐州土山东汉某代彭城王刘某，以及河北定州北庄子东汉第三代中山简王刘焉、定州北陵头东汉第六代中山穆王刘畅，合葬也都是夫妻同冢。此外，甘肃武威磨咀子、早滩坡及滕家庄、管家坡、丘家小庄发掘西汉晚期至东汉时期墓葬约100座，绝大部分都是一冢二椁或三椁的夫妻合葬墓。湖南长沙发掘东汉时期墓葬200多座，情况大致相同。这就是说，东汉一代，其夫妻合葬制，是以同茔同陵同冢为主流的。

魏晋之后，直至明清，曾经出土非常多的“夫妻合葬墓志铭”，我主编的《新中国出土墓志》收录了不少，可以看出，基本都是夫妻同冢的。应该说，东汉以后，随着墓葬形制发生变化，夫妻合葬制回归了本义，以同陵同冢为主流。

现在再谈“曹操墓”。由于大家都认为墓中出土的两具女性尸骨不是曹操的卞夫人，所以对两具女性尸骨的身份以及卞夫人为什么没与曹操合葬，作出了种种推测。关于两具女性尸骨的身份，说法很多，不必一一列举，最新的见解是：不能排除分别是刘夫人和丁夫人的可能性。我觉得完全无此可能。因为刘夫人虽然早死，但曾给曹操生下二子一女，不太可能只有20岁左右；丁夫人虽然侍奉曹操较卞夫人为早，但她并无子嗣，且早于建安初被废。让她们与曹操合葬，太过匪夷所思。关于卞夫人为什么没与曹操合葬，说法也很多，譬如：

1.《三国志·魏书》前称“祔葬”，后称“合葬”，用字不同，意义有别，存在同茔异冢的可能性。但如前所说，他们似乎没有注意，《三国志》为陈寿一人所写，他不可能自相矛盾和自乱体例，他应该认为二者的意思是一样的。

2.《宋书·礼志二》记魏文帝“受禅，刻金玺，追加（曹操）尊号，不敢开埏，乃为石室，藏玺埏首，示陵中无金银诸物也”，存在不敢开陵惊扰曹操而另葬卞夫人的可能性。但他们似乎没有注意，这里明确说“不敢开埏”，是为了“示陵中无金银诸物”，与是否担心惊扰曹操没有关系。

3.《三国志·魏书·文帝纪》记魏文帝终制曰：“其皇后及贵人以下，不随王之国者，有终没皆葬河西。”也存在另葬卞夫人的可能性。首先，他们没有注意，文帝终制并未提到“皇太后”（卞夫人时为皇太后），而且重点在于“不随王之国”的“王”的家属。其次，据同书《后妃传》及注引《魏略》，文帝先后有二皇后，甄皇后被文帝自己赐死，郭皇后被文帝子明帝逼死，均不得与文帝合葬，与文帝终制没有关系。文帝终制恐怕另有隐情。

大家为什么提出这些难以成立的说法呢？我想是因为现在发掘的“曹操墓”，是同一茔区的2号墓，还有一个规模略小的1号墓，与2号墓相距较近，关系密切，大家希望1号墓就是卞夫人的墓。但我以为，这个1号墓，与其说是卞夫人的墓，还不如说是曹操最宠爱的儿子曹冲的墓。“曹冲称象”的故事人所共知。《三国志·魏书·邓哀王冲传》说冲“少聪察岐嶷，生五六岁，智意所及，有若成人之智”，极受曹操宠爱，曹操甚至想传位于他。但他很不幸，建安十三年（多少年）就死了，年仅13岁。曹操“哀甚”，为“聘甄氏亡女與合葬”。文帝即位，黄初二年（多少年），特别“遷葬于高陵”。好像也只有他才有资格陪葬在“曹操墓”的近旁。

这里需要强调的是，我否定了上述种种说法，并不是想否定“曹操墓”，而是想说明：《三国志》既然明记卞夫人“祔葬于高陵”和“合葬高陵”，当时的夫妻合葬制又是以同陵同冢为主流，认为卞夫人不与曹操同陵同冢合葬，是令人匪夷所思的。从目前发掘的情况看，我怀疑：“曹操墓”出土的两具女性尸骨，年轻的应该是卞夫人的侍婢，年老的应该就是卞夫人本人。因为据官方公布的消息，两具女性尸骨的年龄测定，仅是根据目测。由于“曹操墓”盗扰严重，出土的尸骨也损坏异常，这种目测是否准确，是需要进一步覆核的。两具女性尸骨的年龄没有经过进一步覆核，就认为卞夫人不与曹操同陵同冢合葬，未免操之过急了。

（作者单位：故宫博物院）

（2010年4月2日7版）

留言须知：

- 一、不得发表违反中华人民共和国宪法和法律的言论；
- 二、不得发表造谣、诽谤他人的言论；
- 三、不得发表未经证实的消息，亲身经历请注明；
- 四、请勿发表任何形式的广告、企业推广产品或服务；
- 五、本信箱只用于中国文物报社和公众之间的交流，请勿发表与中国文物报社工作无关的留言；
- 六、本网站拥有发布、编辑、删除网上留言的权利，凡不符合本须知规定的留言将予以删除；
- 七、如在本栏目留言，即表明已阅读并接受了上述各项条款。

网友留言只代表网友个人观点，不代表网站观点。另外网站不定期对评论实行审核后发布制度。

	共 0 页 0 条 当前第 1 页
本篇文章暂无评论	
	共 0 页 0 条 当前第 1 页
发表评论	

[关于我们](#) | [联系电话](#) | [广告刊例](#)

中国文物报社版权所有 未经许可不得转载 邮编：100007 社址北京市东直门内北小街2号楼东侧2层

电话：010-84078838 传真：010-84079560 建议使用1024*768或以上分辨率浏览

制作维护中国文物报社网络中心 电话：84078838-8050