

来源：《中华读书报》2021年7月21日第10版

字号：[\[大\]](#) [\[中\]](#) [\[小\]](#) [打印](#)

史学书评的做法

2021-07-25

关于书评做法的文章已经不少，当代名家像葛兆光、李零、陈平原、王小甫等先生们都写过文章，有相当广泛的影响。对初学者来说，读时都深以为然，真正想写书评时，又不知如何下手。笔者这些年接触很多历史系同学，他们的课程论文，很多就是史学书评，颇有一些感触。下面就史学书评的做法，略讲一讲，希望对初学者有点帮助。

从历史系学生课程论文来看，他们的史学书评结构大体类似：前言、本书内容简述、相关特点与问题评述、结论。最大篇幅是“本书内容简述”，逐章介绍，力求全面；对于“特点与问题评述”，谈得不多。其主要特点是“述”：陈述全书内容观点；甚少“评”，也不深入，因为没有完全吃透，评论大多浮在表面；没有能够融会贯通地理解全书特点，更没有将本书放在整个学术大势之下考察，所以显得不够深入。总体感觉是夹生饭，还差点火候。

从开始阅读一本书，到最终写成一篇书评，大体上有三个阶段。每个阶段，我们应该做些什么，弄清了这些，有助于书评的写作。

第一个阶段，精读全书，做好读书笔记。书评写作，毋庸置疑从精读开始。如何做到精读呢？一定要认真做好读书笔记。在做读书笔记时，往往会产生很多想法，一定要立即写下来，否则转瞬即忘，相当可惜。必须边读边记，绝不可读完全书之后，再来补记。这样读书速度可能会慢些，但很有效。读书不能求快，精读更不得求快。哪怕一天只读一页，但很有收获，写满了读书心得，也比读十页而一无所获有意义。

精读应全面了解书的信息，越全面越好。对于书名、出版信息、印刷次数、书序、前言、目录、正文、后记或跋等都应该认真阅读，将得到的信息记录下来。很多读者注重书的正文，但不大关注出版信息、书序、目录、后记与跋等部分，这种疏忽极不利于全面理解书的特点。正是正文以外的部分，提供了成书的学术背景与时空环境等信息，对于理解一本书相当重要。

首先要重视书名和目录。如果是由外文译成中文的著作，需要注意外文原版与中文译本在书名方面的差异。如刘禾2004年由哈佛大学出版社出版的《帝国的碰撞》（The Clash of Empires: The Invention of China in Modern World Making），2009年由生活·读书·新知三联书店推出中文版，书名改成《帝国的话语政治：从近代中西冲突看现代世界秩序的形成》，这种差异值得探究。

从前言、后记等部分，捕捉作者写作此书的意图、经历及所处的时空环境，这些都有助于理解全书，并有助于书评的写作。再以刘禾那本书为例，《导言》写道：她原本打算研究中国近现代《圣经》翻译问题，1997年，当她身处伦敦，每天“阅读鸦片战争期间大英帝国与清政府之间的外交公文”，时值香港回归之时，因而感慨“当年香港沦为英国的殖民地，正是以鸦片战争和一连串与大英帝国军事冲突为发端的”，因为这样的契机，使她改变研究方向，从而“投向帝国和主权的论题”。她直言“香港回归是一次机缘，并直接影响了我的研究计划”。而她构思和写作本书之时，亨廷顿所提出的“文明冲突论”系当时西方一种“霸权话语”。她直言是“帝国碰撞”而不是“文明的冲突”，影响了近代以来的中英交流，奠定了她写作此书的基本出发点。这种时空环境的考察，对于了解本书相当重要。但五年后中文译本出版时，“话语”概念更受关注，故而书名有所改变。

同时，对于正文的读书笔记，应当包括：总结每章主要内容与观点，摘抄书中精辟的画龙点睛式论断的语句，记录书中作者自我定位，写下读书时的感想、问题与疑惑。这几个部分缺一不可，可为写书评提供最重要的素材。

第二个阶段，独立思考，提炼特点，提出问题。全书读完，笔记也做得很详细，并不意味着真正理解了一本书的特点和价值，只是为进一步深化理解这本书提供了基础。一定要在读书笔记的基础上，独立思考，提炼出该书特点。任何一本好书，问题意识都很强，大多都围绕一个重要的学术问题展开讨论，所以弄清楚这本书所关注的问题，非常重要。事实上在做读书笔记时，应该都有所了解。独立思考，需要弄明白几个问题：

第一，在了解了成书的时空环境后，把握全书主要论题与观点。怎样去把握全书主要论题呢？在读全书之前，先好好思考书名，认真阅读目录，大体上就能把握书的主要论题。对于书的目录，一定要引起重视，决不能忽视它！所谓提纲挈领，纲举目张，目录就能起到这个作用，也是能尽可能准确把握全书论题的最佳门径。再辅以阅读全书的笔记，细致考察各章之间的逻辑关系，分析其层层推进论述的过程，就能够准确了解全书的主要论题和观点。

第二，掌握全书的创新之处和主要贡献，弄清楚其主要学术价值。评价一本书，一定要明白这本书的主要价值何在，要将其放在相应的学术态势之中去思考。这些对于初学者来说确实不易，如何做到这一点，可以先查查相关类似的书籍，在比较对照之中，给予其定位。当然对于最重要的学术贡献，作者在序论和结论里面，一般会自我陈述，但是否真如作者所言，则需要书评者加以判断和分析。

第三，考察全书的史料范畴与来源。每一本历史书，都需要史料做支撑，史料运用如何，搜罗范围有多广泛，是否有新史料的发现与运用，都是书评作者应该思考的问题。有新的史料发现和运用，自然就提升了书的学术价值。

第四，指明所评图书的问题。任何一本书都有一定的适用性，也都会有些问题。这些问题有的可能是侧重点的不同而引起的无意忽视，有的可能是因为某种顾忌而有意忽视，有的则可能是作者学识方面的不足，使之没有认识到，有的可能是作者认识到了，但因为客观环境的限制而无法做到，这些都是应该思考的问题。

这些问题思考完毕，并有相应答案，就可以进入第三阶段，即写作阶段。书评的写作，就像写论文一样，可长可短。但是无论如何，一定要养成先写大纲，再写正文的习惯。大纲非常重要，是思考和立论的过程，也是为了使得全文能够沿着正确的思路进行下去，不至于写不下去的必要步骤。大纲应该包括每个部分的标题、主要论点、重要资料的提示。有了好的大纲，写作书评就完全不是问题，一定可以做到事半功倍。

一篇成功的学术书评，应该包含哪些要素呢？知人论世，书评中应该先考察作者的学术背景，他写作此书的心路历程与学术动机，以及成书的时空环境。接着，结合著者的心路历程与写作动机，陈述、分析、论定本书的主要学术观点与贡献。在评述其主要贡献时，一定要放在相应的学术时空之中去考察，用比较的视野去评价，才能给予比较客观的定位。任何一本书，尤其是名著，一定有其独到之处，所以书评者在弄清楚著者的心路历程的前提下，将其主要贡献与价值陈述出来，说明书评作者真正理解了这本书的内容与意义。有此为前提，即便下文有所批评，大多也能为著者所接受。

评价一本书，一定要放在相应的学术脉络之中去考察，分析其是否有创新，从而给予恰当的学术定位。所谓的创新之处，一般有三：新史料、新观点、新理论，三者有其一，就有贡献。书中所用史料、研究视野与理论都是应当考察的对象。

最后，对书存在的问题进行论辩与批评。诚如上面提到的，任何一本书都有其贡献，也一定有其问题，所以跟著者进行商榷，也是应该考虑的问题。只是批评之言辞，一定要注意分寸，且应只针对学术观点，绝不可进行人身攻击。要用“同情之了解”的态度进行讨论，决不能居高临下、盛气凌人，更不能尖酸刻薄。书评切忌一味批评，丝毫不顾及一本书的贡献，只为了挑刺而挑刺，那样的文章不是书评，只是挑刺文章，也一定会引起反感。

再提一句，如果希望写一篇能够发表的书评，最好是选择最新出版的著作，因为一般杂志都愿意发新书书评，而不愿意发表很久以前出版的的书的书评，一般是三年之内的书，对于名家或者名著，时限可以适当放宽。

总之，写好书评，是历史系学生一种重要的学术训练。除了多听听其他人的经验介绍之外，多阅读一些名家所写的书评，仔细揣摩其写法，甚至将所评之书找来阅读，试试自己能做到什么程度。经过这样的训练，多进行尝试，相信一定可以写好书评的。

(作者：孙卫国)

上一条：[文艺复兴，是数学精神的复兴](#)

下一条：[蒙面的土库曼斯坦](#)

相关链接

[联系我们](#) · [网站地图](#)

中国社会科学网	中国历史研究院网	中国历史研究网	北京大学历史学系	华东师范大学历史系	首都师范大学历史学院
南开大学历史学院	东北师范大学历史文化学院	北京师范大学历史学院	天津师范大学历史文化学院	复旦大学历史学系	南京大学历史学院
武汉大学历史学院	西北大学历史学院	中国人民大学历史学院	吉林大学文学院	上海师范大学人文学院	浙江大学历史学系
厦门大学历史系	四川大学历史文化学院	清华大学人文学院	上海大学文学院	福建师范大学社会历史学院	华中师范大学历史文化学院
中山大学历史学系	陕西师范大学历史文化学院	中国社会科学院图书馆	中国国家图书馆	大英图书馆	美国国会图书馆
国立国会图书馆	俄罗斯国家图书馆	法国国家图书馆	德国国家图书馆	南非国家图书馆	

主办单位：中国社会科学院世界历史研究所

地址：北京市朝阳区国家体育场北路1号院3号楼

邮编：100101 