

论文

"神经历史学"是否可能?

孙仲 张文喜

[全文pdf下载](930KB)

摘要:

人文学科历来有从自然科学的新发展中汲取灵感以拓展思路的习惯。但这一次,来势凶猛的神经科学对人文学科的冲击可能会彻底动摇我们认识人类的本性和历史的概念框架。然而,即便主张史学现实主义,也不必接受这样的"神经历史学"。因为人类历史的主体只能是人,而不可能是大脑或神经系统。我们生活在整体人的层面,任何以单独的身体器官代替整个人的做法都会使命题失去意义。让大脑接管心灵或人所执行的机能,看似坚持了彻底的唯物主义,但会使大脑成为某种心灵化的存在。实际上,人所独有的行为并不是因果决定论式的,而是目的论式的。即便人类能感受到各种内外压力,也不是像物那样被彻底决定的,而是会统筹考虑和谋划自己的未来。在这个意义上,自由是存在的,而且不是随着历史的发展日益减少,反而会日益增多,并且因此给予了人类历史行动以意义。

关键词: 神经科学 历史学 自由 主体

Is "Neuro history" Plausible?

Sun Zhong Zhang Wenxi

Abstract:

New developments in natural sciences have always been both opportunities for learning and challenges to humanity and social sciences. The fast development of neurology has produced much spillover that permeates studies on humans, creating many new disciplines with the "neuro-" prefix. Do we expect that a "neuro-history" will appear in the near future and occupy a predominant place in historiography? History is about the story of humans. Its subject is human being, and its content concerns human thinking, feeling and action. Neuro-disciplines of humanity, however, tend to think that all of the thinking and feeling in daily life are wrong or simply "illusions," for they depend on superficial "folk psychology." Important things happened only at the neurological level, so there is no mental substance or subject. The subject in history is the brain, or the cerebral subject. The genetic structure of the brain has decided how humans think, feel and act. Therefore, freedom is also an illusion. If such a neuro-history finally prevails, it will bring about fundamental changes on the self-understanding of humans and their history. Generally speaking, this should be regarded as a threat of naturalism to humanity. The response from humanities, however, does not have to be flight into mysterious realms. Realists agree that human history lies in solid nature. However, even as realists, we do not think neuro-history is an adequate research programme. The subjects of history can only be humans and nations, rather than brains or neuro-systems. Life goes on at a holistic level. To try to use any part of the human body to replace the whole man will make statements in historiography senseless. Moreover, one reason for our rejection of replacing mind with brain as the agent of history is that brain is a physical thing and so cannot live in a narrative or teleological way. It falls within the realm of cause and effect. Thus, if brain takes over the role of the mind and becomes cerebral subject, it will not lead to realism, but will re-enchant nature. This will be shocking to many scientists, because the disenchantment of nature has been achieved by scientists only a couple of centuries or so, with difficult struggle against the long religious tradition. Furthermore, human action is not cause-effect determined, but follows a teleological pattern. Even though we are often under serious pressures of various kinds, we are not "determined" like a thing. All the pressures will become concerns in the human mind as he or she "cares for" or plans future actions. Therefore, freedom is always there. As a matter of fact, it grows more and more in the world, which provides "meaning" to our pursuits in history. In fact, sentences and language acquire meaning only in certain forms of life. Therefore, "Subject," "freedom" and "soul" are meaningful expressions, rather than "illusions," in life, history and literature. On the other hand, the new naturalism led by neuroscience has been invading life-world with their particular languages and perspectives. This can be interpreted by the gradual predominance of commercialism and technology in modernity. Max Weber has predicted the future of human history as modernity deepens. Neuro-history or neuro-humanities may just reflect this trajectory. The question for us is: are we ready for this destiny?

Keywords: neuroscience history freedom subject

收稿日期 修回日期 网络版发布日期 2012-06-28

DOI:

基金项目:

通讯作者:

作者简介:

扩展功能
本文信息
Supporting info
PDF(930KB)
[HTML全文]
参考文献
服务与反馈
把本文推荐给朋友
加入我的书架
加入引用管理器
引用本文
Email Alert
文章反馈
浏览反馈信息
本文关键词相关文章
神经科学
历史学
自由
主体
本文作者相关文章
?-????
??????????

本刊中的类似文章

1. 何志鹏.在政治与伦理之间:本体维度的国际法[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2012,42(5): 73-
2. 施晓光 李俊."现代性危机"映射下的大学困境----从《闭塞的美国心灵》解读艾伦·布鲁姆的教育哲学[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2012,42(5): 157-
3. 孙仲 张文喜."神经历史学"是否可能? [J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2012,42(4): 29-36
4. 胡可先.出土文献与中古文学研究[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2012,42(4): 165-179
5. 包爱民 罗建红 [荷兰] 迪克·斯瓦伯.从脑科学的新发展看人文学问题[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2012,42(4): 5-17
6. 张隆溪.选择性亲和力? ----王尔德读庄子[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2012,42(3): 74-85
7. [德] 安可·哈塞尔.大改组: 德国开放的政治学[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2012,42(3): 86-110
8. 张广海.论茅盾与革命文学派围绕小资产阶级问题的论争[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2011,41(6): 181-189
9. 万斌 吴坚.论自由、民主、法治的内在关系[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2011,41(5): 35-42
10. 贺京同 徐璐.主体行为、预期形成与房地产市场稳定[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2011,41(5): 175-187
11. 肖朗 张秀坤.王云五与近代教育出版家的主体意识----以《商务印书馆与新教育年谱》为考察中心[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2011,41(4): 77-89
12. 刘慧梅.休闲价值观与世界一流大学[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2011,41(4): 144-152
13. 庞学铨 冯芳.新现象学对海德格尔“在世存在”思想的扬弃 [J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2011,41(1): 55-62
14. 高力克.徐志摩与胡适的苏俄之争[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2010,40(5): 192-200
15. 谢文郁.自由与责任:一种政治哲学的分析[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2010,40(1): 182-
16. 盖瑞·奇克 董二为.中国六城市休闲制约因素研究——以民族志学的方法[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2009,39(1): 31-
17. 郑磊.民生问题的宪法权利之维[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2008,38(6): 75-
18. 柯泽.论自由主义新闻业生存的市场逻辑[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2008,38(5): 136-
19. 刘宪权.保险诈骗罪疑难问题的司法认定[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2008,38(4): 54-
20. 章前明.英国学派与新自由制度主义:两种制度理论[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2008,38(2): 67-
21. 李永明 王君兰.建筑作品著作权问题研究[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2008,38(1): 74-
22. 崔顺姬.区域安全复合体理论——基于“传统安全”和“人的安全”视角的分析[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2008,38(1): 16-
23. 徐钢 方立新.论劳动权在我国宪法上的定位[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2007,37(4): 49-
24. 朱晔.不动产双重交易纠纷中的利益衡量[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2007,37(4): 59-
25. 王小潞.联想的语义连接功能[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2007,37(2): 174-
26. 李永明 杨勇胜.民间文学艺术作品的版权保护[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2006,36(4): 132-
27. 徐为民."非之中"与"在之中"--维特根斯坦和海德格尔主体思想比较[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2006,36(3): 93-
28. 潘立勇.休闲与审美:自在生命的自由体验[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2005,35(6): 5-
29. 胡淑慧.略论辽代文学及文化制度[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2005,35(3): 72-
30. 吴飞 林敏.政府的节制与媒体的自律--英国传媒管制特色初探[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2005,35(2): 110-
31. 丁关良.土地承包经营权若干问题的法律思考--以《农村土地承包法》为主要分析依据[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2004,34(3): 27-
32. 董小燕.自由与平等两种激情的遭遇--读《旧制度与大革命》[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2004,34(2): 85-
33. 陈大柔.教育创新:主体性教育与教育信息化的协同建构[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2004,34(2): 113-
34. 黄旦.从新闻职业化看西方新闻自由思想的历史演变[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2004,34(1): 110-
35. 吴飞 姚颖.法国当代传媒体制与表达自由理念探析[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2004,34(1): 117-
36. 陈伟.高等教育多样化发展的哲学思考[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2003,33(5): 138-
37. 余慧元.自由的虚无--萨特的虚无思想研究[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2003,33(4): 151-
38. 孙和平 盛晓明.克隆人类伦理问题的先验阐明[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2003,33(1): 66-
39. 张江南 .个体概念与唯我论问题[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2003,33(1): 74-
40. 徐小洲.博克的学术自由与大学自治观[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2002,32(6): 123-
41. 王小章.托克维尔论民主、自由和宗教[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2002,32(4): 37-
42. 李军.对魏晋玄学"自由"精神的一种政治学诠释[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2002,32(3): 22-
43. 张德明.近代西方书信体小说与主体性话语的建构[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2002,32(3): 36-
44. 林桂榛 陈瑛.论"安乐死"的构成要素及道德冲突——基于医疗领域内对人的生命的一种医疗干预[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版)

45. 黄爱华. 经济与自由[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2002,32(2): 143-
46. 骆寒超 章丽萍. 功与过: 文革前十七年新诗中的现实主义[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2001,31(5): 14-
47. 孙仲. 国际组织理论研究评析[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2001,31(2): 56-
48. 麻美英. 规范、秩序与自由[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2000,30(6): 105-
49. 卢建平. 科学研究自由的法律评价——兼议“法律应对科学研究设置禁区?” [J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2000,30(3): 15-
50. 陈安金. 关于命运问题的理论思考[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2000,30(2): 39-
51. 郁建兴. 自由主义的德国反应——黑格尔自由主义批判之起源新论[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2000,30(1): 126-
52. 刘慧梅. 休闲价值观与世界一流大学[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-9
53. 贺京同 徐璐. 主体行为、预期形成与房地产市场稳定[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-13
54. 万斌 吴坚. 论自由、民主、法治的内在关系[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-8
55. 庞学铨 冯芳. 新现象学对海德格尔‘在世存在’思想的扬弃[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-8
56. 高力克. 徐志摩与胡适的苏俄之争[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-
57. 肖朗 张秀坤. 王云五与近代教育出版家的主体意识——以《商务印书馆与新教育年谱》为考察中心[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-13
58. 包爱民 罗建红 [荷兰] 迪克·斯瓦伯 . 从脑科学的新发展看人文学问题[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-
59. 何志鹏. 在政治与伦理之间: 本体维度的国际法[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-17
60. 高力克. 严复自由观之悖论[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-13
61. 朱耀平. 感受质、意识体验的主体性与自我意识[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-9
62. 钱弘道 姜斌. “信息割据”下的沟通失效与公共论坛重建——发现互联网时代新的公共论坛原则[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-13
63. 施晓光 李俊. “现代性危机”映射下的大学困境[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-8
64. [德] 安可·哈塞尔·大改组: 德国开放的政治学[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-25
65. 张隆溪. 选择性亲和力? ——王尔德读庄子[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-
66. 张广海. 论茅盾与革命文学派围绕小资产阶级问题的论争[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-9
67. 胡可先. 出土文献与中古文学研究[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 0,(0): 1-