



国学不是表演闹剧的道具

(2006-5-24 11:17:12)

作者：知白 转载于：来源：佛山日报

国学不是表演闹剧的道具

国学网举办国学大师网络评选活动。据闻，一期评选活动刚刚结束，120余万网友从50位国学大师候选名单中投票评选出王国维、梁启超、章太炎、鲁迅、蔡元培、胡适、陈寅恪、郭沫若、冯友兰、钱钟书等十位国学大师。

先不论这一结果权威性如何，也不论举办这样的活动意义何在，单说活动本身，在笔者看来，无疑正反映了近年来，国学正在提倡国学的呼声中迅速的平民化、市井化，甚至可以说庸俗化的现象。

严格的说来，国学原本不是一个严谨的学科概念，在笔者看来，所谓国学与其说是一个学术研究的概念，倒不如说是一个文化意识的产物。可以说，国学概念的提出，是在一百多年来中西激烈碰撞的历史中，伴随着中国人追求国家主权、民族独立、文化认同的痛苦过程，而提出的一个文化概念。这也就决定了国学从诞生之日起，即内涵模糊、外延不清，以至于一切属于中国近代以前的，或者说是传统的学术、思想、文化的内容，统统都可以被纳入国学的范畴。也因此，对于何人可以被誉之为国学学者，也就素无统一的理解和认识。

仅举两例，不久前离世的启功先生可以被某些人誉为国学大师，同样是不久前离世的张中行先生，也被某些媒体誉为国学大师，然而，究其实，启功先生和张中行先生的学术素养和擅长，却无疑有着很大的不同。而在笔者看来，两位先生是否可称为国学大师，是甚可怀疑的。

再从此次评出的十位大师来看，其学术研究领域各有不同，学术立场和观点也都彼此各异，如王国维、陈寅恪以古史考证见长，蔡元培、胡适、冯友兰则更重思想史、哲学史，章太炎是经学、小学，其为学更为传统或曰古典，钱钟书则打通中西，重在文学、文艺理论，鲁迅以作家名世，梁启超则主要以思想家、政治家在历史上享有不可动摇的地位，郭沫若则兼涉史学研究、文学创作。如今，对诸人以“国学”统摄，而也可以得到国人普遍的认可，由此可见国学之概念的模糊、笼统，缺乏学术的严谨，以及由此造成的国人认识的模糊。

概念不清，即曰振兴；认识模糊，却要复兴，则所振兴者为何？所欲复兴者又为何？也于是，提倡少儿读经者有之，欲立儒教为国教者有之，手机短信经典者有之，通俗流行古典者有之……一时间，吵吵闹闹，热闹非凡，显然一派国学振兴的大好景象。

然而，繁杂的喧嚣中，传统是不是正在继续的死亡？国学又是不是正在被消融于文化的市井流行和世俗化之中？

笔者很是怀疑，如今的国学在一片复兴、提倡声中，是否正在成为一个道具，一个某些人表演闹剧的道具？

国学，何其不幸耶！

[\[关闭窗口\]](#)

版权所有：国际儒学联合会 Copyright©2003-2007