

旧版文章 天人古今

古今通论

古代通论

世界史论

当代三农

现实问题

旁通类鉴

 先秦史论

先秦通论

原始经济

文明起源

夏商西周

春秋战国

 汉唐史论

汉唐通论

战国秦汉

秦朝秦代

西汉东汉

魏晋南北朝

隋唐五代

 宋元史论

宋元通论

唐宋通论

北宋南宋

辽金西夏

蒙元史论

 明清史论

明清通论

明代通论

明中后期

清代通论

清代前期

 近代史论

近代通论

清代晚期

民国通论

民国初年

国民政府

红色区域

 现代史论

近世通论

现代通论

前十七年

文革时期

改革开放

 学科春秋

学科发展

专题述评

[国学网](#) - - [中国经济史论坛](#) / [汉唐史论](#) / [战国秦汉](#) / “編户齊民論”的剖析

## “編户齊民論”的剖析

2006-04-22 杜正勝 載《政治與權力》 点击: 3414

### 一、序言

## “編户齊民論”的剖析

杜正勝

載《政治與權力》

### 一、序言

從宏觀的角度觀察中國政治社會結構的發展，自“國家”形成以下至近現代，基本上可以用“城邦氏族”和“編户齊民”這兩個概念來涵括，它們的分界點大概在春秋戰國之際，即中國古代晚期。也可以這麼說，戰國以後，中國政治社會結構的基本骨架在於編户齊民，春秋以前則是城邦氏族。它們佔居中國有史時期的前後兩半，至少各有兩千年之久。用我的術語說，前一階段是“古典”時期，後一階段是“傳統”時期。對於中國歷史的發展，化作概念性的說法，前者可以稱作“城邦論”，後者則是“編户齊民論”。

研究中國歷史的學者對於“古代”各依自己的理論體系而有不同的斷年，從殷周之際，兩周之際，春秋戰國之際到東漢末，甚至唐代，不一而足。我個人主張古典社會的崩潰始於春秋中晚期之間，直到秦帝國的建立，或嚴格地說到漢武帝時代，傳統社會於是形成。大約從公元前600年至前100年，這五百年可以說是“古典”到“傳統”的轉型期，它的基本性質，可以概括為“編户齊民”，構成秦漢以下兩千年傳統政治社會結構的骨幹。

衆人皆知在各種學問知識之中，歷史學特別重視時間的流變，我尚不至於愚蠢到將兩千年作為一個不變的單位來看，而陷入“停滯論”的謬誤。即使遙遠的夏商周三代，我所謂的“城邦”也不當作一個模式。雖然過去史料缺乏，受到儒家聖王理念的影響，這段兩千年的歷史難免形成刻板的史觀；而今因考古新資料不斷充實，我們的理解逐漸深入，城邦形態也可以指出幾個發展階段。[1]至於秦漢以下史料豐富的時代，歷史轉變的痕跡是至為顯明的。不過，如果歷史家探索的目標朝向社會文化的本質，有些特色是可以經久而少變的。所謂秦漢以下兩千年社會特質的“編户齊民”要放在這樣的脈絡中來理解才有意義。

[1] 城邦形態的發展階段參看拙作《夏商時代的國家形態》；《關於周代國家形態的蠡測——“封建城邦”說芻議》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第57本第3分，1986年；《從考古資料論中原國家的起源及其早期的發展》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第58本第1分，1987年。以上皆收入《古代社會與國家》，臺北：允晨文化實業公司。

我所論編户齊民形成的時代即是中國傳統史學認為古代大變動的時代，近代一些研討中國古代社會轉變的理論也把轉變放在這時期。傳統史學側重政治層面的改變，如中央統一政府的確立，郡縣制度的完成，也發現諸子百家澎湃思潮和周代封建的王官學術具有絕對的差別。然而近人研究毋寧更重視社會層面，如馬克思主義

- 年度述评
- 学人学术
- 学者小档
- 理论方法
- 史观史法
- 历史理论
- 领域视野
- 方法手段
- 规范学风
- 史料索引
- 古今文献
- 考古文物
- 简帛文书
- 回忆追述
- 社会调查
- 论著索引
- 论著评介
- 通论文集
- 古代史著
- 明清史著
- 近代史著
- 现代史著
- 动态信息
- 期刊集刊
- 网站网刊
- 团体机构
- 学术会议
- 研究动向
- 他山之石
- 世坛综考
- 美国史坛
- 西欧史坛
- 东亚史坛
- 其他地区
- 池月山云
- 文史随笔
- 知识小品
- 诗词诗话
- 文艺点评
- 小说演义
- 史眼世心

文字家所謂效蘇制轉為封建制，或二十世紀五六十年代日本東洋文字者所謂中國古代帝國之形成皆是；我的“編戶齊民論”雖然也從社會出發，但整體著重的焦點以及個別的論證意見與他們頗有出入。本文分疏鄙論與他們的歧異，目的在於對照說明，以讓我的意見表達得更清楚而已。這種對照比較是拙作《編戶齊民》一書所未嘗論及的。

1992年春天蒙韓國東洋史學會之邀，指定報告我的編戶齊民論，[2]而草就此文，使我有機會對四十餘萬言的《編戶齊民》自我剖析。除比較過去數十年中國古代晚期研究的一些大理論外，因為在韓國研討，本文特地舉李成珪氏的“齊民論”來切磋商量。李先生是韓國知名的東洋史學者，與我以文會友有年，但他倡導的“齊民論”與我的說法名同而實異。這也是《編戶齊民》一書所未涉及的，或可提供讀者參考。

[2] 韓國東洋史學會1992年1月27~29日在木浦大學召開“第11回(國際)東洋史研究討論會”，會議主題是“中國歷史上的統治結構與社會變動之諸問題”宣讀論文六篇，按時代順序是臺灣杜正勝的《中國古代晚期的‘編戶齊民’》、日本谷川道雄的《中國中世社會と“豪族共同體”》，韓國李範鶴的《北宋後期之政治與新舊黨爭》，日本森正夫的《明末清初“社會變動論”》，中國大陸王曉秋《十九世紀末維新派的“帝國主義論”》，和韓國尹世哲的《1920年代的“國民革命論”》。這次會議議題的設計和報告人的甄選實在值得中國歷史學會效法。

责任编辑: echo

[二、“編戶齊民”釋義](#) »

--文章内容列表--

- [发表评论](#)
- [查看评论](#)
- [加入收藏](#)
- [Email给朋友](#)
- [打印本文](#)

平均得分 **8.00**, 共 **1** 人评分

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员。

