

史学研究网

—— 史学理论、史学史、海外中国学史研究

| 首页 | 学术信息 | 史学理论研究 | 史学史研究 | 海外中国学史研究 | 海外看中国 | 书窗、书评 | 报道、随笔 | 学术

▶ 您现在的位置: 史学研究网 >> 学科前沿扫描 >> 政治学、经济学 >> 正文

今天是: 2009

尹振涛: 经济史学研究范式探索——兼评杜恂诚《金融制度变迁史的中外比较》

热

尹振涛: 经济史学研究范式探索——兼评杜恂诚《金融制度变迁史的中外比较》

[作者: 尹振涛 转贴自: 《中国经济史研究》2008年第4期, 中国经济史论坛转载 点击数: 395 文章录入]

一、构建经济史研究的新范式

经济史学是理论经济学科的一个重要组成部分, 是“研究过去的、我们还不认识或认识不清楚的经济实践(如果已认识清楚不要去研究了)”^①, 通过对过去经济现象的研究, 从中发现规律性的东西, 使人们获得某种启示, 起到“以史为鉴”的作用。由于经济史的研究对象是一个可以认识的客观存在(尽管已经过去), 所以经济史学也属于科学。经济史既然是科学, 当然也就要使用科学的研究方法。^②

科学研究不是简单的资料累积, 而要形成一定的“范式”, 即一组共有的方法、标准、解释方式和理论等, 或者说是一种共有的知识体^③。“范式”是一门学科成为科学的必要条件和成熟标志, 任何一门学科只有当具有了一定的“范式”, 才能称其为科学。当然, 一门学科不一定只能存在一种“范式”, 但是在特定时期一般只有一种“主流范式”。由于经济史学的特殊性, 中国经济史研究存在两种研究“范式”, 一种偏重历史学方法, 注重文献诠释和史料考证; 一种偏重经济学方法, 注重经济理论和数量分析^④。关于两者的关系, 吴承明先生认为“经济学是研究经济史的方法, 而历史又是研究经济学的最好的方法”^⑤。两种方法很难说有高下、优劣之别^⑥。经济学方法与历史学方法二者是一种相辅相成的关系, 在经济史研究中拒绝经济学方法或者采取“经济学沙文主义”的态度, 都是有害的^⑦。其中, 用经济学方法重新解释经济史的变迁, 已在西方获得了巨大成功^⑧, 并形成了具有影响力的“新经济史学派”。但是, 目前在中国经济史学界以历史学方法研究问题还是学术主流, 而以经济学理论, 特别是西方经济学前沿理论为框架的经济史研究却凤毛麟角。造成了中国经济史研究方法上的“跛腿”, 追赶不上西方经济史学“跑步”前进的步伐。

中国经济史学曾经有过辉煌的历史, 但是目前却出现了衰落的迹象, 面临着生死存亡的危机^⑨。造成这个结果的原因是多方面的, 但笔者认为其中一个重要的原因就是: 中国经济史学在经济学研究方法上的薄弱, 与西方缺少一个公平对话的平台, 且有越落越远的趋势。在国外经济史学领域新理论与新方法层出不穷, 逐步取代传统理论与方法成为学术的主流, 而中国经济史学家在方法论上却比较保守^⑩。

①吴承明: 《经济史: 历史观与方法论》, 上海财经大学出版社2006年版, 第

209页。

②李伯重：《历史上的经济革命与经济史的研究方法》，《中国社会科学》2001年第6期。

③库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社2003年版，第9页。

④吴承明：《谈谈经济史研究方法的问题》，《中国经济史研究》2005年第1期。

⑤吴承明：《经济学理论与经济史研究》，《经济研究》1995年第4期。

⑥吴承明：《中国经济史研究的方法论问题》，《中国经济史研究》1992年第1期。

⑦李伯重：《历史上的经济革命与经济史的研究方法》，《中国社会科学》2001年第6期。

⑧张杰：《二重结构与制度演进——对中国经济史的一种新的尝试性解释》，《社会科学战线》1998年第6期。

⑨李伯重：《理论、方法、发展趋势：中国经济史研究新探》，清华大学出版社2002年版，第V、VI页。

⑩吴承明：《中国经济史研究的方法论问题》，《中国经济史研究》1992年第1期。

如何“融入世界”、“融入主流”，成为中国经济史学的一个发展方向^①，要实现这一目标就必须将中国经济史学与理论经济学之间的隔阂打通^②，做到经济学理论与历史分析的完美结合，将经济学作为史学研究的一种分析框架，指导中国经济史研究的思路，反过来再根据历史实践对经济理论进行不断的验证与修正^③。当然，在借鉴西方经济学理论的时候，不能完全照搬西方现成结论来套用中国社会，而应该借鉴某些原理与概念、思路与方法，创造性地运用于中国经济史分析之中^④。

二、经济史研究新范式的典范

杜恂诚先生一直致力于中国近代经济史、金融史的研究。《金融制度变迁史的中外比较》（上海社会科学院出版社2004年版）是杜恂诚有关近代中国金融制度演进与变迁的阶段性研究成果的总结，也是对经济史研究范式的一种新的探索与尝试的成果。

在经济史研究方法上，杜恂诚教授注重将经济理论与中国经济史研究紧密结合，用新的理论、新的方法揭示历史的逻辑内涵，以此重新解释历史。杜恂诚教授认为重视第一手资料，搞清历史过程是经济史研究者的立足基础，但过分追求资料的细枝末节和琐碎资料的考订，则无疑会遮掩理论逻辑的光环，甚至丢掉理论思维的灵魂。《金融制度变迁史的中外比较》一书的创新之处就在于以西方新制度经济学为理论框架，将经济学理论与历史分析相结合，以中国近代金融制度变迁为研究内容，以中外金融制度发展比较为方法，阐明中国近代金融制度发展的历程与轨迹，并试图从中找出问题的根源。

制度变迁理论是新制度经济学中制度理论的三大理论之一^⑤，也是诺斯新制度经济史学的核心观点之一^⑥。西方制度变迁理论主要关注的是“诱致性制度变迁”，而杜恂诚参照林毅夫的分类，除了诱致性制度变迁之外，还重点考察了“强制性制度变迁”，即由国家根据自身的偏好强制推行的制度变迁^⑦。对研究中国这样一个历代中央集权的国家，显然更有其合理性，也是对西方经济学理论的中国化。

杜恂诚先生认为，诱致性制度变迁是一群人在响应由制度不均衡引致的获利机会时所进行的自发性变迁；强制性制度变迁是由政府法令引起的变迁。诱致性变迁和强制性变迁在一个国家交替发生，共同作用，影响制度的构建。例如，在西方社

会凯恩斯主义兴起之前，诱致性变迁占主导地位，而在凯恩斯主义兴起之后，强制性变迁方式的重要性大大提升。即便如中国这样一个一直被冠以“强政府”称号的国家，强制性制度变迁虽多占主导，但诱致性变迁也时常发挥着重要的作用。要研究制度变迁的成败得失，就取决于研究这两种制度变迁模式在交替过程中的相互关系。

诱致性制度变迁是市场自发的制度变迁，当制度变迁的交易成本小于预期收益时，制度变迁就可能发生，是市场本身对利益均衡的选择结果。诱致性制度变迁必须以现存的制度结构与安排为出发点，形成路径依赖。在近代中国金融制度变迁中，诱致性制度变迁发挥着作用，从大洋行时代、外国银行取代大洋行、钱庄的兴起与发展、华资银行的兴起与壮大、到其它金融组织的兴衰历程无不体现出诱致性制度变迁的模式，各金融组织力量的此消彼长都体现出时代的需求与历史的选择。从西方金融制度变革历程来看，诱致性制度变迁体现的更为全面，不仅包括金融组织的发展，还体现在金融产品、金融体系与制度安排上。在中国专制主义国家的意识形态的影响下，国家始终保持着最高产权代表的身份，在必要的时候国家有权干预产权配置，替代市场成为制度变迁的主导，所以在近代中国金融制度变迁中，诱致性变迁只能算是次级力量，在政府强制力的夹缝中生存。而在近代西方社会，这种情况恰恰相反，近代西方经济思想以自由放任为主导，国家政府以维护私有产权为己任，在这样的意识形态影响下，必将有利于诱致性制度变迁发挥作用。

①李伯重：《理论、方法、发展趋势：中国经济史研究新探》，清华大学出版社2002年版。

②杜恂诚：《关于中国近代经济史研究方法的创新》，《中国经济史研究》1996年第1期。

③王玉茹：《经济史与经济学理论》，《学术月刊》2007年第1期。

④杜恂诚：《关于中国近代经济史研究方法的创新》，《中国经济史研究》1996年第1期。

⑤新制度经济学的制度理论包括：企业理论、产权理论和制度变迁理论。

⑥诺斯新制度经济史理论包括：产权制度论、国家论和意识形态论，三者又以产权制度的变迁为核心。

⑦林毅夫：《关于制度变迁的经济学理论：诱致性变迁与强制性变迁》，载(美)R. 科斯等著《财产权利与制度变迁》，上海三联书店、上海人民出版社1994年版，第394、395页。

强制性制度变迁是指由政府主导并通过法令引起的变迁。当制度失衡而市场本身又难以解决这种失衡时，政府就会出面主导制度的重构，并为改革的成本买单。当然，现实社会还存在这样的情况，那就是市场本身并未失衡，但为了寻求垄断利益，政府一意孤行地推行强制性制度变迁，这样的后果大多是惨痛的，近代中国南京国民政府的金融制度改革就是一个例证。在市场并未失衡的情况下，为了控制中国金融市场，为高额的战争费用寻求来路，新成立的南京国民政府开始了一系列以强制性为特征的金融制度改革。对金融机构实施垄断策略、成立中央银行、进行币制改革，在一系列的“大举措”之后，近代中国刚刚起色的民族资本又一次被无情地打压了，恶性通胀一发而不可收拾，经济和货币的崩溃成为必然。罗斯福新政和战后日本金融制度改革都属于强制性制度变迁，但都是在市场严重失衡，经济与金融形式万分紧急，制度变革不得不发的情况下产生的，在一定程度上起到了维护金融稳定与安全的作用。从意识形态角度来看，南京国民政府以孙中山“三民主义”为纲，以限制私人资本主义，发展国家垄断资本为指导，为南京国民政府垄断金融的强制性过激行为提供了意识形态上的保障。大萧条时期的美国，凯恩斯的“国家

干预经济理论”已成为主流，为美国推行以强制性制度变迁为特征的金融制度改革也提供了必要的理论支持。

从近代中国金融制度变迁的内在因素看，金融机构与产业经济严重脱节，盈利水平普遍较低且不稳定，并不断经受金融风潮的洗礼，给金融制度的改革提供了内在冲动。而近代中国民族经济的不断发展壮大、对外贸易的不断加强与全球科技进步的驱动都给近代中国金融制度改革提供强劲的外在动力。

以“有限政府”为基础的近代西方社会，执行以诱致性变迁为基础的强制性变革，形成正向交替，即强制性变迁与诱致性变迁最终的目标是一致和延续的。作为正向交替的强制性金融制度变迁，必然承袭诱致性变迁的目标与方向，在市场本身力不能及之时，通过政府主导性力量来实现，但政府仅起到纠正市场缺陷的作用，无法以行政控制完全代替市场机制，从市场出发，尊重市场的原有基础，并以这个基础来决定政府的作为。政府通过产权制度的修正，既要使自身利益得到充分保证，又要使社会产出实现最大化。可以说，从诱致性变迁到强制性变迁的正向交替，大多表现为变迁范围的由小到大，变迁力度的由弱变强，表现为量变到质变的飞跃。对于大多数西方国家而言，诱致性制度变迁是其主要变革模式，所以当以诱致性为基础的强制性变迁发生后，一定会适时地继续向诱致性变迁过度，促进相关制度的配套与体系的完善，这就是所谓的第二次交替。变革以后的金融制度仍然以市场为基础制度，仍然具有诱致性变迁的内在冲动和外在动力，制度的强制性调整不会影响诱致性变迁的继续发生。

不以诱致性变迁为基础的强制性变迁，是逆向交替，即强制性变迁的目标不是诱致性变迁目标的延续，政府以有利于自己的一套目标体系替代了原先诱致性变迁的目标体系。主导此类强制性变迁的是所谓“无限政府”，他们自己是全能的和万能的，他们不是为了纠正市场的缺陷，而是从执政者的利益出发，为解决政府自身的问题，而设计出一套蓝图，强制地加以推行。中国近代的南京政府就是“无限政府”的典型，其通过强制性的金融制度变革侵犯私有产权和产业，不接受市场反应的修正，只求政府利益的最大化。该种制度变迁发生以后，给市场造成巨大的打击，不仅不会促进诱致性变迁的发生，还会压制已有的制度变迁力量，并造成严重的后果。南京国民政府废除一切旧法规，强制推行新法规，由于没有“群众基础”造成新法规操作性与协调性具差。由于新法规不是以市场发展、金融稳定为目的，造成政府规模膨胀、官办金融机构取代私人金融机构成为市场主体，弱化了银钱业同业公会的地位与作用，最终造成了对金融发展的抑制。

最后，杜恂诚先生认为，近代中国存在明显的政治性经济周期与制度变迁的逆向性。近代中国处于一种畸形的社会形态之中，还没有形成自主的增长轨迹，西方的周期理论不足以充分解释近代中国的经济周期。而政治因素在中国近代经济周期的形成过程中起到了至关重要的作用。这种政治性周期是由四个阶段构成的，即：强制性制度变迁阶段、官营经济发展和政府规模膨胀阶段、政府维持成本提高和财政困难阶段以及最终的经济失控阶段。后经战争改朝换代以后，又以强制性变迁开始新一轮的周期。与大多数西方国家不同，近代中国的经济发展模式，具有逆向运作的特性。表现在：主导体制的逆向性，即政府主导代替市场主导；经济结构的逆向性，即政府投资并不是为了补充私人投资的不足而是与民争利，并且政府投资先于重矿工业开始，渐次向轻工业发展；发展层次上的逆向性，即先直接金融后间接金融、先中长期金融后短期金融、先财政性证券后商业性证券；营运机制的逆向性，即过分依靠行政控制淡化市场机制；开放次序的逆向性，即在外部施压的情况下，先对外开放后才逐步对内开放。

中国的经济学正经历变革时代的伟大洗礼，探索如何从西方经典与中国改革实际相结合中产生新的经济学理论，中国的经济史学也需要变革。当前中国经济史研究的缺陷就在于大多凭经验进行摸索而缺少理论指导，引进国外成熟的经济学理论有

助于提高经济史研究的水平。《金融制度变迁史的中外比较》一书，就力图建立一种新的经济史研究范式，引进西方成熟的经济学理论用于近代经济史研究，吸收西方已有的制度变迁理论分析框架，全面评判中国金融制度变迁与发展，这不仅有助于提高近代史研究的水平，更充实了中国经济史学方法论，是中国经济史研究范式新探索的典范。

- 上一篇文章： 穆吐:马克思主义生态经济学的新探索
- 下一篇文章： 没有了

[【发表评论】](#) [【告诉好友】](#) [【打印】](#)

最新5篇热门文章


- 第二届世界汉学大会在京召开[161]
- 中共为何能在1949获胜:当年美远...[91]
- 访问记：余英时谈好友唐德刚[99]
- 黄现璠先生简历和著述编年目录...[426]
- 唐德刚先生逝世[232]

最新5篇推荐文章

- 《史学研究网》寄语[5559]

相 关 文 章

没有相关文章

 **网友评论：**（只显示最新10条。评论内容只代表网友观点，与本站立场无关！）

没有任何评论

| [设为首页](#) | [加入收藏](#) | [联系站长](#) | [友情链接](#) | [管理登录](#) |

2004-2007版权所有：史学研究网