



☞ 关永强：从欧洲中心史观看美国中国史研究的变迁（上）

热

关永强：从欧洲中心史观看美国中国史研究的变迁（上）

[作者：关永强 转贴自：《史学理论研究》2009年第1期，中国经济史论坛转载 点击数：261 文章录入：teadmin]

从欧洲中心史观看美国中国史研究的变迁

关永强

《史学理论研究》2009年第1期

【提要】本文首先回顾了欧洲中心史观的几种主要理论依据，然后以此为参照背景来考察美国学者在中国史研究领域中的发展历程。本文认为美国中国史研究大致可以分为三个阶段，按照各阶段最具影响力的研究模式分别称之为“传统-现代”模式、“高水平均衡陷阱”模式和“大分流”理论，而这三种理论模式的变迁和演进正体现美国中国史研究从依附到修正、再到超越欧洲中心史观的发展历程。

【关键词】欧洲中心主义 历史观 美国中国史研究 加州学派

欧洲中心论(Eurocentrism)或欧洲中心范式，^①是一种从欧洲人视角出发对世界的认知，认为人类社会的发展和进步内源自欧洲，并由此向外辐射到世界其他地区。这体现在历史学领域中就是一些学者所持有的欧洲中心史观，他们片面地从欧洲历史出发，提出若干理由，认为工业化和现代化只是一些欧洲自身内部因素作用的必然结果，而其他文明包括古代中国和印度等则因为不具备这些相应的优点，因而无法自主地实现现代化。

在美国的中国史研究中，早期哈佛学派所提出的“传统-现代”模式就深受欧洲中心史观的影响，认为传统中国由于儒教和专制政府的影响而趋于停滞，只是近代以来西方的冲击才使得中国最终走上了现代化之路；到了20世纪七八十年代，伊懋可等第二代学者对传统与现代两分的模式提出了修正，认为中国历史上曾经有过“唐宋变革”的高速发展，只是到了明清尤其是清代才由于人口膨胀等原因而陷入了“高水平均衡陷阱”或没有发展的增长；同时，越来越多的中国史学者还从各自的研究领域出发，分别对欧洲中心论历史学者们关于现代化内生于欧洲的各种理由提出了反驳的证据，尤其是20世纪90年代中期以来兴起的加州学派，更建立了自己新的理论体系，系统论证了1800年前的中国和西欧处在相同的道路和发展水平上，只是由于西欧获得了殖民地的丰富资源和偶然性的能源因素，东西方才出现了“大分流”。

^①在萨米尔·阿明的《欧洲中心主义》(samir Amin, Eurocentrism, Monthly Review Press, 1989)一书中，曾交错使用了范式(paradigm)和意识形态(ideology)这两个词语来形容欧洲中心论，既指出其作为思维方式和思想体系的一面，又强调其目的性。本文以欧洲中心论为参照讨论美国的中国史学术研究，做主要采用“范式”说。

一、欧洲中心史观的诸种理由

由于现代科学与学科设置起源于欧洲，欧洲中心范式往往因此而暗含于各门科学的内容和方法之中，以一种普适性或全球性知识的形式对外传播，潜移默化地影响着人们，

欧洲中心史观就是如此。18世纪^①以来,很多西方学者从欧洲历史出发,试图对工业革命和现代化作出自己的解释,他们中的大多数包括孟德斯鸠、亨利·皮朗、马克斯·韦伯等,未必是出于对其他文明的鄙视,而主要由于研究框架的局限,或自身对于非欧洲地区尤其是中国的有限甚至错误的了解,而作出了片面的结论,认为欧洲的领先只是自身内部某个因素的必然结果,而忽略了偶然性和国际因素的影响;然而这些思想随着历史学研究的扩展,以一种普适化的形式在客观上对后来的研究产生了重要影响,一方面产生了包括大卫·兰德斯和埃里克·琼斯等富于影响力的欧洲中心史观鼓吹者,另一方面也对后来的学者深入研究中国与西方的真实历史造成了先入为主的障碍。本文下面就根据这些理论各自所强调的产生工业化和现代化的欧洲内部源泉,对除人种理论外的有关欧洲中心史观(“人种说”已被绝大多数学者们所摒弃,故对此存而不论),作一个简要的分类和回顾。^②

(1)自然环境说:孟德斯鸠认为寒冷使人有力量从事长久艰苦的宏伟事业,而炎热则使人委顿;亚非主要国家处于炎热地区,人民柔弱而受奴役,而欧洲则拥有广阔的温带,强国相峙是欧洲强盛的主要原因。^③这一论调后来被兰德斯所继承,并通过体能消耗、疾病蔓延和降水分布等“科学”的理由,解释说温带尤其是北半球的温带造就了富国的强盛,而热带和亚热带则是穷国贫困的根源。^④

(2)宗教影响说:韦伯曾提出与儒教主张适应世界不同,清教的理性主义强调理想与现实世界的紧张关系,因此清教徒把做好世俗职业视为自己已被上帝预先选择获救的确证,将在世俗所做的一切都当做增加上帝的荣耀,从而勤勉工作、积累财富,是新教伦理形成了一种追求经济利益的资本主义精神,推动了资本主义的发展。^⑤受此影响,后来的学者如怀特就声称欧洲一直以来的技术和科学的先进性源自犹太—基督教独有的不断进取的信念,^⑥霍尔将罗马时期的基督教堂看做现代民主的滥觞,^⑦兰德斯也提出产权概念被基督教教义所传承和完善,这些源自于韦伯的新教和理性主义而又有所区别,可以看做对韦伯思想的延伸。

^①与之相对应,18世纪稍早的重农学派学者们还常常流露出对中国自然秩序治国理念和繁荣昌盛的向往。

^②对于各种欧洲中心史观更为完备和深入的综述与评论,可以参见詹姆斯·布劳特:《殖民者的世界模式:地理传播主义和欧洲中心史观》,谭荣根译,社会科学文献出版社2002年版;及James M. Blaut, *Eight Eurocentric Historians*, the Guilford Press, 2000; 贡德·弗兰克:《白银资本:重视经济全球化中的东方》,刘北城译,中央编译出版社2000年版;彭慕兰:《大分流:欧洲、中国及现代世界经济的发展》,史建云译,江苏人民出版社2003年版;John M. Hobson: *The Eastern Origins of Western Civilization*, Cambridge University Press, 2004; 马克垚:《困境与反思:“欧洲中心论”的破除与世界史的创立》,《历史研究》2006年第3期等。

^③孟德斯鸠:《论法的精神》,孙立坚等译,陕西人民出版社2001年版。

^④大卫·兰德斯:《国富国穷》,门洪华等译,新华出版社2001年版。

^⑤马克斯·韦伯:《新教伦理与资本主义精神》,于晓、陈维纲等译,三联书店1987年版;马克斯·韦伯:《儒教与道教》,王容芬译,商务印书馆1995年版。

^⑥Lynn White, “The Historical Roots of Our Ecologic Crisis”, *Science*, Vol. 155(Mar., 1967), pp. 1203—1207.

^⑦John Hall, *Powers and Liberties: the Causes and Consequences of the Rise of the West*, Basil Blackwell, 1985.

(3)人口控制说:马尔萨斯提出欧洲通过个人理性的晚婚决策实现了对人口增长的预防性抑制,而其他地区的人口则无节制地增长直到贫困导致死亡率上升(现实性抑制)。

^①这被哈伊纳尔总结为“欧洲婚姻模式”,认为这种近代早期的晚婚和节育模式体现了欧洲独特的个人主义和理性决策,既控制了人口增长,又有利于财产积累,从而造就了欧洲的繁荣。^②琼斯也认为理性的人口抑制是欧洲超越其他地区的首要原因,这使得欧洲实现了集约型增长,其他地区则是与人口增长同步的外延式增长,而只有集约型增长才是真正的进步和本质的变化。^③

(4)东方专制^④与欧洲自由市场说:孟德斯鸠在《论法的精神》中曾经论述中国是一个专制的国家,它的原则是恐怖。黑格尔也认为对于东方世界只是一个人的自由,而日耳曼世界人人都是自由的;中国没有历史,从古到今都是一样的。^⑤斯密则提出分工与交易是人类的天性,分工带来的专业化是技术进步的源泉,因而倡导自由市场理论,并认为中国轻视对外贸易是经济停滞的重要原因。^⑥此后,西方自由市场和东方专制主义成为了欧洲中心史观最主要的理论工具。皮朗认为11世纪以后西欧商业贸易的发展产生

的新兴城市，吸引了大量农奴逃离庄园，导致了封建领主经济的衰落和资产阶级与市民社会的发展。^⑦韦伯更建立了一套完整的城市共同体理论，认为中世纪的城市自治运动产生了自由平等理念、理性精神和民主自治传统，奠定了早期资本主义的基础；而中国的专制政府则根据政治管理的需要设计了中国城市，作为行政中心和军事驻地，中国的城市与经济变迁无关。^⑧希克斯强调长途贸易和跨国商业网络对于欧洲各国财政、农业和劳动力市场的渗透，使得欧洲实现了从城邦经济到贸易中心经济再到工业革命的发展历程。^⑨琼斯、霍尔和兰德斯等也认为，西方的个人主义、理性和自由放任为欧洲经济发展提供了独特的优越环境；而亚洲的贸易和市场则被政治所控制，专制主义抑制了东方发明创造和经济发展的活力。

(5) 私有产权说：以诺斯为代表的私有产权理论与前述自由放任推动市场经济发展的思路一脉相承，^⑩但是鉴于产权学派(或新制度学派)在理论上自成一体，并不限于历史学范畴，且在国内学术界影响甚广，本文特将其单独列出。产权学派认为经济发展的关键不在于技术，而在于制度因素，制度的核心是产权制度，而产权的界定者是政府，欧洲工业革

^①托马斯·马尔萨斯：《人口原理》，朱泱等译，商务印书馆1992年版。

^②John Hajnal, "European Marriage Patterns in Perspective", in John Hajnal, *Population in History: Essays in Historical Demography* by Edward Arnold, Aldine Publishing Company, 1965, PP. 101—143.

^③Eric Jones, *The European Miracle: Environments, Economies, and Geopolitics in the History of Europe and Asia*, Cambridge University Press, 1981; Eric Jones, *Growth Recurring: Economic Change in World History*, Oxford University Press, 1988.

^④关于东方专制主义思想起源的详细研究，可以参见Franco Venturi, "Oriental Despotism", *Journal of the History of Ideas*, Vol. 24, No. 1, 1963, PP. 133—142.

^⑤黑格尔：《历史哲学》，王造时译，三联书店1956年版。

^⑥亚当·斯密：《国民财富的原因和性质的研究》，杨敬年译，陕西人民出版社2001年版。

^⑦Henri Pirenne, *Medieval Cities: Their Origins and the Revival of Trade*, trans. Frank Halsey, Doubleday, 1956.

^⑧Max Weber, *The City*, trans. and ed. Martindale and Neuwirth, Free Press, 1958.

^⑨约翰·希克斯：《经济史理论》，厉以平译，商务印书馆1987年版。

^⑩道格拉斯·诺斯、罗伯特·托马斯：《西方世界的兴起》，厉以平等译，华夏出版社1989年版；道格拉斯·诺斯：《经济史中的结构与变迁》，陈郁等译，上海三联书店1991年版；道格拉斯·诺斯：《制度、制度变迁与经济绩效》，刘守英译，上海三联书店1994年版。

命的发生与其政府有效的私有产权保护制度有着直接的关系。与此相关，希克斯也曾指出过希腊商法和罗马法的遗惠对于欧洲商业扩张的意义。兰德斯更把私有财产制度看做罗马法、日耳曼部落法律和犹太—基督教传统的混合产物，在该书和莫基尔的书中也特别指出中国古代缺乏自由市场和产权保护制度，政府市场干预私营企业和私人财富，因而提高了交易成本，阻碍了技术的进步和经济的发展。^①

(6) 农业先导说：包括三类互不相同的观点，但都强调西欧工业化的发生主要得益于其独特的农业，因此本文将其统称为农业先导说。其中，道布认为不是城市和市场产生了资本主义，而是由于欧洲封建社会的统治阶级过度索取生产剩余，从而使得农业生产效率低下和阶级冲突激化，最终造成了封建社会的瓦解；在这一过程中，小生产者才获得了独立和自由发展，进而产生了资本主义。^②布伦纳则认为首先在14世纪后期人口下降的过程中，西欧农民通过抵制与逃亡成功地获得了身份的自由；其次是在佃农与地主的斗争中，不同于法国建立的小农经济，英国一方面大量剩余劳动力被排挤出农村而加入城市无产阶级，另一方面则形成了传统地主—租地资本家—农业雇工的新社会结构，这推动了英国农业从封建经济向资本主义生产方式的转变。^③奥布莱恩等则认为，由于自身独特的劳动力—土地比率和自然资源禀赋，英国农业形成了很高并且仍在不断增长的单位劳动生产率，在工业化和城市化的进程中，英国农业不仅提供了大量的原材料、食物和劳动力，还提供了持久稳定的税收和资金投入。^④

(7) 原工业起源说：道布还提出在欧洲封建社会解体与资本主义建立之间的阶段中，

农村手工工场起到了至关重要的作用，它远离城市行会的垄断，在发展过程中不仅产生了农业无产阶级，而且创造了国内商品市场。兰德斯也认为中世纪后期到近代早期，英国的棉纺织业主要以乡村工业的形式蓬勃发展起来，并最终成为了工业革命的起点和先声。^⑤ 门德尔斯正式提出了原工业化理论，认为欧洲农村制造业(原工业)的扩张既破坏了原有的社会关系，又带来了就业和收入的增加，从而提高了结婚率和人口数量，而人口的扩张又推动了原工业的扩张，这种自我持续最终产生了工厂制度所需要的劳动力、资本、企业管理能力、商业化农业和商品市场，原工业是欧洲工业化的初始阶段。^⑥此后，莫基尔对这一理论提出了修正，否定了原工业的其他作用而单独强调原工业带来人口增长而

^①乔尔·莫基尔：《富裕的杠杆——技术革新与经济进步》，陈小白译，华夏出版社2008年版。

^②Maurice Dobb, *Studies in the Development of Capitalism*, New York International Publishers, 1947.

^③Robert Brenner, “Agrarian Class Structure and Economic Development in Pre-Industrial Europe”, *Past and Present*, No. 70 (Feb., 1976), PP. 30—75; Roben Brenner, “The Agrarian Roots of European Capitalism”, *Past and Present*, No. 97 (Nov., 1982), PP. 16—113; 布伦纳、艾仁民：《英国与长江三角洲的分岔——土地关系、微观经济与发展型式》，张家炎译，《中国乡村研究》2003年第2辑。

^④Patrick k. O’ Brien, “Agriculture and the Industrial Revolution”, *The Economic History Review*, Vol. 30, No. 1 (Feb., 1977), PP. 166—181; Patrick K. O’ Brien, Leandm Prados and De Ia Escosura, “Agricultural Productivity and European Industrialization, 1890—1980”, *The Economic History Review*, Vol. 45, No. 3 (Aug., 1992), PP. 514—536.

^⑤大卫·兰德斯：《解脱束缚的普罗米修斯》，谢怀筑译，华夏出版社2007年版。

^⑥Franklin F. Mendels, “Proto-Industrialization: The First Phase of the Industrialization Process”, *The Journal of Economic History*, Vol. 32, No. 1 (Mar. 1972), PP. 241—261.

提供大量廉价劳动力的方面，认为低工资推动的技术革新才是欧洲进步最关键的因素。

^① (8) 金融推进说：以卡梅伦和尼尔为代表的一些学者还十分强调早期金融因素的作用，认为西欧国家发达的银行系统和金融市场网络在工业革命之前和工业化过程中，扩展了工商业信贷，分担了投资风险，为政府提供了境外资金来源，最终促成了西欧国家的领先发展，这种观点与当代的金融深化理论相结合，在经济学研究中也有着重要的影响。^②

(9) 技术发明与传播说：怀特认为重型、马轭与马力耕作的引入、三圃轮作制度这三项重要技术的发明和应用，使得欧洲北部农业在中世纪就形成了较为先进的联合生产方式和较高的劳动生产率；西方科学文化在13世纪晚期就已经居于世界领先地位了。莫基尔则提出微观发明与宏观发明的区别，认为宏观发明是没有先例的根本性的新见解，如欧洲中世纪后期的钟表、风车和鼓风机，创造了与以往完全不同的新技术；而人们对新技术打破旧有宁静生活的恐惧、中国的专制主义和荷兰等国家的高工资等均成为了宏观技术发明和应用的障碍。^③

与此有关的是奇波拉提出的识字率理论，认为欧洲的工业革命不是一两位科学大师所创造出来的，而是大量识字工匠和非专业科学家在日常实际工作中大量实验和修正工作的产物，机器工业对于识字工人需求的日益增加，使得文化教育水平最高的国家得以最早实现工业革命。^④

以上本文简单回顾了欧洲中心史观的主要学说，这显然既不全面也不深入，事实上，只要可以否认殖民地和偶然性的作用，任何欧洲内部与其他地区的不同之处甚至臆想出的差异，都有可能成为欧洲中心论者笔下工业化和现代化的起源。^⑤这些欧洲中心史论历史学者所提出的依据或理由，在早期的美国中国史研究中大多得到了继承和补充，然而随着中国史研究的日益深入，越来越多的学者发现这些理论是与中国历史事实相违背的，进而从各自领域中对上述诸种理由提出了反驳和新的理论模式。

以下本文就以上述几种主要的欧洲中心史观为参照来考察半个多世纪以来的美国中国史研究。

^①Joel Mokyr, “Growing Up and the Industrial Revolution in Europe”,

Explorations in the Economic History, October, 1976, PP. 371—396.

②Rondo Cameron, Olga Crisp, Hugh Patrick and Richard Tilly, Banking in the Early Stages of Industrialization: a Study in Comparative Economic History, Oxford University Press, 1967; Rondo Cameron, A concise economic History of the World: from Paleolithic Times to the Present, Oxford University Press, 1989; Larry Neal, The Rise of Financial Capitalism: International Capital Markets in the Age of Reason, Cambridge University Press, 1990.

③Joel Mokyr, “The Industrial Revolution in the Low Countries in the First Half of the Nineteenth Century: A Comparative Case Study”, The Journal of Economic History, Vol. 34, No. 2. (Jun. , 1974), PP. 365—391; Joel Mokyr, “Technological Inertia in Economic History”, The Journal of Economic History, Vol. 52, No. 2(Jun. , 1992), PP. 325—338.

④Carlo Cipolla, Literacy and development in the West, Penguin Books, 1969.

⑤以奥布莱恩(Patrick O’ Brien)为代表的一些学者, 近年来就已经开始以反对自由放任说的姿态强调西方最早实现工业革命的原因不是自由市场, 而是英国政府的强力干预和高效的税收政策。

- 上一篇文章: 周锡瑞: 把社会、经济、政治放回二十世纪中国史
- 下一篇文章: 关永强: 从欧洲中心史观看美国中国史研究的变迁(下)

【发表评论】 【告诉好友】 【打印此文】 【关闭窗口】

最新5篇热门文章


- 中国人民大学“国际青年汉学家...[100]
- 美报: 中国崛起, 美国人很焦虑...[98]
- 黄文魁: 论口述历史与人物访谈...[287]
- 第二届世界汉学大会在京召开[187]
- 新科学家杂志: 中国人挑战“非...[112]

最新5篇推荐文章

- 《史学研究网》寄语[5581]

相关文章

- 关永强: 从欧洲中心史观看美国...[301]

 **网友评论:** (只显示最新10条。评论内容只代表网友观点, 与本站立场无关!)

没有任何评论

| 设为首页 | 加入收藏 | 联系站长 | 友情链接 | 管理登录 |

2004-2007版权所有: 史学研究网