

土地及矿产所有权因素与 美国阿巴拉契亚地区的贫困

黄贤全

(西南大学 历史文化学院,重庆市 400715)

摘要:美国阿巴拉契亚地区的贫困与当地土地及矿产所有权结构有千丝万缕的联系。文章追溯了外地业主攫取阿巴拉契亚地区土地及矿产资源的途径及其控制该地区3/4土地及矿产所有权的状况,着重分析了阿巴拉契亚土地及矿产所有权结构对地区经济发展的抑制作用;煤炭财富外流,妨碍地区资本积累和居民消费;外地业主与阿巴拉契亚政客沆瀣一气,压低财产税率,导致地方财政拮据,妨碍教育和交通等公用事业发展,地区经济丧失活力。

关键词:阿巴拉契亚地区;贫困;土地及矿产所有权结构

中图分类号:K712 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2013)06-0159-06

19世纪中期,美国阿巴拉契亚地区^①仍是与东部沿海地区并驾齐驱的发达地区,但到了20世纪中期却成为美国最大的连片贫困区。美国著名区域问题专家罗纳德·D.埃勒(Ronald D. Eller)认为,“阿巴拉契亚地区的落后与贫困一直挑战当代美国人的理想——美国梦。阿巴拉契亚代表的是美国丰裕社会的贫困地区,是滚滚城市化浪潮中的田园景象。”^{[1]3}阿巴拉契亚也就成为肯尼迪总统和约翰逊总统解决美国贫困问题的首选区域。美国学者对阿巴拉契亚贫困问题的解释莫衷一是,^②本文仅从阿巴拉契亚地区的土地及矿产所有权结构分析其贫困落后的原因。

一、美国阿巴拉契亚地区沦为贫困区

历史上,阿巴拉契亚东部属北美13个殖民地的一部分,苏格兰—爱尔兰移民在18世纪初就进入阿巴拉契亚东北部拓荒垦殖。因山区地形限制,19世纪修筑的运河和铁路大多绕道而行,阿巴拉契亚逐渐变成闭塞的生存农业区。按照《阿巴拉契亚百科全书》的定义,“生存农业是指农村家庭从其耕种土地上几乎生产所有家庭生活必需品。直到1950年,阿巴拉契亚绝大多数家庭农场仍属生存农业模式。”^{[2]433}另一方面,第二次工业革命浪潮席卷美国穷乡僻壤,美国东部和欧洲资本逐渐控制阿巴拉契亚地区的主要资源——煤炭,但煤炭开采并没有带动阿巴拉契亚经济全面发展,反而

^① 1965年《阿巴拉契亚地区开发法》将阿巴拉契亚地区的范围划定为从宾夕法尼亚州至亚拉巴马州的11州360个县。到2008年扩大为13州420个县,面积53万平方公里,人口2360万。

^② 美国主要有5种观点:其一,遗传决定论。约翰·菲斯克在《老弗吉尼亚人及其邻居》一书中提出“祖先遗传论”,认为阿巴拉契亚人的祖先是白人契约奴和罪犯。其二,环境决定论。威廉·G.福斯特在《南部山区的当代古人》一书中认为,阿巴拉契亚贫困是地理环境闭塞所致。其三,人口决定论。鲁珀特·范斯、威廉·布拉德利认为阿巴拉契亚贫困的根源是人口密度过大。其四,文化决定论。杰克·E.韦勒在《昨天的居民:当代阿巴拉契亚人的生活》一书中,列举了阿巴拉契亚地区文化与美国主流文化的差异。其五,国内殖民地论。哈利·M.考迪尔在《黑暗降临坎伯兰高原》一书中认为,阿巴拉契亚的土地和工矿企业大多数被外地业主控制。

收稿日期:2013-09-10

作者简介:黄贤全,历史学博士,西南大学历史文化学院,教授。

基金项目:国家社科基金项目“20世纪美国地区经济发展失衡与政府调控政策研究”(11BSS012),项目负责人:黄贤全。

形成以采矿业为主导的畸形经济结构。1964年,约翰逊总统任命的总统阿巴拉契亚地区委员会向国会提交的《报告》认为:“阿巴拉契亚地区的同质性远远甚过差异性。阿巴拉契亚各地区都有令人遗憾的共同特征:阿巴拉契亚农村落后于美国农村,阿巴拉契亚城镇落后于美国城镇,阿巴拉契亚都市区落后于美国都市区。”^{[3]V}

阿巴拉契亚地区失业率较高。1960年阿巴拉契亚地区失业人数高达38万人,失业率为7.1%,而美国其他地区(除阿巴拉契亚外)平均为5.0%。1950—1960年,阿巴拉契亚地区就业人数竟下降1.5%,而全国则增加17.1%。阿巴拉契亚地区的矿业与农业尤其萧条,1950—1960年这两个行业解雇员工64.1万人,超过1950年这两个行业员工总数的一半^{[3]4}。

与高失业率相伴的是低收入。1960年,阿巴拉契亚地区人均年收入1400美元,全国平均为1900美元,阿巴拉契亚人均收入比全国平均数低35%,人均财产低38%。阿巴拉契亚生活在贫困线及其以下的家庭占30.7%,而全国仅为20.5%。阿巴拉契亚地区接受政府福利救济的人口比例高达5.9%,比全国平均数4.1%高出45%;阿巴拉契亚人口仅占全国的8.5%,却领取全国免费食品券的17%,有100多万人领取免费食品券^{[3]8}。

阿巴拉契亚居民纷纷外迁。阿巴拉契亚地区缺乏经济机会形成的向外推动力与工业化大都市的外在吸引力,导致阿巴拉契亚居民纷纷外迁寻求发展机会。1950—1960年,阿巴拉契亚农民和农场劳动力丧失一半,到1960年只有6%的阿巴拉契亚居民从事农业生产活动。50年代,西弗吉尼亚州和肯塔基州东部有40个县农村人口减少超过70%;肯塔基州的莱斯利县农民人数减少了98%,哈伦县也减少了82%,仅剩112人^{[1]29-30}。阿巴拉契亚地区在20世纪50、60年代分别净移出200万人和100万人^[4]。这在阿巴拉契亚地区腹地的西弗吉尼亚州和肯塔基州东部尤其突出,1940—1960年,这两个州移出居民120万人^{[1]28}。1950—1960年,阿巴拉契亚地区人口增长率仅有1.1%,而全国则高达20.4%,18—64岁有劳动生产能力的人口反而下降5.1%,而全国却增长了8.6%^{[3]18}。阿巴拉契亚地区的贫困问题引起举国关注,促使国会在1965年制定《阿巴拉契亚地区开发法》,联邦政府直接投资建设以公路为主体的基础设施,扶植优势产业,改善当地经济社会环境。1965—2007年,联邦政府累计向阿巴拉契亚地区划拨开发公路建设资金83.43亿美元,占开发公路建设总投资的约80%,各州县地方政府提供约20%的配套经费,总额30.634亿美元,两项合计达114.064亿美元。^[5]

二、外地业主控制阿巴拉契亚地区的土地及矿产资源

阿巴拉契亚地区委员会代表联邦政府的主席阿尔·史密斯(Al Smith)注意到阿巴拉契亚地区土地所有权结构问题,1978年拨款10万美元资助阿巴拉契亚土地所有权工作组(Appalachian Land Ownership Task Force)进行专题调研。1981年,土地所有权工作组向阿巴拉契亚地区委员会提交了调查报告《阿巴拉契亚土地所有权模式及其对阿巴拉契亚社区的影响:对80个县的调查报告》(Land Ownership Patterns and Their Impacts on Appalachian Communities: A Survey of 80 Counties)。土地所有权工作组查阅6个州(亚拉巴马、肯塔基、北卡罗来纳、田纳西、弗吉尼亚和西弗吉尼亚州)80个县的税收档案,抽样调查了55000宗土地与矿产资源的所有权,面积约2000万英亩。

《调查报告》揭示,阿巴拉契亚农村土地和矿产所有权高度集中在少数外地业主手中,当地居民实际拥有或可使用的土地很少。“外地业主控制了阿巴拉契亚3/4的土地和矿产,其中4/5的矿产被外地业主拥有。”^{[6]2}新泽西州的J. M. 休伯公司(J. M. Huber Corporation)是最大的土地所有人,拥有土地22.68万英亩;特拉华州的哥伦比亚天然气公司(Columbia Gas System)是最大的矿产持有人,拥有矿产34.22万英亩^{[2]457}。阿巴拉契亚土地所有权工作组调查的约1300万英亩土地中,外地业主拥有阿巴拉契亚地区72%的土地,面积955万英亩,其中属本州内的外县业主所有的占25%,外州业主所有的占47%^{[6]25}。外地业主占有当地土地50%以上的县达21个,超过60%以上的县有9个,即北卡罗来纳州斯温县(高达94%)、克莱县(63.6%);田纳西州塞阔奇县(81.1%)、范比伦县(66.8%)、马里

恩县(62.9%)，西弗吉尼亚州麦克道尔县(79.3%)、明戈县(67.9%)、洛根县(63%)，弗吉尼亚州迪肯森县(60.6%)^{[6]35}。工作组调查的约700万英亩矿产中，外地业主拥有阿巴拉契亚地区79%的矿产所有权，其中属本州内的外县业主所有的占27%，外州业主所有的占52%^{[6]32}。

1979年外地业主拥有阿巴拉契亚土地及矿产所有权统计表(单位:英亩)^{[6]33}

州名	外地业主拥有阿巴拉契亚土地及比例			外地业主拥有阿巴拉契亚矿产及比例		
	外州业主	州内外县业主	总计	外州业主	州内外县业主	总计
亚拉巴马	1 281 170 (36%)	1 147 225 (32%)	2 428 395 (68%)	605 257 (38%)	724 507 (46%)	1 329 764 (84%)
肯塔基	978 894 (56%)	363 624 (32%)	1 242 518 (79%)	342 417 (56%)	151 244 (25%)	493 661 (81%)
北卡罗来纳	970 162 (66%)	319 338 (22%)	1 289 500 (88%)	127 705 (62%)	66 348 (32%)	194 053 (94%)
田纳西	905 749 (37%)	788 384 (32%)	169 113 (69%)	329 599 (56%)	203 084 (32%)	532 683 (84%)
弗吉尼亚	991 509 (54%)	314 638 (17%)	1 306 147 (71%)	429 132 (66%)	127 483 (17%)	556 615 (83%)
西弗吉尼亚	1 206 539 (52%)	384 070 (17%)	1 590 609 (69%)	1 781 870 (55%)	632 522 (19%)	2 414 392 (74%)
总计	623 4023 (47%)	3 317 279 (25%)	9 551 302 (72%)	3 615 980 (52%)	1 905 188 (27%)	5 521 168 (79%)

说明:表中括号内数据为外地业主拥有土地或矿产所占比例。

《调查报告》还揭示,阿巴拉契亚地区的土地和矿产所有权结构高度集中,被调查的2000万英亩土地及矿产,其所有者只有约3万人(包括自然人和法人)。土地拥有量排名前1%的业主占有43.5%的土地,前5%的业主占有62.2%的土地,前25%的业主占有84.9%的土地,前50%的业主占有94.4%的土地。矿产拥有量排名前1%的业主占有30%的矿产,前5%的业主占有62%的矿产,前25%的业主占有90%的矿产,前50%的业主占有97%的矿产^{[6]28-29}。从所有者身份看,公司拥有阿巴拉契地区40%的土地和70%的矿产权,50个最大私人土地所有者中46个是公司,其中煤矿公司有19个,占有150万英亩土地;石油天然气等能源公司11个,占有120万英亩土地;木材公司9个,占有100万英亩土地;钢铁及金属公司8个,占有80万英亩土地;铁路公司4个,占有60万英亩土地^{[8]2}。3100家公司拥有阿巴拉契亚5142995英亩土地,其中46家拥有土地最多的公司占有56%的土地,其中外地业主拥有84%的土地(州外业主占有60%)。1100家公司拥有4758141英亩矿产,其中外地业主拥有89%的矿产(州外业主占有62%)^{[6]36}。

三、外地业主抢夺阿巴拉契亚土地及矿产所有权的方式

丰富的煤炭资源一直是阿巴拉契亚地区得天独厚的优势,它为美国19世纪末崛起为世界工业强国提供了源源不竭的能源。1851—1900年美国煤炭产量从1000万吨增长到2.43亿吨,4/5以上产自阿巴拉契亚地区,1925年竟达到美国煤炭总产量的92%^{[7]14-15}。伴随着第二次工业革命的纵深推进,美国东部与欧洲资本紧紧盯住阿巴拉契亚的矿产资源(主要是煤矿,下同),纷纷到阿巴拉契亚跑马圈地。在这场矿产资源争夺战中,一方面阿巴拉契亚本地资本且战且退,逐渐失去矿产控制权;另一方面,阿巴拉契亚经济逐渐摆脱生存农业模式、在融入全国大市场的同时,又不由自主地沦为美国工业革命的原料产地,地区经济陷入边缘化的尴尬处境。外地业主攫取阿巴拉契亚土地及矿产所有权的手段千差万别,但总体可归纳为两种途径。

第一,外地业主通过代理人以各种欺骗手段低价收购或强制购买农民的土地及其地下矿产所有权。阿巴拉契亚地区土地所有权非常分散,人类学家詹姆斯·布朗(James Brown)在1942年调查肯塔基州克莱县比奇克里克(Beech Creek)社区的结论是,“生存农业是社区居民的主要收入。家庭农场规模很小,平均仅有10英亩庄稼地。半数农场面积不足50英亩,有1/3农场面积不到30英亩”^{[8]316}。即使经历过二战后美国农场兼并浪潮,1959年阿巴拉契亚地区农场平均面积也只有105英亩,不到全国农场平均面积的1/3^{[2]8}。而且,阿巴拉契亚居民文化程度低,很多村民就是文盲。1957年,阿巴拉契亚25岁及其以上成年人中,完成高中教育的人数比全国平均数低23%,而

接受 5 年以下学校教育的人数却比全国高 45%^{[3]8}。因此,外地业主及其代理人利用阿巴拉契亚居民文化程度低、市场法制观念淡薄的弱点,采取欺骗伎俩,骗取或强行购买农民的土地。农民在土地转让合同中往往被购地者诱骗,允许购买者在任何时候、以任何方式开采地下矿产。哈利·M.考迪尔(Harry M. Caudill)认为,“因为阿巴拉契亚山区农民的天真和无知,他们在出售土地矿产时常常被欺诈。……他们缺乏对土地资源的基本了解,也不谨慎对待土地权利、税收及其法律。”有“魔鬼”之称的购地代理人约翰·赖特(John Wright)曾经表白道,“很多农民并不知道他们出售的土地及其地下矿产的价值。他们愿意出售土地,只是为了摆脱这些地表贫瘠的土地”^{[8]270}。外地业主攫取阿巴拉契亚土地和矿产的价格极低。19 世纪末 20 世纪初,外地资本家购买阿巴拉契亚高大硬木(有些直径达 6~8 英尺)时,每棵树仅 0.25~0.5 美元,购买土地和煤矿的价格也只有 0.5~5 美元/英亩^{[9]50}。1888—1892 年,英国资本控股的美国联合股份有限公司(the American Association, Ltd.)投资 2 000 万美元,在肯塔基州克利尔福克谷地以 0.5~1 美元/英亩的低价,以欺骗性手段向当地农民收购了 8 万英亩土地及地下矿产。美国联合公司还购买了田纳西州克莱伯恩县 4.4 万英亩土地,拥有该县 90% 的煤炭储藏^{[9]144,150}。

第二,外地业主(法人)通过企业控股或公司兼并途径,合法攫取阿巴拉契亚本地业主拥有的矿业公司所有权。外地业主按照公司扩张战略,在阿巴拉契亚地区经营矿产,掠夺煤炭资源,攫取丰厚利润。联合煤炭公司(The Consolidation Coal Company)就是外地企业通过公司控股与兼并方式,迅速扩张成为阿巴拉契亚地区最大的矿业公司。创立于 1829 年的马里兰矿业公司是联合煤炭公司的前身,1952 年坎伯兰煤铁公司又兼并了马里兰矿业公司。1860 年纽约银行家威廉·H.阿斯平沃尔(William H. Aspinwall)策划海洋汽船与煤炭公司等 4 家外地企业对坎伯兰煤铁公司进行产权结构重组,并重新命名为联合煤炭公司,公司股本从 10 万美元扩充到 600 万美元。经过多次股权重组后的 1871 年,联合煤炭公司的 10 大董事全是纽约、波士顿等东部商人或金融家,声名显赫的洛克菲勒家族就拥有该公司 38% 的股份(1915 年)。到 20 世纪初,联合煤炭公司凭借雄厚的资金实力,疯狂兼并阿巴拉契亚的其他矿业公司,把米尔霍兰德煤矿、费尔蒙特煤矿、萨默塞特煤矿、米勒斯河谷煤矿和埃尔霍恩煤矿等矿产资源收归囊中。到 1927 年,联合煤炭公司拥有煤矿 92 个,探明煤炭储藏量 27 亿吨,雇用员工 12 000 多人;1900—1927 年,联合煤炭公司的煤矿产量由 130 万吨激增至 1 300 万吨,跃升为美国最大的煤炭生产企业^{[7]27-37}。

四、阿巴拉契亚土地及矿产所有权结构严重妨碍地区经济发展

阿巴拉契亚地区的土地及矿产所有权结构,不仅导致外地业主合法攫取开发阿巴拉契亚土地和矿产资源的丰厚利润,而且便于他们利用其控制的经济资源操纵地方政治,形成官商利益共同体,直接影响阿巴拉契亚地区的经济结构、财政税收和地方政治。

第一,外地公司掠夺式开采阿巴拉契亚煤炭资源,攫取巨额财富,造成煤炭财富外流,妨碍地区资本积累和居民消费。《总统阿巴拉契亚地区委员会报告》(1964 年)指出,“企业开采阿巴拉契亚煤矿和森林的丰厚利润几乎没有留下来。在运煤列车的轰鸣声中,阿巴拉契亚居民创造的财富源源不断地输送到其他地方。因为外地业主(外地居民和公司)以每英亩 50 美分或 1 美元的价格购买了阿巴拉契亚地区的矿产所有权”^{[3]20}。而且,煤矿公司为进一步榨取矿工血汗,往往垄断矿区生活日用品的供给。煤矿公司在矿工生活区开设各类公司商店,向矿工发放的工资,经常是只能在公司商店消费的支付凭证(scrip)。公司商店还对矿工赊销商品,并对在公司商店赊销商品较多的矿工采取劳役偿债制度(debt peonage),以此控制矿工流动。有些煤矿公司甚至禁止其他人在矿区开设商店,格兰迪尔·D.希夫利特(Crandall A. Shifflett)在专著《煤矿城镇》得出结论:“煤炭公司开设的公司商店总是千方百计地榨干矿工的工资。”^[10]肯塔基州哈伦县官员证实:“财富外流是地方经济计划者面临的首要问题。……哈伦县的煤炭资源带来滚滚财富,但都不在当地居民和地方银行,都流失到东部银行去了。”^{[6]105}美国志愿者服务队(VISTA)成员鲍勃·坦纳(Bob Tanner)在西

弗吉尼亚州从事援助工作,他切身感受到外地公司对阿巴拉契亚经济的影响力。“西弗吉尼亚州与整个阿巴拉契亚一样,追求经济利益的外地金融和工业公司控制了当地经济,他们毫不顾及当地居民利益。阿巴拉契亚的政治、经济和社会问题应由这些(国内)殖民剥削者负责。他们从西弗吉尼亚州自然资源开发中攫取巨额财富,但仅有极少财富留给了西弗吉尼亚居民。”^{[8]11-12}

第二,外地业主为谋求经济利益最大化,常常干扰阿巴拉契亚地方政府的经济政策。正如《阿巴拉契亚土地所有权模式及其对阿巴拉契亚社区的影响:对 80 个县的调查报告》的结论,“大土地所有者动土地的决策有很大的公共影响力,使其拥有与政府官员讨价还价的更大权力”,直接左右地方政府的决策^{[6]28}。外地煤炭公司为了维持对地方政治经济的影响力和低廉的矿工工资,“他们千方百计地抵制其他公司到当地投资设厂,避免与新建企业在劳动力市场形成竞争。”^[11]持有大量土地和矿产的外地业主并不急于开发利用,将其储备起来供今后开发或市场投机。肯塔基州埃尔克霍恩市市长抱怨道,“外地公司并不投资开发,促进社区经济发展。他们让其持有的资源静静地躺在那里 50 年或更长时间,因为他们为矿产支付的财产税与草原一样低。”^{[6]107}西弗吉尼亚州洛根县几乎全部的煤炭财富都被 11 家公司控制,其后果正如当地居民罗斯科·斯彭斯所说,“公司控制土地就控制了工作岗位,也就控制了居民收入,由此控制居民消费,环环相扣,操纵居民的一切权益。总之,控制了土地,就控制了一切。”^{[6]103}

第三,外地业主通过干预阿巴拉契亚地方政治,压低土地及矿产税税率,导致地方公共财政拮据,妨碍地区教育和交通等公用事业发展。控制阿巴拉契亚土地和矿产所有权的外地大公司往往干预地方政治,操纵政府官员和议员选举,在州县政府扶植代理人,在州县议会培植利益集团。他们操纵下的州县地方议会故意压低土地和矿产税率,操纵地方政府严重低估应税土地和矿产评估价值。阿巴拉契亚受调查的 80 个县,土地税收所占比例不到县财政收入的 20%。1971—1976 年,阿巴拉契亚地区应税财产价值增长 71%,县财政税收(约 81%来源于财产税)只增长了 59%。财产税收入占县财政预算的比例,从 1966 年的 41%降至 1971 年的 36%、1976 年的 31%^{[6]68}。阿巴拉契亚地区各州土地评估值及其税率差异较大,折合为按土地面积征收的土地税为:亚拉巴马州 0.49 美元/英亩、肯塔基州 0.79 美元/英亩、北卡罗来纳州 2.07 美元/英亩、田纳西州 0.79 美元/英亩、弗吉尼亚州 0.84 美元/英亩、西弗吉尼亚州 1.28 美元/英亩,各州平均为 0.9 美元/英亩。本地业主与外地业主缴纳土地税的税率并不一致,在肯塔基和西弗吉尼亚州,外地业主的土地税率高于本地业主,而在亚拉巴马、北卡罗来纳、田纳西、弗吉尼亚州则恰恰相反,个人土地所有者平均土地税率 0.78 美元/英亩,其中,外地公司的土地税率普遍低于本地业主^{[6]71-72}。1970 年美国联合公司拥有田纳西州克莱伯恩县 17%的土地,仅缴纳该县土地税收的 3%,其拥有的煤矿价值仅被评估为 25 美元/英亩,远远低于最劣等的农场用地价值^{[9]144、150},而克莱伯恩县 75%的财政收入却来自联邦与州政府的转移支付。阿巴拉契亚中部各县地方资源税收只占全部财政收入的 48%,而全国平均为 65%^{[1]169},与其拥有的矿产资源极不相称。

阿巴拉契亚大土地所有者比小土地所有者缴纳的土地税率更低,拥有 1 000 英亩以上土地的业主中,有 34%的业主缴纳土地税率低于 0.25 美元/英亩,只有 23%的业主缴纳土地税率高于 1 美元/英亩;相反,拥有 250 英亩以下土地的业主中,只有 20%的业主缴纳土地税率低于 0.25 美元/英亩,而有 36%的业主缴纳土地税率高于 1 美元/英亩,土地公司缴纳的平均土地税率 1.03 美元/英亩^{[6]72}。在阿巴拉契亚地区,拥有的土地越多,土地税率越低,这从税负率上表现更为明显。土地拥有量排名前 1%业主的税负率为 0.21,而排名后 1%业主的税负率高达 11.5^{[6]92}。

阿巴拉契亚地下矿产几乎处于免税状态。调查的 3 950 个阿巴拉契亚矿产业主中,75%以上的矿产所有者缴纳的财产税低于 0.25 美元/英亩,主要产煤县已探明的煤炭储量仅缴纳 0.0002 美元/吨^{[6]3}。各州缴纳矿产税税率为:亚拉巴马州 0.04 美元/英亩、肯塔基州 0.02 美元/英亩、北卡罗来纳 0.12 美元/英亩、田纳西州 0.15 美元/英亩、弗吉尼亚州 0.1~0.76 美元/英亩、西弗吉尼亚州 1.09 美元/英亩^{[6]79-81}。1978 年肯塔基州矿产税率最低,未开采的储藏煤炭仅缴纳其价值的十万分

之一。如诺福克西部铁路公司在马丁县拥有 81 333 英亩煤田,煤炭估价 7 604 963 美元,实际缴税仅 75.05 美元^{[6]81}。

阿巴拉契亚地区各类土地所有者缴纳土地税税率表(单位:美元/英亩)^{[6]71}

类别	州名	当地业主	州内外县业主	州外业主	平均数
所有业主	亚拉巴马	0.64	0.42	0.39	0.49
	肯塔基	0.69	0.72	0.86	0.79
	北卡罗来纳	2.10	2.38	1.82	2.07
	田纳西	0.96	0.81	0.66	0.79
	弗吉尼亚	1.04	0.85	0.66	0.84
	西弗吉尼亚	0.84	1.61	1.51	1.28
个人业主	亚拉巴马	0.46	0.42	0.35	0.43
	肯塔基	0.63	0.78	0.59	0.66
	北卡罗来纳	1.53	2.01	1.81	1.84
	田纳西	0.96	0.87	0.79	0.89
	弗吉尼亚	1.02	0.86	0.85	0.94
	西弗吉尼亚	0.51	0.72	0.71	0.56
公司业主	亚拉巴马	1.40	0.46	0.42	0.59
	肯塔基	1.10	0.59	0.97	90.2
	北卡罗来纳	3.26	3.18	1.82	2.61
	田纳西	0.96	0.67	0.62	0.68
	弗吉尼亚	1.12	0.83	0.53	0.67
	西弗吉尼亚	1.30	1.88	1.60	1.59

美国阿巴拉契亚地区的贫困与当地土地和矿产所有权结构有千丝万缕的联系,尽管《总统阿巴拉契亚地区委员会报告》(1964年)承认外地业主控制阿巴拉契亚土地和矿产资源是贫困原因之一,但1965年国会通过的《阿巴拉契亚地区开发法》故意回避阿巴拉契亚地区贫困的所有权结构问题。阿巴拉契亚政客与外地业主沆瀣一气,形成稳定的利益集团,造成这种所有权结构至今没有根本性变化,成为阿巴拉契亚地区经济发展的制度性障碍。美国激进派学者哈利·M.考迪尔和罗伯特·麦肯齐等人直接称阿巴拉契亚地区是美国的“国内殖民地”。

参考文献:

- [1] Ronald D. Eller, *Uneven Ground: Appalachia Since 1945*[M]. Lexington: The University Press of Kentucky, 2008.
- [2] Rudy Abramson and Jean Haskell ed., *Encyclopedia of Appalachia*[M]. Knoxville: The University of Tennessee Press, 2006.
- [3] A Report by the President' Appalachian Region Commission 1964[EB/OL]. <http://www.arc.gov/about/ARCApplachiaAR-reportbythepresidentsAppalachianRegionalCommission1964.asp>.
- [4] J. H. Paterson, *North America: A Geography of Canada and the United States*[M]. New York: Oxford University Press, 1984, Seventh Edition, p. 312.
- [5] Appalachia Regional Commission, *Performance and Accountability Report, Fiscal 2007*[EB/OL]. Appendix A&C. <http://www.arc.gov/images/newsandevents/publications/fy-2007-performance-and-accountability-report.pdf> Appalachia Regional Commission, *Appalachian Local Access Road Projects Approved Miles, as of September 30, 2004*. <http://www.arc.gov-ARC>.
- [6] Appalachian Land Ownership Task Force, *Land Ownership Patterns and Their Impacts on Appalachian Communities: A Survey of 80 Counties*[EB/OL]. <http://eric.ed.gov/PDFS/ED325280>.
- [7] Geoffrey L. Buckley, *Extracting Appalachia: Images of the Consolidation Coal Company, 1910—1945*[M]. Athens: Ohio University Press, 2004.
- [8] Dwight B. Billings, Kathleen M. Blee, *The Road to Poverty: the Making of Wealth and Hardship in Appalachia*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- [9] Helen Matthews Lewis, Linda Johnson and Donald Askins, *Colonialism in Modern America: the Appalachian Case*[M]. Boone: The Appalachian Consortium Press, 1978.
- [10] Crandall A. Shifflett, *Coal Towns: Life, Work, and Culture in Company Towns of Southern Appalachia, 1880—1960*[M]. Knoxville, 1991:180.
- [11] Michael Bradshaw, *The Appalachian Regional Commission: Twenty-Five Years of Government Policy*[M]. Lexington: The University Press of Kentucky, 1992:23.