

您的位置: 首页 - 会议(学术动态)

中国知青与口述历史报告会综述（首发）

作者: 李细珠 发布时间: 2004-5-24 15:54:54

2004年2月24日, 近代史研究所政治史研究室举行了“中国知青与口述历史”学术报告会。本所和来自本院历史研究所及中国科学院自然科学史研究所的20多位学者出席。报告由刘小萌研究员主讲, 与会学者围绕中国知青与口述史这两方面的主题展开了热烈的讨论。

刘小萌近年来致力于中国知青史研究, 取得了丰硕的成果。其所著《中国知青史——大潮》(1998)一书, 产生了广泛的社会影响; 今又推出新著《中国知青口述史》(中国社会科学出版社2004年1月版), 将口述史方法引入知青史研究, 令人耳目一新。本次学术报告会即因此书而起。

刘小萌首先简单介绍了口述史在欧美、台湾及中国大陆等地的历史与现状, 并概述其基本理论与方法。关于口述史的缘起问题, 对于某些学者言必称希腊的现象, 刘小萌不以为然。他认为, 在文字发明以前, 口耳相传是传递社会记忆与生活经验的唯一方法, 在这个时期, 所有的人类历史都是口述的历史。如果说口述史在西方可以追溯到古希腊希罗多德的《历史》, 那么在中国同样可以上溯到孔子作《春秋》与司马迁的《史记》。其实, 口述史作为历史学的最早形式, 无论对中国还是对外国, 都可以追溯到远古时代, 根本没有必要厚此薄彼。当然, 口述史作为现代学术方法——“以历史重建为目的, 对过去事件亲历者的采访”, 则早在20世纪中叶已经风靡英、美等西方国家, 甚至台湾地区的学者也走在大陆学界的前面。20世纪80年代以来, 口述史开始在大陆兴起。起初, 主要是在社会学、人类学领域得到较为广泛的应用。随后, 才逐渐得到一些历史学者的重视, 并开始进行探索, 也取得了一定的成绩。《中国知青口述史》就是将口述史方法应用于知青史研究的一个尝试。

刘小萌着重介绍了运用口述史方法进行中国知青史研究的基本情况, 并揭示其价值与局限。20世纪60-70年代, 中国有1700万以上的城市知识青年走向农村、走向边疆。这场声势浩大的上山下乡运动, 不仅改变了一代人的命运, 对中国的社会也产生了深刻的影响。从这场运动落下帷幕到现在, 20多年过去了。知青返城后, 虽然实现了社会角色的转换, 融入到社会的各阶层, 但同时还保留着许多有形无形的联系。特别是近年来, 随着大批知青内退、下岗而成为新时期社会中的弱势群体, 使“知青”问题重新凸显出来, “知青”意识也有抬头和蔓延的趋势。续写知青史, 便成为紧迫的议题。以前写上山下乡运动中的知青史, 可以利用各级政府知青办的大量档案文献为依据; 如今要写知青返城20年来的坎坷历程, 则因知青办的撤销而再没有大量文献档案可供参考。于是, 口述史便成为可资利用的新途径。中国有1700多万知青, 每一个知青的经历, 都称得上是一部书, 而且内容绝不会重复。他从这个庞大的知青群体中选取了几十个采访对象, 大致可分三类: 第一类是当年的知青典型, 如上海的张韧、北京的曲折、内蒙的柴春泽、安海燕、辽宁的刘继业、吴献忠, 他们都是不同时期媒体宣传过的知青样板; 第二类是知青中的民间领袖, 他们是在“文革”结束后风起云涌的返城风中脱颖而出的人物, 其中最著名的有云南农场知青丁惠民、新疆农场知青欧阳琏; 第三类是一些默默无闻的普通知青, 如张玲、小月、吴素芳、薛雷、王泽恂、李绍德等, 他们的经历与大多数知青如出一辙, 下乡、返城、下岗(退休), 演绎了同样的人生三部曲, 其个体经历中种种坎坷、苦难与磨砺, 实际上典型性地浓缩着不止一代人的生命体验。以上三类知青, 家庭出身、文化背景、人生遭际、政治观念各不相同, 对上山下乡运动的评价和感受都带有极鲜明的个人色彩, 因此他们的表述都极具个性。《中国知青口述史》就是从这几十个采访对象中抽取13个各具个性的知青口述资料而写成的。

口述史方法给历史研究提供了多元的视角, 开拓了新领域, 扩大了新视野, 补充了新资料, 可以补史, 可以证史, 可以修正甚至改变人们对历史的认识。通过口述方法, 沟通了研究者与研究对象之间的互动关系, 使普通百姓参与了历史的创作, 用他们自己的声音记述自己的历史, 这对于包括知青史在内的当代史研究来说, 具有尤为重要的意义。但口述也有一定的局限, 几乎是难以避免地含有各种不真实的成分。或因时间久远, 受访者记忆出现偏差; 或因出于某种顾虑, 口述者选择性地讲述历史, 隐瞒不想说的部分; 甚至还有故意编造故事的情形。这些都给口述的真实性打了折扣。因此, 对于某些学者宣称口述史方法引进历史学领域, 可能引起一场学术革命的说法, 刘小萌不以为然。他认为, 口述方法在历史学研究中可以与文献互相补充, 彼此印证, 相得益彰; 历史学当然要利用口述方法, 但终究不能舍弃文献研究的固有优势。

围绕刘小萌的报告, 与会学者踊跃发言, 各抒己见。有人充分肯定了刘小萌对知青史研究的开拓性工作, 并对其新作《中国知青口述史》给予了高度评价, 认为是运用口述方法研究知青史的里程碑之作。有人在肯定口述史方法运用于历史研究的价值的时候, 也就做口述的方法、口述的真实性以及口述与文献研究的关系等问题提出质疑。与会学者对口述史方法在历史研究中的重要性达成了共识, 并希望有关部门能积极推动口述史工作的进一步开展。

文章出处: 近代中国研究网

转载务经授权并请刊出本网站名

版权所有：中国社会科学院人口与劳动经济研究所

您是第位访客