

旧版文章

天人古今

古今通论

古代通论

世界史论

当代三农

现实问题

旁通类鉴

先秦史论

先秦通论

原始经济

文明起源

夏商西周

春秋战国

汉唐史论

汉唐通论

战国秦汉

秦朝秦代

西汉东汉

魏晋南北朝

隋唐五代

宋元史论

宋元通论

唐宋通论

北宋南宋

辽金西夏

蒙元史论

明清史论

明清通论

明代通论

明中后期

清代通论

清代前期

近代史论

近代通论

清代晚期

民国通论

民国初年

国民政府

红色区域

现代史论

近世通论

现代通论

前十七年

文革时期

改革开放

学科春秋

学科发展

专题述评

国学网 - - 中国经济史论坛 / 学科春秋 / 学科发展 / 20世纪中国近代史学科体系问题的探索

20世纪中国近代史学科体系问题的探索

2005-03-23 张海鹏 作者惠寄, 原载《近代史研究》2005/1 点击: 2341

百年来中国近代史研究的回顾

20世纪中国近代史学科体系问题的探索

[1]

摘要: 中国近代史作为20世纪中国历史学的一个重要分支学科, 是中国近代社会转型和学术转型的产物。在几代学者探索、争鸣的基础上, 确立了以半殖民地半封建社会大约110年的中国历史作为中国近代史学科的研究对象。这种认识, 是在马克思主义基本原理指导下得出的, 是对近代中国的社会经济形态与近代中国的社会性质的考察为出发点的, 是符合近代中国历史进程的科学的学科体系。运用现代化理论研究近代中国的历史, 具有一定的积极意义, 但简单地以现代化范式替代革命史范式, 未必是正确的思考方向。近代中国的时代基调是革命, 中国近代史上的政治、经济、军事、文化思想、社会变迁, 以及中外关系的处理, 区域发展, 少数民族问题, 阶级斗争的状况, 无不或多或少与革命的进程相联系。中国近代史学科体系只能在“革命史范式”主导下, 兼采“现代化范式”的视角, 更多关注社会经济的发展与变迁及其对于革命进程的作用, 使“革命史范式”臻于完善。这是我们今天需要努力的。

关键词: 中国近代史学科体系 革命史范式 现代化范式 半殖民地半封建社会

百年来中国近代史研究的回顾

20世纪对于中国近代史研究来说, 是开端的世纪, 是转型的世纪, 是创新的世纪, 也是收获的世纪。

中国近代史研究是20世纪中国历史学的一个重要分支。20世纪中国历史从半殖民地半封建社会转变到社会主义社会, 发生了翻天覆地的变化。20世纪中国近代史研究也发生了翻天覆地的变化, 它从传统中国历史学中分离出来, 30—40年代为半殖民地半封建社会服务的、代表统治阶级利益的资产阶级倾向的中国近代史研究占统治地位, 马克思主义为指导的中国近代史研究在新民主主义革命中产生, 新中国建立以后, 马克思主义的中国近代史研究逐渐占了主导地位。

最近半个世纪以来, 中国近代史研究取得了很大成绩, 首先是学术地位发生了根本变化。半个世纪以前, 中国近代史研究在中国历史研究中是不被看重的, 新中国成立后, 中国近代史研究成为显学, 不仅对中国历史学的发展做出了贡献, 而且在对人民群众的爱国主义教育中发挥了重要作用。半个世纪以来, 在中国近代史的分期、中国近代史的基本线索与革命高潮、中国近代史的学科对象与指导思想等各方面, 学术界作了广泛而深入的讨论, 有不少分歧意见。总结20世纪中国近代史研究的发展趋势, 研究中国近代政治文化转型对中国近代史学科发展的意义, 阐述在中国近代史研究的总体把握中运用马克思主义、唯物史观理论指导的成败得失和分歧, 对于整合和提升中国近代史研究的学术水平, 对于指导新世纪的中国近代史研究会有积极意义。中国近代史是一门与现实政治和社会关系密切的学科, 对中国近代史抱有何种看法, 会影响到对中国社会未来发展的看法。全面回顾总结20世纪中国近代史研究, 对于发挥中国近代史对中国社会主义建设的理论指导和历史借鉴作用有着一定的现实意义。

中国近代史研究作为20世纪中国历史学的一个重要分支出现, 是中国近代社会转型的产物, 也是中国近代学术转型的产物, 受到国外史学包括马克思主义唯物史

- 学人学术
- 学者小档
- 理论方法
- 史观史法
- 历史理论
- 领域视野
- 方法手段
- 规范学风
- 史料索引
- 古今文献
- 考古文物
- 简帛文书
- 回忆追述
- 社会调查
- 论著索引
- 论著评介
- 通论文集
- 古代史著
- 明清史著
- 近代史著
- 现代史著
- 动态信息
- 期刊集刊
- 网站网刊
- 团体机构
- 学术会议
- 研究动向
- 他山之石
- 世坛综考
- 美国史坛
- 西欧史坛
- 东亚史坛
- 其他地区
- 池月山云
- 文史随笔
- 知识小品
- 诗词诗话
- 文艺点评
- 小说演义
- 史眼世心

观、其他种种资产阶级史学观的重大影响。20世纪中国近代史研究经历了萌生(20世纪初—30年代)、兴起(20世纪30年代—新中国成立)、发展(新中国成立—文化大革命)、停滞(文化大革命期间)、繁荣(改革开放—2000年)几个阶段。在兴起时期,中国近代史研究中的马克思主义学派开始出现并挑战那时占主导地位的近代史研究。在发展时期,国家建立涉及近代史研究的专门研究机构,各大学历史系设置近现代史教研室,近代史学界结合研究中国近代史学习唯物史观,马克思主义指导研究中国近代史成为主流,中国近代史学科成为学术研究中的显学。在繁荣阶段,近代史学界拨乱反正,纠正了学习马克思主义过程中的教条主义、形式主义倾向,出现了用现代化的理论和方法研究中国近代史的主张和实践,研究领域大大拓宽,研究专题大大加深;同时又出现了淡化意识形态、轻视唯物史观、轻视阶级分析方法的倾向。所有这些,都需要认真加以总结,并针对各个时期的学术潮流进行分析,提出看法和建议。中国近代史研究不能脱离政治,又不等同于政治,如何把握其中分寸,是总结以往的研究,提出今后研究方向的关键。

本文研究百年来中国近代史研究中学科体系建设问题。这里讨论的不是各个历史时期有关中国近代史研究具体问题的进展,这种进展是非常巨大的,正是这种进展推动了我们对中国近代历史认识的深化,推动了我们对中国近代国情全面深入的了解,推动了中国近代史学科的巨大进步;这里讨论的是建设中国近代史学科体系方面的演化和趋势,一门学问的学科体系是什么面貌,关系到我们对这门学科基本面貌、总体面貌的认识,关系到这门学科的学术性、科学性等问题。通过这种研究与讨论,我们可以看到不同历史时期,不同政治倾向的学者是如何在建设中国近代史的学科体系的,看到中国近代史的学科体系的演化,以及它如何发展到今天这个样子,今后还可能发展到哪里去。

中国近代史研究的学科体系,主要是指中国近代史研究的对象、研究对象所涵括的时间范围,怎样看待中国近代史的基本线索,建立这样的学科体系所必须使用的基本研究方法,以及研究工作中所秉持的基本的指导思想,等等。我们依据这里所提示的线索,来分析20世纪里不同时期、不同历史背景下,学者们探索中国近代史学科体系的情况。[\[2\]](#)

[\[1\]](#) 本文为2004年4月在西安陕西师范大学举办的中国史学界第七次代表大会而作,部分内容曾在会议上作过报告。本文撰写过程中得到了中国农业大学龚云博士的帮助,谨此致谢。

[\[2\]](#) 怎样看待中国近代史的基本线索,是讨论中国近代史学科体系时不可避免的话题。关于这个话题,20世纪80年代以还,学术界有着许多讨论,本人也曾撰文滥竽其间。对于这些讨论的基本状况,笔者亦曾著文加以检讨,请参见《50年来中国近代史研究的理论与方法评析》,《近代史研究》,1999年第5期;收入曾业英主编:《五十年来的中国近代史研究》,上海书店出版社,2000年,第1-18页。又可参见笔者所撰《建国50年来中国近现代史の基本问题に关する检讨及び研究课题の概述》,载《近きに在りて》(东京<近邻>),1999年12月,第36号。为节省篇幅,本文有关这个话题的讨论从略。

责任编辑: echo

[中国近代史学科对象的探讨](#) »

--文章内容列表--

[发表评论](#) [查看评论](#) [加入收藏](#) [Email给朋友](#) [打印本文](#)

平均得分 **0**, 共 **0** 人评分

如果你想对该文章评分,请先[登陆](#),如果你仍未注册,请点击[注册链接](#)注册成为本站会员。

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10