

民主生成的路径和制度模式：西方与东亚

2013年04月12日 10:04 来源:《中国社会科学报》2013年4月12日第438期 作者:周少来 浏览: 次 [我要评论](#) 字号: 大 中 小

【核心提示】不论是西方的“原生型民主”，还是东亚的“后发型民主”，由于不同的生成渊源和路径条件，各自形成了具有本土特征的民主模式和制度体系。

普遍性和特殊性，是万物皆具有的基本属性，“民主”也不例外。各国具有各自的国情条件和发展特征，民主的生成路径和制度模式各不相同，对西方“原生型民主”来说如此，对东亚各国“后发型民主”来说也如此。

西方民主化进程各有特色

源于1640年代资产阶级革命的英国民主样态，在君主贵族势力与新兴资产阶级的力量较量和平衡中，演化出保留“君主立宪制”架构的议会内阁制，并主要以两党制为政治表达和动力机制。

作为英国殖民地的美国，其政治思想和制度体系自然受到宗主国的影响，但经过1775年的美国独立革命，美国的政治制度体系更多地体现了“人为建构”和多种政治力量的妥协平衡，美国的民主有“成文宪法”宪政架构下的总统共和制，“三权分立”的制衡原则得到更充分的体现，也主要以两大党制为政治表达和动力机制。

而源于1789年法国大革命的法国民主化历程则更为曲折艰难而成本高昂。法国是在革命与复辟、共和制与君主制轮番较量中，“以进两步退一步”的曲折方式，一路跌宕而艰难地走向民主化的。法国在经历了五次共和国的政治设计后，最终在第五共和国的架构下，建立起“半总统制”的政治制度体系，其表达和运转机制则依靠其多党制的制度支撑。

所以，从现代性的“原生型民主”的主要形态看，西方主要国家的民主生成路径和制度模式也是特点各异的。现代民主政治形态，从主要国家一路传播开来以后，经历几次民主化大潮的洗礼，在世界各个地域和各种文化宗教中，更是展示了各具本土特色和文化特征的民主生成路径和制度模式。这其中也包括曾经深受西方殖民主义影响或作为其殖民地的东亚各国。

艰难前行中的东亚民主

日本在受到殖民主义威胁后，自1868年明治维新后变法图强，1889年制定出以德国宪法为蓝本的“大日本

最新文章

杭州人字墓全国仅四座 比勾



昨天，萧山博物馆，“山栖越魂——柴岭山商周土墩墓考古发掘成果展”

- 科学家在12万年前原始人化石上发
- 穗出土近3万件清代晚期青花瓷
- “红星照耀中国——外国记者眼中
- 中国新诗的生日在哪一天
- 法学研究为边疆生态文明建设探寻
- “中国—南亚智库论坛”在昆明召

热点文章

[最多阅读](#) [最多回复](#)

- 1 联合国停止执行在朝鲜的人道援
- 2 叙利亚反对派遭遇困境 大批外
- 3 奥巴马默克尔戈尔巴乔夫拒绝出
- 4 解放军六代机即将问世 美日战
- 5 维修期间迁出列宁遗体的问题将
- 6 俄举行大规模战略核力量演习
- 7 “北德文斯克”号首次对地面目
- 8 首尔成功试射可摧毁朝鲜地下掩
- 9 朝鲜：可与韩国共享核武器
- 10 美军方不顾日民众抗议仍强行试

订阅

新闻邮件

欢迎订阅中国社会科学新闻邮件产品

[注册](#)为会员可免费享受更多新闻邮件

报刊

- | | |
|--|---|
|  中国社会科学 |  中国社会科学 |
|  历史研究 |  中国社会科学(英文版) |
|  国际社会科学杂志 |  中国社会科学文丛 |

[数字报订阅](#)

帝国宪法”，建立起带有“二元制君主立宪制”的政治架构。但是其后军国主义兴起，君主立宪制下的议会内阁制运作遭到摧毁。二战后，在美国占领当局的主导下，依靠“和平宪法”建立起“虚伪”的君主立宪制下的议会内阁制民主架构，经过短暂的多党冲突的混乱时期，在1955年至1993年长达38年的自民党一党独大的运作之后，走向了政党轮替的民主转型。

泰国是在英国和法国殖民势力平衡的夹缝中，经过1932年的军事政变建立起君主立宪制的民主架构的。但多党制支撑的民主体系，则长期处于被军人政变所颠覆和被军人政权所替代的间隙运行状态。经过1992年的民主运动后，文人民主政权似乎占据主导地位并稳定运行，但还是出现了2006年的军事政变，泰国的多党民主还得在军人干政的阴影下艰难前行。

日本在韩国的殖民统治客观上遗留了一些现代国家的行政因素，二战后在美国的主导下，韩国建立起了多党制度支撑的总统共和制，经过李承晚和张勉时期的多党民主混乱时期，1961年朴正熙的军事政变结束了多党民主实验。朴正熙的军事威权体制在国家主导的强制性发展之中，给反对党的存活留有空间并促发了政治多元化的社会基础。经过1987年的民主化运动，韩国多党支撑的总统共和制民主架构才平稳转型并趋于巩固。

印度尼西亚独立后多党制支撑的总统共和制则受到荷兰殖民政府的决定性影响，经过苏加诺领导下的多党混乱竞争和“有领导的民主”的过渡，1965年之后的苏哈托军人集团夺得政权。苏哈托“新秩序”时期的威权发展体制，在大力推动经济发展的同时，也在催生着政治变革的促进力量。在1998年社会动荡的狂潮中，印度尼西亚走上了民主转型的快车道，多党制支撑的总统制民主架构再度运行。

菲律宾在1935年美国人制定的宪法架构下走向独立，并开始其“美国模式”的两党制总统共和制，中经1965年至1986年马科斯的独裁统治，在1986年一场疾风暴雨般的“人民力量”运动之后，多党制支撑的总统共和制，在经济基础薄弱和传统“庇护制关系”强大的环境中艰难起航。

而在英国殖民政府影响下，马来西亚和新加坡的议会内阁制政府，在经历了二战后多党冲突的短暂民主实验期混乱后，分别由“巫统”和人民行动党一党独大地执掌政权，“半民主半威权”发展型体制长期保持稳定运行。

民主是普遍与特殊的统一

不论是西方的“原生型民主”，还是东亚的“后发型民主”，由于不同的生成渊源和路径条件，各自形成了具有本土特征的民主模式和制度体系。民主的实现方式和制度样态的特殊性得以体现，这正是世界政治文明中民主生活丰富多彩的体现和保障。但上述各国在追求民主的进程中，也体现出某些共同的基本特征。如国家权力的开放，基本公民权利与政治权利的法律保障，言论自由和媒体自由的有效落实，以及公民组织和社会团体合法公开运作等。这些制度特征构成了上述东亚国家民主转型的标志，民主体制的稳定成熟和制度化程度也是其民主巩固的标志。

（作者单位：中国社会科学院政治学研究所）

责任编辑：陆畅

中国社会科学杂志社 - 中国社会科学网 - 海疆在线 - 中国航空新闻网 - 人民论坛网

网站备案号:京公网安备11010502020184

京ICP备11013869号-1

中国社会科学杂志社版权所有 未经允许不得转载使用 总编辑邮箱: zszbj@126.com

地址: 北京市朝阳区光华路15号院泰达时代中心1号楼11-12层 邮编: 100026