



## “抽主”是对民主的颠覆

作者: 中国社会科学院 李延明

民主制的要旨就在于使执政者即管理者的命运能够被社会全体成员控制或者制约，而实现这种控制的手段就是通过选举决定执政者的命运。

2010年7月8日《社会科学报》发表了王绍光先生的文章：《超越“选主”——对现代民主制度的反思》。

这篇文章把“以竞争性选举为特征的民主制度”称之为“选主”，并且断言选举不是选公仆，而是选主人，“或者选一个主人（如总统），或者选一群主人（如议员），由这些人来进行统治。”

“以竞争性选举为特征的民主制度”能称之为“选主”吗？

要弄清这个问题，首先要弄清什么是“民主”？

在民主制中，选民不是对一切事情都作主，而是只对由哪些人执政这件事情作主。作完这个主以后，具体的事情就交给由选民们挑选出来的公仆去办理了。在票决执政者这个场合之外，公民只是被管理者，必须服从国家机关的管理。因为选民能够决定由哪些人执政，所以才有权对执政者监督。

总之，民主制最主要的特征就是谁执政要由选民决定，而不是由执政者自我决定，而且这种决定要用一种制度性的程序来加以保障。如果执政者是由选民挑选和决定的，那么就是民主。如果执政者不是由选民挑选和决定的，而是由执政者自我决定的，也就是凭借武力等实力自己决定自己执政，“有枪就是草头王”，那么无论是他们声称自己代表天命，还是声称自己代表人民的利益，都不是民主。

在实现途径方面，民主制的这种特征，早有“共和”这种术语予以表述，根本无需另造名称。

这篇文章一方面把“以竞争性选举为特征的民主制度”表述为“选主”，把至关重要的主权要素从中排除出去，断言选举不是民主实现的途径，不能实现“人民当家作主”，另一方面又颠倒选举者和被选举者之间的主仆关系。这样，民主就变成了“不民主”。

那么怎样实现作者所说的排除了选举的“真正的民主”呢？

王绍光先生开出了四个药方：“一是电子民主”，“二是商议式民主”，“三是抽签式民主”，“四是经济民主”。

王绍光先生说，“民主是一种生活方式，即人民自己管理自己。”不需要委托代表来管理。“实在需要代表的话，也应是随机抽签产生的。”而不需要选举。

这里有两个层次，一个是“人民不需要代表来管理社会公共事务”，另一个是“决策者由抽签决定”。

先说第一点。

人是以或松散或紧密的形式组织成为社会的。只要有社会就会有公共事务，只要有组织就会有公共权力，就会有管理。自氏族公社解体以来，社会公共事务由社会全体成员直接共同管理的社会并不存在。管理者和被管理者从来就是人类社会的基本划分。区别仅在于，管理者和被管理者究竟谁是主人，谁是仆人。在君主制中，管理者由君主委派，是被管理者即全体居民（臣民）的主人；而在民主制中，管理者由全体选民即被管理者委派，是被管理者的仆人。通过选举上台执政的人，因为其公务活动，必须遵守宪法和法律，不能随心所欲，选举人可以监督他们；选举人如果认为他们服务得不好，可以通过一定的法律程序罢免他们，或者在下次选举时让他们落选。所以，他们想做主人也不行。

民主制的要旨就在于使执政者即管理者的命运能够被社会全体成员控制或者制约，而实现这种控制的手段就是通过选举决定执政者的命运。如果执政者不依赖于被管理者授权，不由社会全体成员通过选举产生，而是凭借实力自我产生、自我决



社科报的微博

上海, 卢湾

关注: 426 粉丝: 1048 微

社科报

【环球时报：进口奶粉出事，国产奶新西兰知名乳业品牌恒天然的奶粉出菌，宣布将在48小时内召回在中国市问题产品。威信扫地的中国乳业品牌慨了：看，谁不出问题。它们会觉得三十年河西”，中国乳业品牌的机会 [http://t.cn/zO9Ue40\(13-8-6-13](http://t.cn/zO9Ue40(13-8-6-13)

官方微博 [登录](#) | [注册](#) | [随便看看](#)

成果撷英

[更多](#)

- 刘建军：欧洲中世纪文学是再造
- 陈洪捷：博士教育质量研究
- 研究中国农业的时空历程
- 南京师范大学推荐——俞良早：第四届钱端升法学研究成果奖揭

学术看台

[更多](#)

- 1372期 学术看台
- 1371期 媒体聚焦
- 1370期 学术看台
- 1369期 学术看台
- 1368期 学术看台
- 1367期 月末评论
- 1366期 学术看台
- 1365期 学术看台
- 1364期 学术看台

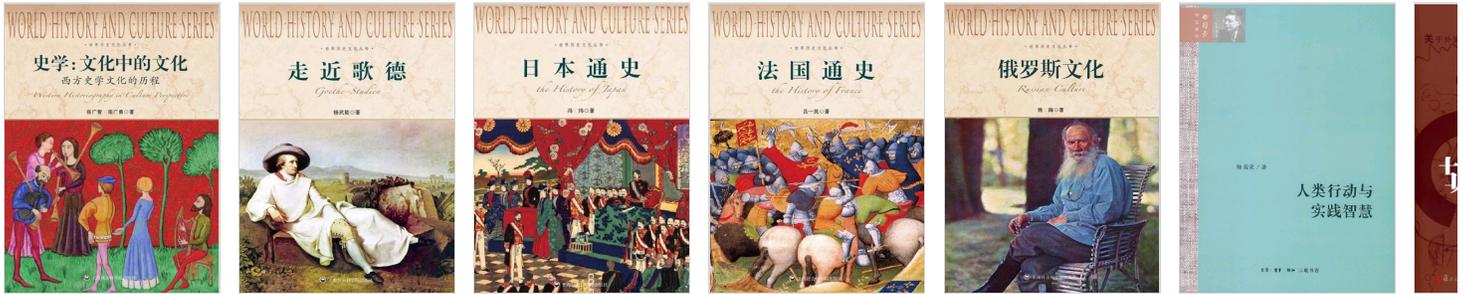
定、自我宗接代，就不可能成为被管理者的仆人。如果管理者之间不存在竞争，普天之下，只此一家，让被管理者没有做其它选择的可能，那么，选举即便存在，也没有实际意义。

再说第二点。

“抽签”虽然号称能让“所有的人都享有平等的机会成为决策者”，但是，实际上却只让中签者成为决策者。王绍光先生看中的“抽签是随机的，几乎不可能被操纵”的优点，恰恰使得社会全体成员对执政者的控制或者影响变得没有可能，社会全体成员的主权不见了。这种做法并不像王绍光先生所说的那样能让所有的人都对决策有所影响，更不要说有“平等的影响”。因为决策者的权力是“老天爷”给的，不是选民赋予的，因中签而成的决策者就像凭借胳膊粗、拳头硬、嗓门大而自我决定执政的集团一样，同样没有必要对选民感恩，受选民监督。

在选举过程中，社会全体成员为了自己的根本利益，要通过同候选人的互动，对候选人的品德、能力、施政纲领等加以比较和挑选，尽可能选出符合自己利益的优秀者担任公职。而在“抽签”过程中，却没有这种选择和比较，选优原则在这里完全不起作用。抽签并不具有选优机制，也不允许选优，而是赋予“贤”与“不肖”、“能”与“无能”同等的中选机会。因此，抽签并不一定使品德好、能力强、经验多、见识高、有志于公共事务管理的人走上执政地位，而可能使或者品德差、或者能力弱、或者经验少、或者见识低、或者对公共事务管理没有兴趣的人，被抽中去从事公共事务管理。因为品德好、能力强、经验多、见识高、有志于公共事务管理的人总是人群中的少数，所以这种人中签的几率总是比较小，远低于通过竞选而被选中的几率。这对社会整体来说是不利的，在这个方面连君主制都不如。

## 新书推荐



## 往期报纸



### 合作媒体

现代中文学刊 上海社会科学院 复旦大学文科科研处 南京大学社科处 华东师范大学社科处 南京师范大学社科处 上海师范大学社科处 北京大学社科部 上海财经大学 浙江大学求是新闻网 上海博物馆 复旦大学出版社 北师大新闻网

[| 报社动态](#) | [| 人员概况](#) | [| 投稿方式](#) | [| 招聘信息](#) | [| 广告业务](#) | [| 联系我们](#) |



Tel. + 86 - 21 - 59575000 59568566 59568200  
网站内容归上海社会科学院版权所有 沪ICP备  
05018181号



沪ICP备05042248