

抗战时期有关三民主义的论争

作者：马勇 文章来源：本站原创 点击数： 更新时间：2010-2-2

抗战时期有关三民主义的论争

作者：中国社会科学院近代史所研究员、博士生导师 马勇 查看： 31 时间：2010/1/21 14:01:49】

本文试图再现三民主义在抗战时期的不同解释和发展方向，并就抗日民族统一战线的思想基础进行分析，从另一个侧面对抗战时期中国各阶层的思想构成进行阐述

一 中国共产党人对继承孙中山思想遗产态度一直比较积极，在很多时候自觉成为孙中山思想遗产的继承人，只是由于各个历史时期的政治境不同，因而在对孙中山思想的解释上侧重点不同，但尊重则始终如一。中共在抗战爆发之初就提出在孙中山三民主义基础上的全面抗战原则强调只有全面的民族抗战才能彻底地战胜日寇，然要实现全面的民族抗战，必须国民党政府要有全部的和彻底的转变，必须全国上下共同实行个彻底抗日的纲领，这就是根据第一次国共合作时孙中山手定的革命的三民主义和三大政策的精神而提出的救国纲领。中共愿意继承的三民主只是孙中山后来改定的“革命的三民主义和三大政策”。

中国共产党之所以同意以革命的三民主义、三大政策作为各党各派各阶层统一战线的共同纲领，主要是因为这些思想反映了抗战初期的中需要，并不存在着中共在指导思想发生了变化。然而由此反观国民党，他们在抗战时期除了实行孙中山的民族主义，坚持对日抗战外，在民主义、民生主义方面体现实在太少。因此，“共产党的责任，在于大声疾呼地向国民党和全国人民作不疲倦的解释和说服，务使真正革命的三主义、三大政策及孙氏遗嘱，全部地彻底地在全国范围内实行起来，用以扩大和巩固抗日民族统一战线。”

中国共产党在抗战时期对孙中山三民主义的拥护是真诚的，他们自始至终反对那些“口是心非”的假三民主义者。毛泽东在1939年的一次讲中说：“有些人自己对自己加封为‘三民主义的信徒’，而且是老牌的三民主义者，可是他们做了些什么呢？原来他们的民族主义，就是勾帝国主义；他们的民权主义，就是压迫老百姓；他们的民生主义呢？那就是拿老百姓身上的血来喝得越多越好。这是口是心非的三民主义者。毛泽东在这里所批评的实际上是指国民党中的右派。

从国民党方面看，随着历史条件的变化他们对三民主义的解释也有不同。蒋介石1939年5月7日在中央训练团演讲《三民主义之体系及其实际程序》时说：“这民族、民权、民生三者构成了整个的三民主义，我们要全部信奉，不能取其一而舍其他，但三者之中各有对象，各有其特别置重点。”

不过实质性的问题在于，蒋介石之所以死死抓住孙中山三民主义旗帜不放，是因为他的政治统治实在需要这面旗帜来进行粉饰。而且出于

实政治的需要，他在对孙中山的思想进行解释时，实在是引伸发展了孙中山思想中的消极方面。对此周恩来指出：“从蒋介石这一切思想体系中，我们只能看出中国法西斯主义，决看不出孙中山的革命的三民主义。孙中山的思想中的唯心观点、消极因素，被蒋介石拿来发展成为他今天的思想体系；但孙中山的思想中还有某些合理的因素，更多的革命观点，尤其是在他晚年接近了共产党，采取了俄国革命的某些办法后，他的民主义便成为革命的三民主义了。而蒋介石主义，却是另有一套东西，只能成其为中国的法西斯主义。”

二 出于其自身的政治需要，蒋介石将三民主义解释成服务于自己独裁统治的一种学说。蒋表示，他曾仔细研究过孙中山三民主义，并根据中山的论述，拟定了一个“三民主义的体系及其实行程序表”，把三民主义的原理、内容，以及实现三民主义所需要的方略，乃至达成最终目所必经的程序包括无遗。而这个体系包括六个部分：一、三民主义之原理——民生哲学；二、三民主义本身；三、革命的原动力；四、革命的略；五、革命程序；六、最后的目的。

事实上，蒋介石对孙中山三民主义的解释，只是竭力发挥了孙中山思想中的消极因素，完全抛弃了孙中山思想的革命内容和革命精神，与民党“一大”所确立的新三民主义原则相差甚远，因而理所当然地激起了中国共产党的反对。周恩来说：“蒋介石虽然标榜三民主义，但他在革命时，并未诚意地实行过三大政策。在内战时，更将三民主义丢之脑后。抗战初期，又曾标榜过抗战建国纲领，实际上只是骗人，并且将其条文解释和实行成为反全面抗战、反共、反民主的东西，于是就造成法西斯的纲领，而决不是三民主义的抗战建国纲领。”

当抗战胜利在望时，国共两党围绕着三民主义又进行了一场更为激烈的论争。1943年，国民党以蒋介石的名义抛出颇具理论色彩的《中国命运》，毛泽东则于1940年发表《新民主主义论》，于1945年发表《论联合政府》。细读这些文件可以看出，主要分歧依然在于如何解释孙中山的三民主义。蒋介石在《中国之命运》中认为，英美思想与苏俄思想的对立，“不仅不切于中国的国计民生，违反了中国的固有的文化精神，”有三民主义才是挽救中国的灵丹妙药。

蒋介石的论调理所当然地为共产党人反对，即便是国民党内部清醒之士也不以此为然。张治中说：“《中国之命运》一书在发表以前，不外国友人，即干部中也多持不必发表之意见，乃今检查此书发表以后之影响，当了然当时认为期期不可者实非未见。”可见国民党方面对《中国之命运》中的某些提法并不是完全赞同。

当时针对蒋介石所谓“没有三民主义就没有抗战，没有中国国民党就没有革命”的说法，陈伯达撰文指出：“但事实又是如此：没有中国共产党，则三民主义就没有新的内容（首先是民族主义中的反帝废约的内容）；没有中国共产党，就没有大革命以来直至今日的中国国民党；没有中国共产党，则不但大革命的局面不难设想，即六年来大抗战的局面亦不可设想。中国共产党生来就是为民族和人民谋利益的，而它帮助别人做事，本来也没有自夸的必要，但是许多狠心的国民党人对于中国共产党不但采取‘过河拆桥’的手段，而且还极尽其造谣诬蔑之能事。”这是年对蒋反共思想进行批判的一种共识。

三 中国共产党在抗战时期始终认为，他们接受孙中山的三民主义，主要的是接受孙中山晚年重新解释和建构的“革命的三民主义”，而国民党方面似乎始终不承认有一个什么“革命的三民主义”，不承认孙中山在晚年对三民主义进行过什么新的建构和创造性解释，依然坚持孙中山三民主义是个整体，是个“连环”，是个一以贯之不容分割的思想体系，并没有什么不合乎现实不合乎历史的所谓消极东西。

国民党的坚持当然有其意识形态的考量，而这种坚持当然也不可能获得中国共产党的认同，中国共产党愿意继承和接受的就是孙中山的“命的三民主义”，就是孙中山晚年提及的联俄联共扶助农工的三大政策，至于孙中山三民主义思想体系，实际上是一个“博大而欠精深”的学说，有其不易克服的内在缺陷。

中国共产党认为，在抗战时期同意以孙中山三民主义作为抗日民族统一战线的理论基础，但这丝毫不影响继续坚持共产主义信念和理想，决不会因为任何原因或短暂或长久放弃共产主义理想和马列主义原则。在阶级性上，在科学性上，在革命的彻底性上，马列主义、共产主义同民主义显然是不相同的。这种不同不仅不会妨碍中共去拥护三民主义，而且正像张闻天在《拥护真三民主义反对假三民主义》一文所指出的那样，正是马列主义使中共坚决拥护真三民主义，而且能坚持的为真三民主义的彻底实现而奋斗。这是因为，中共所拥护的三民主义历来同他们据马列主义立场而提出的现阶段中国革命的政治纲领相吻合，与中共的政治纲领相一致。所以张闻天说共产党人为三民主义而奋斗，即是为这共同的政治纲领而奋斗。中国共产党拥护三民主义就是承认它在抗日战争这个特殊时期的合理性和有用性。

不过这层理论在当年却引起许多人的怀疑和疑虑。张君勱在致毛泽东的一封公开信中间道：“共产党之特点与其异于他党者，在其阶级性在其认定以阶级斗争为夺取政权之出路。”“然民族斗争云者，以全体人民为主体，不应更有阶级之成见。”这里张君勱是不能够明白中共政主张的，故而他要求中共暂时搁置马克思主义。

而另一方面，曾对中共理论有过研究后沦为国民党御用文人、专职研究三民主义的叶青，则认为马克思的“共产主义产生于资本主义发达欧洲，阶级分化明显，是欧洲社会发展之产物，仅仅适合于欧洲”，并不合乎中国国情，“与中华民族没有关系”。

对于叶青等人的攻击，中共给予了坚决痛击，对于那些误解和疑虑，中共思想界也给予耐心解释，“共产主义是革命发展的将来阶段实行的，共产主义者在现在阶段并不梦想实行共产主义，而是要实行历史规定的民族革命主义和民主革命主义，这是共产党提出抗日民族统一战线统一的民主共和国的根本理由。”

当年，中国共产党对于三民主义的相关解释有助于化解那些误会，但决非是要从根本上弥缝共产主义与蒋介石所宣扬的三民主义之间的本差别，历史事实已经证明了这一点，而国共两党在抗战时期对孙中山三民主义的不同阐述，则为两党抗战胜利后的政治选择提供了一些相关的论上的支持和依据。

据团结报2010年1月21日。

文章录入：mayong 责任编辑：admin

- 上一篇文章： 学者与战士——刘大年先生逝世十周年追思会
- 下一篇文章： 没有了

【发表评论】 【加入收藏】 【告诉好友】 【打印此文】 【关闭窗口】

最新热点

最新推荐

相关文章

没有相关文章

 网友评论：（只显示最新10条。评论内容只代表网友观点，与本站立场无关！）

版权所有：中国社会科学院近代史研究所
地址：北京王府井大街东厂胡同1号 邮编：100006 传真：65133283