

您的位置: 首页 - 会议信息

建立晚清史学科 完善近代史学科建设

作者: 李细珠 发布时间: 2004-3-1 11:21:03

——中国社会科学院近代史研究所“晚清史学科建设研讨会”综述

2002年7月4日,中国社会科学院近代史研究所举行了“晚清史学科建设研讨会”,与会者围绕晚清史学科建设的理论依据、学科建设的可行性及其研究方向三个中心问题,展开了热烈的讨论,在建立晚清史学科问题上形成了基本一致的意见。

一、建立晚清史学科的理论依据

此次研讨会起因于近代史研究所近代政治史研究室研究方向的学科定位问题,即是继续维持原有的中国近代政治史(1840~1919)学科,还是正式建立晚清史(1840~1911)学科。对此,研究室主任姜涛研究员认为,中国近代史原仅指1840年鸦片战争到1919年五四运动的80年历史,随着时间的推移,目前研究者已一致公认将中国近代史的下限延伸至1949年中华人民共和国的建立,即从80年扩展为110年。近代政治史室设置之初,其主要研究方向为1840~1919年间的政治史,但随着近代史下限的后延,以1919年五四运动为界已失去其学理上的依据。他表示赞成向“晚清史”的方向发展,主张建立以晚清政治史为主的晚清史学科。他指出,以1919年五四运动为界的划分,虽然对于中国革命史来说依然有其生命力,但从近代史研究的全局来看,以1912年中华民国的成立和清王朝的覆灭为界,也就是按晚清史与民国史的断代分界,则更为合理。晚清史既是中国近代史的重要组成部分,又与清代前、中期史形成一个有机的不可分割的整体。

朱东安研究员也认为,建立晚清史学科比原来的中国近代政治史学科更好些。原有的中国近代史体系基本上是革命史的体系,对革命派研究较多,对其对立面研究较少,具有很大的片面性。而从近代政治史室的历史渊源上看,原来主要是以太平天国和辛亥革命为重点,后来逐渐转向清政府与统治阶级、集团、人物的研究,事实上业已经历了从中国近代革命史向晚清史的转变。

刘小萌研究员着重从清朝史研究的角度探讨了建立晚清史学科的依据。他认为,以往人们习惯上的“清史”,主要是指清前、中期史,鸦片战争以后的晚清部分被划归近代史。这样的划分,固然有其合理的一面,但却“腰斩”了整体的清朝史,各种清朝史著作多头重脚轻,一些历史基本线索的表述缺乏系统性和完整性,使得“清史”学界与“近代史”学界相当隔膜,这在很大程度上已成为制约清朝史研究的瓶颈。这种现象,不仅在国内存在,在国外也存在。因此,建立晚清史学科,可以为研究“清史”的学者与研究“近代史”的学者提供一个对话的平台,以便加强双方之间的沟通和交流。

二、晚清史学科建设的可行性

姜涛认为,从近代史所学科建设的角度看,虽然中国近代政治史学科与经济史、文化史等学科一样有其继续存在的依据,但同时又与其他学科,如同样以政治史为主的民国史之间存在学科交错而难以分工的问题,组建以政治史为主的晚清史学科,可以避免这些矛盾。它可使近代史所学科建制更趋合理:既有断代的以政治史研究为主的学科,又有一些专业特色极为鲜明的专门史学科。而从近代政治史室的研究力量来看,转为以晚清史研究为主,也具备相当有利的条件。

赵云田研究员认为,晚清是中国社会从古代向近代转变的过渡时期,处于承上启下的重要发展环节。晚清史有着极为重要的相对独立地位,但目前国内没有专门的晚清史研究机构,既有的相关研究成果也多是近代史的角度进行研究,看似不少,实际上完整的晚清史力作极为缺乏,因此建立晚清史学科很有必要。

三、晚清史学科的研究方向

张小林研究员提出,20世纪90年代初王戎笙先生主编的十卷本《清代全史》中,嘉道以后的晚清部分具有重要的学术价值,如果现在建立晚清史研究室,再花10年左右的时间,吸收近20年的新成果,可以写出一部有份量的晚清史。

赵云田认为,晚清史研究室组建后,可以组织力量编撰晚清史学术专著,进行大型清史编纂工作,为国家文化建设作贡献。

也有学者建议,条件成熟时可创办一个不定期的晚清史“研究”或“论丛”之类的学刊(或年刊)。

近代史所所长张海鹏研究员在最后的总结性发言中,简要地回顾了近代史所研究室建制演变的历史以及各学科发展的具体情况。他指出,晚清史研究一直是近代史所的一个重要传统,几十年来研究所涌现出许多晚清史研究的著名学者,并发表了大批有份量的晚清史研究论著。但是,由于种种原因,外界的一些人并不了解这些清史(主要是晚清史)研究及其所取得的成果。因此,建立晚清史学科,组建晚清史研究室,既可消除外界在这方面的误解,也便于进一步加强与清前、中期史研究者的对话与合作。大型清史的修撰离不开近代史所的晚清史研究力量。

转载务经授权并请刊出本网站名

版权所有：中国社会科学院人口与劳动经济研究所

您是第位访客