

## 学术报告：近代史研究的再思考

作者：李细珠 发布时间：2004-6-22 17:19:11

张海鹏、朱东安、姜涛主讲

中国近代史研究经过20世纪的风雨历程，已经发展成为中国历史学领域里的一门相对独立而成熟的学科。在新世纪到来之初，如何将近代史研究进一步深入拓展，便成为史学界的一个重要话题。2004年6月22日，中国社会科学院近代史研究所政治史研究室举办了题为《近代史研究的再思考》的学术沙龙，由张海鹏、朱东安、姜涛三位研究员主讲，对于近代史研究的理论与方法等问题进行反思。

张海鹏报告《20世纪中国近代史学科体系问题的探索》，在回顾近百年来中国近代史研究的基础上，着重探讨了中国近代史学科的研究对象及其研究“范式”问题。他认为，中国近代史研究作为20世纪中国历史学的一个重要分支出现，是中国近代社会转型的产物，也是中国近代学术转型的产物，受到国外史学包括马克思主义唯物史观、其他种种资产阶级史学观的重大影响。经过近一个世纪的发展，在几代学者长期探索、争鸣的基础上，终于确立以半殖民地半封建社会的中国历史作为中国近代史学科的研究对象。这个研究对象的时间范围是从1840年鸦片战争到1949年中华人民共和国成立，大约110年的历史。这种认识，是在马克思主义基本原理指导下得出的，是以对近代中国的社会经济形态即近代中国的社会性质的考察为出发点的，是符合近代中国真实的历史进程的科学的学科体系。关于近代史研究中的“革命史范式”与“现代化范式”问题，他认为运用现代化理论研究中国的现代化进程，具有一定的积极意义，但不能用现代化范式替代革命史范式，革命史范式并没有过时。因为近代中国的时代基调是革命，从革命的视角审视，中国近代史上的政治、经济、军事、文化思想、社会变迁，以及中外关系的处理，区域发展，少数民族问题，阶级斗争的状况，无不或多或少与革命的进程、革命事业的成败相联系。一部中国近代史，如果抓住了这个基本线索，就能够顺藤摸瓜，理清近代中国社会历史的各个方面。他主张在“革命史范式”主导下，兼采“现代化范式”的视角，注意从现代化理论的角度，更多关注社会经济的发展、更多关注社会变迁及其对于革命进程的反作用，就可以完善“革命史范式”的某些不足。同时认为，如果不注意“革命史范式”的主导，纯粹从“现代化范式”的视角观察中国近代史，就可能改铸、改写中国近代史，而使得中国近代史的基本面貌变得面目全非，令人不可捉摸。这样的研究，新意是有的，但是脱离了历史真实的新意，将为智者所不取。

朱东安报告《关于近代史研究的几点思考》，从近二十年来近代史学界有人对于太平天国与辛亥革命的评价先后发生巨大反差的现象入手，提出史学研究要不要坚持科学性以及史学如何为现实政治服务等问题。他认为，历史学是人类历史在历史学家头脑中的反映，只是他们对人类历史的主观认识与表述，并不就是历史的本身。其究竟能在多大程度上反映历史的客观性，完全取决于历史学家的水平与能力，所以，历史学只能最大限度地贴近历史实际，不可能原原本本地将已经发生过的社会发展的历史过程复原出来。因此，评价一部史学著作或史学论文学术价值的客观标准只有一个，那就是其所含科学性的成数。真正优秀的史学论著，应是主观与客观的高度统一。对于史学如何为现实政治服务的问题，他反对史学的政治化，反对将史学当作现实政治的宣传工具，坚持史学的科学性，力求使史学著作更接近于客观历史，因为只有符合社会历史实际及其客观发展规律的史学著作，才能真正揭示出历史与现实的内在的必然联系，才能对现实社会具有借鉴价值。他根据自己多年来从事史学研究的经验，提出一条历史研究的“利益原则”或“利益分析法”，认为历史人物的主观与客观之间，存在着一个由此及彼的桥梁，那就是他们对利益的追求，只要抓住这一点，就可以通过他们的个人言行，追索到其背后的客观必然性。他还对胡适所倡导的“大胆的假设，细心的求证”提出质疑，认为它作为一种表述方法还是可取的，但若当作一种研究方法，则存在着诸多疑问。

姜涛报告《中国近代史的再认识》，认为近代史应是相对历史与绝对历史的辩证统一。一方面，近代史是相对的，不断变化的，中国近代史的时间范围不宜固化，中国近代社会的社会性质问题同样也不宜固化；另一方面，近代史又是相对稳定的，包含了一些具有绝对的历史时间的内容，至少在目前和今后相当长的一段时间内，清史（主要是晚清史）、民国史乃至中华人民共和国史的内容都应该包括在里面。到目前为止的世界近代史，依然是一部资本主义战胜封建主义和其他一切对手的时代的史。必须重新认识资本主义，了解其是如何改变着整个世界。中国没有独立的资本主义发展的历史，近代中国被迫与资本主义世界发生联系以后，开始由“中央之国”走向边缘化，进入“半殖民地半封建社会”，这是一个非常痛苦的转换过程。所谓“半殖民地半封建社会”对于晚清鸦片战争以来直到中华人民共和国成立这一过渡阶段，还是很切合实际的，而且是相当辩证的结构性的诠释。刘大年所总结的中国近代的两大基本问题——民族独立与近代化，是目前为止对半殖民地半封建问题认识的最为概括和完整的总结。但他的总结，现在看来也可以进一步发展，可以将其归并为一句话两层意思，即：世界走向中国，中国走向世界。所谓民族独立，在鸦片战争乃至甲午战争之前还不成其为问题，因为中国本来就是独立国，而

在抗日战争之后殖民地半殖民地的问题又已不复存在。而解决社会发展，即所谓工业化、近代化（现在叫做现代化）的问题，又是和世界的其他地区相比较而存在、相联系而发展的。抗日战争是中华民族伟大复兴的枢纽，是中国近代历史的转折点。但这场战争及其深远的历史影响（包括正面的乃至负面的），我们研究得还很不够，还要下更大的功夫，花更大的气力。在近代史研究中要注意“相互关联”的问题，历史研究有着各种不同的可能解，而一切的尝试又都是合理的——“条条道路通罗马”，“处处有路透长安”。

与会学者围绕有关主题展开了热烈的讨论。关于中国近代史的开端及其转折点问题，有人提出以1840年鸦片战争为起点是否会陷于外因论的质疑；有人从思想史的角度问难，认为近代思想史与近代通史在体系上既有一致的地方，也有不同之处，近代思想史的起点应在嘉道年间而不是鸦片战争，其转折点是“五四”而不是抗日战争。关于百年中国历史的主线及其研究范式问题，一般认为革命与现代化是两条不同视角观照下的主线，因此所谓“革命史范式”与“现代化范式”应该互补，而不是对立。关于历史认识的本质及其评价标准问题，有人认为历史认识的本质就是逼近历史的真实；有人则从后现代主义的理论提出有没有历史真实的疑问；还有人进而质疑用科学性作为价值标准来评判历史学论著优劣的观点，表示不甚赞同这种唯科学主义的态度，认为科学不是人类社会最高的价值，更不是唯一的价值，历史学通过总结人类历史的经验教训，给人类提供智慧，是一门智慧之学，这正是其作为人文学科而具有的不同于一般科学的独立的学科价值。

文章出处：[近代中国研究网](#)

[\[推荐朋友\]](#) [\[关闭窗口\]](#) [\[回到顶部\]](#)

转载务经授权并请刊出本网站名

版权所有：中国社会科学院人口与劳动经济研究所

您是第位访客