

旧版文章

天人古今

- 古今通论
- 古代通论
- 世界史论
- 当代三农
- 现实问题
- 旁通类鉴

先秦史论

- 先秦通论
- 原始经济
- 文明起源
- 夏商西周
- 春秋战国

汉唐史论

- 汉唐通论
- 战国秦汉
- 秦国秦代
- 西汉东汉
- 魏晋南北朝
- 隋唐五代

宋元史论

- 宋元通论
- 唐宋通论
- 北宋南宋
- 辽金西夏
- 蒙元史论

明清史论

- 明清通论
- 明代通论
- 明中后期
- 清代通论
- 清代前期

近代史论

- 近代通论
- 清代晚期
- 民国通论
- 民国初年
- 国民政府
- 红色区域

现代史论

- 近世通论
- 现代通论
- 前十七年
- 文革时期
- 改革开放

学科春秋

- 学科发展
- 专题述评
- 年度述评
- 学人学术
- 学者小档

理论方法

- 史观史法

国学网——中国经济史论坛 / 理论方法 / 规范学风 / 彩图通史风波 / 从“学术骂街”到“学霸”

从“学术骂街”到“学霸”

2005-07-25 秋白独秀 作者投稿 点击: 647

从“学术骂街”到“学霸”

从“学术骂街”到“学霸” 瞿建湘 近来《中国通史》(彩图版)之争吸引众人的目光,而在国学网上则别有一番风景:为《中国通史》(彩图版)和它的主编鸣不平本很正常,却有那么几位在“规范学风”栏目中忙着给王曾瑜先生送帽子,成为一道景观。让我们一起欣赏这道景观。对王曾瑜先生“学术批评”的批评(修订版) - 2005-07-08 02:29 AM - 吴大兵(oceanway) 这位吴大兵勇敢地站出来要“说几句公道话”,且看吴文的最后一段:“需要提出的还有,学者王曾瑜先生的这篇文章其实已经不是什么“学术批评”,而是地道的“学术骂街”了。他的通篇文字乖张刻薄,无所顾忌,甚至用出“骗子”、“不知羞耻”、“脸皮厚”、“开裆裤”等漫骂之词。两位与王曾瑜先生“未曾谋面”的学者也算是学术界有头面的大专家了。王曾瑜缘何如此出语伤人?书及于此,深为历史学界学人无德,学风恶劣之现状感到悲哀。感慨系之,作此文说几句公道话。”

尽管吴大兵想用事实说话,尽管他自誉为“说几句公道话”,我看到的却是他屁股歪歪的坐在一张劣质的凳子上。他还投文到“新语丝”上,我看到几天没有人回应,于是就写了篇《吴大兵《我看王曾瑜先生的“学术批评”》一文有歪看之嫌》回复,对吴大兵的种种批评进行了逐条批驳。也是在搜索中才看到国学网上的奇观。王曾瑜先生拿出大量事实说话,只因为触及了吴认为的“学术界有头面的”人物,竟然被吴称之为“学术骂街”!(也不看看自己的批判是什么货色。)此语一出,深得某些人喜欢,于是,另一篇“大作”诞生。无良学者的学术骂街 - 2005-07-12 08:26 AM - yuhua 这位yuhua很是激动,给王曾瑜先生扣上“无良学者”的大帽,并且提出无知、“无畏”、狂妄三个评语。最后得出结论“这是典型的学霸作风!某些研究人员使用三级片演员的手法自我炒作,惑乱学术。”并提出:“《通史》的评论者及刊载媒体应该重温那一阶段的历史研究氛围,不要再犯学术骂街的低级错误。”有意思,请大家看看yuhua在我的《吴大兵《我看王曾瑜先生的“学术批评”》一文有歪看之嫌》文章之后的评论。标题是“tmd”!内容是“tmd”!!结论是“tmd”!!!我想大家应该明白这位yuhua有如此的文章标题了。难怪他如此喜欢“学术骂街”,而且为了尽兴他进一步送给王曾瑜先生一顶“学霸”帽子。这顶帽子又深得某些人喜欢,于是,又有另一篇“大作”诞生。学霸之风不可长 - 2005-07-22 10:44 AM - weapon (柳闻 撰稿) 柳闻感慨:如果学术批评一定要与政治帽子联系在一起的话,如果为了让一个人承认自己在学术上被别人冠以的“莫须有”的错误,就不惜拿党章来压制他,那真是整个学术界的悲哀。此乃“学阀”,此乃“学霸”,此风断不可行,此风更不可长!这种感慨与蒋韵翰的《幸亏不是文革》有异曲同工之妙。蒋文说:“不知怎么的,看王君的文章,不由得想起文革时对吴晗的批判,先是姚氏对海瑞罢官的批判,然后是对吴晗主编的中国历史丛书的批判,继之的批判文章铺天盖地,被免去了话语权的吴晗就此沉冤含恨而逝。文革批判文章最大的特点就是先给人扣帽子,再对人打棍子,牵强附会,有罪推论,事先将你装在反革命的框架上,然后随便上纲上线,而王君的文章似乎遗传了那个时代的行文特点,无论如何让人从心底反感。”两位有点贻笑大方了。两位缺乏历史储备,棍子一不小心反打到自己维护的人身上,两位要补一补现代学术史的课。请看一位主编的学术简历

(<http://www.iqh.net.cn/faculty/daiyi.html>),看看大作吧:《批判吴晗同志的唯心历史观》(新建设1965.12期)、《《海瑞罢官》代表一种社会思潮》(人民日报 1965.12)。再看几篇:《姚文元《评新编历史剧“海瑞罢官”的反动实质》》(北京日报1978.12.30)、《难忘的会见——怀念吴晗同志》(《吴晗纪念文集》1984.9)、《吴晗同志和我谈编纂清史》(北京市历史学会成立30周年纪念文集1990.12)。如果不知道《《海瑞罢官》代表一种社会思潮》是一片什么文章,请看龚育之的《几番风雨忆周扬》,里面写道:“组织写这篇文章,总的说来,目的是支持姚文元对《海瑞罢官》的批评,并不是反对姚文元文章,这是非常清楚的。”谁最善于将学术与政治结合?我想是那位1980年就在《光明日报》上发表《改革是历史的必然》的作者吧。一个历史学家,在《人民日报》和《光明日报》发表的“学术文章”远远高

历史理论
领域视野
方法手段
规范学风

史料索引

古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引

论著评介

通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著

动态信息

期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向

他山之石

世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区

池月山云

文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

于在历史刊物上发表的文章，是否有点奇怪？“学术批评一定要与政治帽子联系在一起”是谁？“文革时对吴晗的批判”是谁？如果在论坛上，对主编先生的不客气（<http://www.ccforum.org.cn/viewthread.php?tid=13737>）就严重多了。看看某位主编的学术简历。1997年出版的有：《近代文史名著选译》（39册600万字）、《中国近代史通鉴》十卷本（1800万字）、《中国人民百年奋斗史丛书》（六卷100万字）、《中国人民百年奋斗史丛书》（100万字），还有个人专著《繁露集》（21万字）。1998年出版的有：《戊戌百年沉思丛书》（4册）、《二十世纪中国著名学者传记丛书》（750万字）《资政史鉴》（600万字）；1999年出版的有：《18世纪的中国与世界》（210万字）、《当代学者自选文库》（60万字）、《二十世纪中华学案》（100万字）、个人专著《语冰集》（20万字），获2000年中国图书奖的《清通鉴》（700万字）《中国通史(彩图版)》（100万字，5000幅图）也是在1999年举行的发行仪式。这三年还有上百篇文章发表。一个七旬老者三年出版了5000万字以上的作品（含主编），不简单，真是才思敏捷，精力过人。与之相比，司马光主编一部300万字的《资治通鉴》要花19年，也太偷懒了！看看别人，从名字就可以判定，《资政史鉴》、《清通鉴》那也是响当当的著作呀！这样的惊人纪录是否有“空头主编”之嫌？戴先生年近八旬，主持国家投资两个亿、预计3000万字的《清史》编纂工程，戴先生说：“纂修《清史》是新世纪一项标志性文化工程。在纂修过程中，我们一定要以马列主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导，在重大理论问题与是非问题上讲政治，讲原则，实事求是，还历史以本来面目。”看到最后一句“实事求是，还历史以本来面目”，心中期望《清史》无论是否有指导，是否讲政治，只要最终能担当得起这最后一句，我就会欢呼：戴先生，您是中国一位杰出的主编！

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

平均得分 0, 共 0 人评价

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10