

当前在线: 272

旧版文章

天人古今

- 古今通论
- 古代通论
- 世界史论
- 当代三农
- 现实问题
- 旁通类鉴

先秦史论

- 先秦通论
- 原始经济
- 文明起源
- 夏商西周
- 春秋战国

汉唐史论

- 汉唐通论
- 战国秦汉
- 秦国秦代
- 西汉东汉
- 魏晋南北朝
- 隋唐五代

宋元史论

- 宋元通论
- 唐宋通论
- 北宋南宋
- 辽金西夏
- 蒙元史论

明清史论

- 明清通论
- 明代通论
- 明中后期
- 清代通论
- 清代前期

近代史论

- 近代通论
- 清代晚期
- 民国通论
- 民国初年
- 国民政府
- 红色区域

现代史论

- 近世通论
- 现代通论
- 前十七年
- 文革时期
- 改革开放

学科春秋

- 学科发展
- 专题述评
- 年度述评
- 学人学术
- 学者小档

理论方法

[国学网](#)——[中国经济史论坛](#) / [理论方法](#) / [规范学风](#) / [彩图通史风波](#) / 对《彩图版中国通史》批评的杂想

对《彩图版中国通史》批评的杂想

2005-08-02 智者乐水 作者投稿 点击: 1969

对《彩图版中国通史》批评的杂想

1.近一个月来,王曾瑜先生《空头主编与南郭先生合作的等外品》一文一出,经媒体炒作,立刻成为学界的一大热点,双方吵得不亦乐乎,乃至脸红脖子粗。陈新先生的《正确开展学术批评》一文不偏不倚,余以为双方需要冷静一下头脑,读一读此文,否则易犯逻辑错误。比如下面一个回合:刘建平先生撰文说,由戴逸先生提供的文章列表收集了他在文革前后直至2004年的全部学术文章,磊落坦然,并无任何隐讳或删除。王方一位发表了多篇文章及回复的辩护人瞿建湘先生反驳说“戴先生的回忆《初进北大》等、别人的《访中国史学会会长戴逸先生》等访谈、《汲古润今的大工程》(600字)等百字文也算学术?”

瞿先生逻辑有问题。文章列表收集了全部学术文章只是说收集文章包括全部学术文章,并不是说文章列表里的文章都是学术文章。你能说那两篇文章就不是文章不能列入文章列表?瞿先生立场鲜明,可是不要忘了实事求是的为人根本。也许言重了,辩论时保持头脑清醒还是很重要的。

2.王曾瑜先生的文章语气强烈,并不像一般的学术争论,一般的学术争论就事说事,把问题讨论清楚就可以了。本来是讨论一本书的正谬,结果却出现了“空头主编”“南郭先生”甚至“穿开裆裤”等字眼,牵涉到《大清史》,这种“学术讨论”实给人一地鸡毛之感。我想学界中人恐怕喜欢如此“疑义相与析”的人少而又少,喜欢的人恐怕还是那些爱看热闹的人和爱给人看热闹的媒体。王先生是学问大家、宋史研究会的会长,自然也是个斯文人,不知是否以为斯文扫地?参与讨论的王曾瑜先生、吴大兵先生等都治史多年,对史料的把握仁者见仁,也令读者受益匪浅,还是希望多看到学术上的探讨,少看到谁说谁是空头主编之类的字眼,少看到修大清史花多少钱的话题。假如为此争吵,请不要以学术的名义。

3.时下的年轻人,历史知识匮乏,只凭一句“犯我强汉者,虽远必诛”就动辄叫喊“东京大屠杀”,他们真正理解中国传统的“王道”“霸道”的含意吗?对他们进行历史知识的普及是十分必要的,由此而言《彩图版中国通史》功莫大焉,也许王先生关注的是大学问,对此不屑一顾。我以为以一个知识分子尤其是搞历史的学者应该有这点责任感,应该向参与此书编写的先生们致敬。

4.至于《彩图版中国通史》动用堂堂中国史学会的名义,中国史学会是不是主编开的店铺?据了解这正是中国史学会的集体行为,并不是哪个主编绑架了中国史学会。我想中国史学会是有权编写书籍的,不知哪条规定写着中国史学会不能编写《彩图版中国通史》?不过由此可以看出王曾瑜先生的矛头所向,实在有些为《彩图版中国通史》抱屈,撞到了枪口,成为了一支射向“某主编”的利剑,一根挥向“某主编”的大棒。我再不把王先生的这篇文章当成学术争论了。

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

平均得分 10.00, 共 1 人评分

史观史法
历史理论
领域视野
方法手段
规范学风

史料索引

古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引

论著评介

通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著

动态信息

期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向

他山之石

世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区

池月山云

文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.