

[旧版文章](#)
[天人古今](#)

- [古今通论](#)
- [古代通论](#)
- [世界史论](#)
- [当代三农](#)
- [现实问题](#)
- [旁通类鉴](#)

[先秦史论](#)

- [先秦通论](#)
- [原始经济](#)
- [文明起源](#)
- [夏商西周](#)
- [春秋战国](#)

[汉唐史论](#)

- [汉唐通论](#)
- [战国秦汉](#)
- [秦国秦代](#)
- [西汉东汉](#)
- [魏晋南北朝](#)
- [隋唐五代](#)

[宋元史论](#)

- [宋元通论](#)
- [唐宋通论](#)
- [北宋南宋](#)
- [辽金西夏](#)
- [蒙元史论](#)

[明清史论](#)

- [明清通论](#)
- [明代通论](#)
- [明中后期](#)
- [清代通论](#)
- [清代前期](#)

[近代史论](#)

- [近代通论](#)
- [清代晚期](#)
- [民国通论](#)
- [民国初年](#)
- [国民政府](#)
- [红色区域](#)

[现代史论](#)

- [近世通论](#)
- [现代通论](#)
- [前十七年](#)
- [文革时期](#)
- [改革开放](#)

[学科春秋](#)

- [学科发展](#)
- [专题述评](#)
- [年度述评](#)
- [学人学术](#)
- [学者小档](#)

[理论方法](#)

[国学网](#)——[中国经济史论坛](#) / [论著评介](#) / [通论文集](#) / [综论、民族、区域](#) / [台湾学者中国史研究论丛](#) / 《台湾学者中国史研究》论丛简评

《台湾学者中国史研究》论丛简评

2006-01-06 云中君 往复论坛 点击: 1356

《台湾学者中国史研究》论丛简评

《台湾学者中国史研究》论丛简评

云中君

往复论坛

两天前因为看到往复上帖出有关出版台湾学者中国史研究论丛的消息，就在那个帖子下提供了一些个人观感，现在又想再做些补充。因为补充内容比较长，所以就决定另发一帖吧。

从论丛各卷的目录中可以看出这一汇编中一半以上的文章出自《史语所集刊》和《新史学》两种，可以说这两种的确是毋庸置疑的台湾史学的核心杂志。在九十年代以前，《史语所集刊》强调传统史学功力的体现，在方法开拓上限制较多，所以才有史语所同仁出来创办《新史学》。但过去十多年来虽然《集刊》依然重视传统史学功夫，在方法上却已非常多元化，除了在所载文章的篇幅上常常相较《新史学》的文章更长以外，和《新史学》在风格上已很接近了。这两份杂志实际在台湾中国史界就好像英国的Past and Present 和法国的Annales: Economies, Sociétés, Civilisations。所具有的地位。可惜另一本原来在台湾也非常重要，但前几年停办了杂志《大陆杂志》，其中的文章收入论丛似乎少了一些。

其实过去五十年，台湾中国史研究的最强项还是在于社会史和思想史，经济史成绩也比较大。这主要和台湾的学术很早就国际化有关。因为这些领域都是最需要新思潮和方法来刺激的。而后来在台湾盛行起来的许多史学新领域像家庭史，医疗史，宗教生活史等等大都从社会史和思想史脱化发展而来。同时台湾的社会史研究一开始就受到属于社会科学的各种学科的影响。比如运用人类学方法研究古史的李宗侗和就在五十年代产生过很积极的影响（可惜论丛中未能收入李宗侗的文章）。此外从六十年代到八十年代初对台湾中国史界影响最大的学者大多在北美任教。所以汇编中入选的学者如许倬云，林毓生，余英时，张光直等严格来讲更应算是美国学者，但他们的研究不仅对台湾的影响很大，他们也直接参与了台湾学术的建设工作。看这一汇编的目录也会发现八十年代中台湾本土诞生的学人才真正开始取得学术的中心地位。最具代表性的人物就是杜正胜先生。杜先生虽然在研究方法上很开放，但同时也具有很强的民族自尊的情怀。所以他研究中国上古史的重要专著《古代的国家与社会》在标题上特意不加“中国”二字，这倒不是去中国化，而是恰恰相反，因为杜正胜对抗西方史学界研究自身历史时的自我中心意识，既然西方学者在讨论欧洲古代时很少在著作标题中加欧洲二字，那么为何讲中国古代时就一定要加中国二字呢？台湾的中国社会史研究也经过了好几个阶段，而晚近真正盛行的新社会史和八十年代中期以前以机械应用社会学概念的社会史研究（比如毛汉光的中古大族研究）迥然不同。这一新取向正是在杜氏大力提倡并身体力行之下开始的。而新社会史强调从礼俗和医疗等研究入手，方法上借鉴人类学和史学中的心态史最明显。

史观史法
历史理论
领域视野
方法手段
规范学风

史料索引

古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引

论著评介

通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著

动态信息

期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向

他山之石

世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区

池月山云

文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

台湾中国史研究中比较弱的倒反而是传统意义上的政治史和制度史。这和台湾在四九年后的学术格局有很密切的关联。事实上当时在国民政府退居台湾时，随之到达台湾的文史学人居第一流的并不太多，而传统的中国史研究第一流的学者大多用力于政治和制度史。这自然对台湾这方面人才的培养有一定负面的影响。当然在过去五十年中大陆的政治史研究总体成绩也不佳，个中原因不难了解。但却有像《东晋门阀政治研究》这样的名作，那是非常特别的情况。而如果就对一个时段的政治变化做非常精确和整体性的分析而言，则我的印象中台湾学者的著作中还没有一部达到那个水平的。实际上有一位后来长期在台湾的前辈学者徐高阮曾写过一篇精彩绝伦的政治史文章，叫《山涛论》，但该文发表是在四九年前。还有在〈政治与权力〉这一分卷中有一篇文章应该选入，那就是发表在《大陆杂志》上的王汎森的〈從曾靜案看十八世紀前期的社會心態〉，这篇文章不仅对大量清代史料运用自如，目光犀利，而且成功借鉴法国史学中将档案材料作为田野调查报告来加以分析的方法。在中文的政治史研究中，我还未见到有比这篇文章在运用这一方法上更成熟和成功的了。我觉得史景迁近年出版的论述曾静的著作 *Treason by the Book*（中文译作好像将书名写作《皇帝与平民》）一书就受这篇文章很多的启发。

制度史方面当然有像严耕望先生这样的大家。实际上严先生的影响早就遍及港，台，大陆三地。可能就整体的贡献和学术规模而言严先生应该是现代学术界在中国古代制度史研究方面的最重要的学者，但台湾的制度史整体上并不太强。而相对制度史研究在大陆成绩却特别卓著，在各时段的研究中都有类似情况。比如周一良先生就多次说过祝总斌先生的《宰相制度》在分析的深度上超越了严先生的作品，这是正确的意见。因为祝先生的工作是将人事的变化和制度变化非常有机和灵活地结合在一起。又比如王曾瑜先生的《宋朝兵制研究》当年也受到刘子键先生的激赏。和梁庚尧的《南宋农村经济》一起被刘先生认为是八十年代初中文地区新出现的宋史学术著作中最有贡献的作品。

这次的台湾学术文章汇编的分卷中还有些重要的文章应该选入但却可惜不在其中。比如在第一卷的〈回顾与瞻望〉中如果能选入杜正胜的〈中国社会史研究的探索〉一文（收入《古代的国家与社会》一书）就好了。因为该文可以对大陆同行了解中国社会史研究的发展，尤其是在台湾的发展有很大帮助。另外杜本人也是在台湾本土产生的社会史研究的中坚，所以他的回顾也有特殊的意义。另外年轻学者何翠苹的〈生活，人群与礼俗—从人类学的观点看史语所九十年代以来历史学者对生活礼俗的研究〉（《中央研究院历史语言研究所七十周年研讨会文集》）和王正华的〈艺术史与文化史的交界：关于视觉文化研究〉两篇文章也可以收入此卷。

在〈思想与学术〉一卷中收入了余英时先生的大文〈士商互动与儒学转向：明清社会史与思想史之一面相〉。以该文的性质和影响收入此册是很恰当的。只不过该文已收入新版的《士与中国文化》中了。该书流传甚广，所以如果能用另一篇重要而尚未在大陆出版过的文章则更好。最为理想的选择似乎是〈试论陈寅恪的史学三变〉这篇精彩文章。这是迄今为止对陈氏的史学提出的最有说服力的框架。

在〈经济脉动〉一卷里，可以举出的未选入而应该选入的显著例子就有林满红的〈银与鸦片的流通及银贵钱贱现象的区域分布（1808—1854）—世界经济对近代中国空间方面之一影响〉（《近史所集刊》1993）和陈永发〈红太阳下的罂粟花—鸦片贸易与延安模式〉（《新史学》1990）两篇文字。前者对东西方从经济角度重新审视同治中兴的原因有很大影响。而后者则是从历史角度对中共延安模式发展的经济基础作的最独到的研究。另外全汉升之后经济史的重要代表学者刘广京先生的文章也没有选入，可以说也是个欠缺。

论从对于台湾学界中国医疗生命史的研究成果有充分的反映，但可惜对近期开始受到关注的台湾史界对身体史的研究，没有收入比较有代表性的文章。我想至少有一篇是可以作为这方面的范例选入的，那就是李孝悌的〈十八世纪中国社会中的情欲与信仰—礼教世界外的嘉年华会〉。这篇文章其实主要是作文化史上的探讨，但大量运用了和再现身体观念有关的材料。分析上也采用了不少身体史的方法。

论丛的各卷中还有一种情况就是虽然选入的文章的确是该作者代表性的文字，但有时不一定是该作者最为精粹或贡献最大的文章。比如在〈城市与乡村〉一卷中，选入了 梁庚堯〈南宋官戶與士人的城居〉一文，但我觉得同一作者的〈南宋城市的社会结构〉一文在总体上更有贡献（上述两文都收入了梁庚堯《宋代社会经济史论集》）。再有在〈思想与学术〉卷中，主编陈弱水先生收入了〈柳宗元與中唐儒家復興〉一文，这当然是很有贡献和影响的一篇文章，也是对同一课题的英文专著的中文摘要。不过就单篇文章而论，我个人更偏好陈弱水的〈复性书思想渊源再探—汉唐心性观念史之一章〉。该文是各种语言中对〈复性书〉这一重要思想史文献最为圆熟精到的分析，充分展现现代思想史方法的细腻。当然也有个别文章水平并不高，对于台湾史学研究的影响也很小，比如汪榮祖〈西方史家對中國傳統史學的理解與誤解〉。如果这篇文章发表在八十年代前，那就值得收入本书，但该文发表的时候已经是在二十世纪末，对这一课题的同类研究不仅不在少数。而且不少在深度上也早已超过了这篇文章。

我在以前的帖子中曾经提到过《论丛》各卷中独独少了〈民族与疆域〉一卷这一个不小的缺憾。当然我猜想这一主题可能涉及某些敏感，但如能选出严谨有创见的学术文字是应该可以避免这一问题的。我所能想到的重要文章就包括了扎奇斯钦〈成吉思汗窝阔台时代蒙古人的军事组织与游猎文化〉，王明珂〈边缘人群华夏化历程—吴太伯故事〉，周婉窈〈從比較的觀點看臺灣與韓國的皇民化運動（1937-1945）〉，萧启庆〈论元代蒙古人之汉化〉，沈松桥〈我以我血荐轩辕—黄帝神话与晚清的国族建构〉，刘淑芬〈从民族史角度看太武帝灭佛〉，朱宏源〈从离异到独立：清末周边民族族国主义的酝酿〉等等。

由 云中君 于 07-16-2005 11:05 AM 最后编辑

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

平均得分 0, 共 0 人评分

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10