

旧版文章

天人古今

- 古今通论
- 古代通论
- 世界史论
- 当代三农
- 现实问题
- 旁通类鉴

先秦史论

- 先秦通论
- 原始经济
- 文明起源
- 夏商西周
- 春秋战国

汉唐史论

- 汉唐通论
- 战国秦汉
- 秦国秦代
- 西汉东汉
- 魏晋南北朝
- 隋唐五代

宋元史论

- 宋元通论
- 唐宋通论
- 北宋南宋
- 辽金西夏
- 蒙元史论

明清史论

- 明清通论
- 明代通论
- 明中后期
- 清代通论
- 清代前期

近代史论

- 近代通论
- 清代晚期
- 民国通论
- 民国初年
- 国民政府
- 红色区域

现代史论

- 近世通论
- 现代通论
- 前十七年
- 文革时期
- 改革开放

学科春秋

- 学科发展
- 专题述评
- 年度述评
- 学人学术
- 学者小档

理论方法

- 史观史法

国学网——中国经济史论坛 / [理论方法](#) / [规范学风](#) / [彩图通史风波](#) / 《中国通史（彩图版）》称曹彬“儒将”不误

### 《中国通史（彩图版）》称曹彬“儒将”不误

2005-07-14 无端 作者投稿 点击: 2449

《中国通史（彩图版）》称曹彬“儒将”不误

## 《中国通史（彩图版）》称曹彬“儒将”不误

### ——介绍一条有关史料

无端

近日，网络上为《中国通史（彩图版）》（以下简称《通史》）事闹得沸沸扬扬。我没有看过《通史》，对讨论中的是是非非无法做出全面的评价。但其中涉及曹彬能否称“儒将”的问题，却愿意提供我查检到的一条史料，供大家参考。

由于《通史》把北宋的曹彬称为儒将，攻之者斥为“信口雌黄”，说它是《通史》“最为荒唐可笑”处；因为遍查史书，也找不到曹彬读儒经的记载。辩之者则说，史书中虽然没有曹彬读儒经的记载，但他道德高尚，反对屠城，也可以称为“儒将”。

古代文献中所提到的“儒将”，确实不乏通儒经、习儒术的，但仅仅把“儒将”理解为习儒的武将，则未免褊狭了。就拿《太平御览》卷277所辑“儒将”诸例看，武将中有儒者之风的，或通儒经、或能诗文、或善谋略、或重仁德，而能御军辑众的，均可以“儒将”称。《宋史》对曹彬的评价是：“仁恕清慎，能保功名，守法度，唯彬为宋良将第一。”曹彬的言行符合古人所称“儒将”的标准。

事实上，宋人已有称曹彬为“儒将”的。南宋李心传《旧闻证误》卷一（四库本）引《建隆遗事》云：

上（按指宋太祖）命曹彬、潘美、曹翰收江南，以沈伦为判官。临行朝辞，赴小殿燕饯。酒半，出一黄帕文字，顾彬曰：“汝实儒将，潘美、曹翰桀悍，恐不能制。不用命者，望朕所在，焚香启之，自有处置。”诸人惶恐汗下。沿路或欲攻劫，及江南城破，李主出降，二人皆欲面缚之。曹王以所授敕欲宣读，事遂解。如此者数四。功成还朝，曹王面奏沿路及至军前将佐皆用命一心，乞纳所降特赦。后有旨宣赴后苑，酒半，诸人起纳敕。上令潘美启封，曹翰执读，执政环立，展示乃一张白纸。众皆失色。上笑，再命饮。极欢而退。

按，《宋史·艺文志二》载录有王禹偁《建隆遗事》一卷。该书记述宋太祖时事，然多有舛误，论者或疑非出自王禹偁之手。对于上述引文，李心传指出：“此一事诸杂记多言之，互有不同。然以史考之，有可疑者。”如据《太祖实录》，曹彬、潘美、曹翰并非同时出征江南，平复江南后曹翰没有立刻回朝，故文中叙述的情节与事实有出入。但李心传并没有否定宋太祖有此旨意，并没有怀疑宋太祖对曹彬“汝实儒将”的评价。即使此事纯属虚构，曹彬在宋人的心目中（起码是在“诸杂记”作者和李心传心目中）是一位“儒将”，则是没有问题的。那么，今人称曹彬为“儒将”又有何不可呢？

如果上述分析不误，则批评者把话说得那么绝对、那么肯定，那么不留余地，恐怕是过于性急和轻率了。批评者没有想到，这些“雅评”也会像飞去来器一样返

回自己头上。学术批评，可不慎乎！

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

平均得分 10.00, 共 2 人评分

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.



- 历史理论
- 领域视野
- 方法手段
- 规范学风
- 史料索引**
- 古今文献
- 考古文物
- 简帛文书
- 回忆追述
- 社会调查
- 论著索引
- 论著评介**
- 通论文集
- 古代史著
- 明清史著
- 近代史著
- 现代史著
- 动态信息**
- 期刊集刊
- 网站网刊
- 团体机构
- 学术会议
- 研究动向
- 他山之石**
- 世坛综考
- 美国史坛
- 西欧史坛
- 东亚史坛
- 其他地区
- 池月山云**
- 文史随笔
- 知识小品
- 诗词诗话
- 文艺点评
- 小说演义
- 史眼世心