



## 20世纪后期大陆的荀子文献整理研究

(2007-8-13 6:11:15)

作者：廖名春

转载于：<http://www.confucius2000.com/>

### 引言

20世纪前期中国大陆的荀学研究，江心力博士最近已出版了专书（江心力：《20世纪前期的荀学研究》，北京：中国社会科学出版社，2005年2月）。本文接着江著讲，故将评述对象的时间设置在1950年至2005年的50多年之间。最后的几年，尽管已超出了20世纪，但为方便起见，仍取“20世纪后期”之称。

1950年至2005年的50多年来，中国大陆学者在海内外至少新出了荀学专著101部。其中2000-2005年计31部、1990-1999年计41部、1980-1989年计7部、1950-1979年计22部。不过，有学术价值的不超过31部。如果分为文献整理研究和学术思想分析两大类的话，前者有梁启雄的荀子简释（北京：古籍出版社，1956年），方孝博的《荀子选》（北京：人民文学出版社，1958年），章诗同的《荀子简注》（上海人民出版社，1974年），北京大学《荀子》注释组的《荀子新注》（北京：中华书局，1979年），杨柳桥的《荀子诂译》（济南：齐鲁书社，1985年），高正的《〈荀子〉版本源流考》（北京：中国社会科学出版社，1992年），邓汉卿的《荀子绎评》（长沙：岳麓书社，1994年），张觉的《荀子译注》（上海：上海古籍出版社，1995年），骆瑞鹤的《荀子补正》（武汉：武汉大学出版社，1997年），董治安、郑杰文的《荀子汇校汇注》（齐文化丛书之2，济南：齐鲁书社，1997年），李中生的《荀子校诂丛稿》（广州：广东高等教育出版社，2001年），黄晓冬的《〈荀子〉单音节形容词同义关系研究》（成都：巴蜀书社，2003年），黄珊的《〈荀子〉虚词研究》（开封：河南大学出版社，2005年）。这13部著作中，真正值得一读的是梁启雄、高正、张觉、骆瑞鹤、李中生，以及董治安、郑杰文的著作（邓汉卿的《荀子绎评》是1950年前的著作，可以不计在此段时间的成果内）。后者有李德永的《荀子：公元前三世纪中国唯物主义哲学家》（上海：上海人民出版社，1959年），夏甄陶的《论荀子的哲学思想》（上海：上海人民出版社，1979年），胡玉衡、李育安的《荀况思想研究》（增订本，郑州：中州古籍出版社，1985年），汪国栋的《荀况天人系统哲学探索》（南宁：广西人民出版社，1987年），向仍旦的《荀子通论》（福州：福建教育出版社，1987年）、赵宗正等的《孔孟荀比较研究》（济南：山东大学出版社，1989年），郭志坤的《荀学论稿》（上海：上海三联书店，1991年），方尔加的《荀子新论》（北京：中国和平出版社，1993年），廖名春的《荀子新探》（台北：文津出版社，1994年），惠吉星的《荀子与中国文化》（贵阳：贵州人民出版社，1996年），孔繁的《荀子评传》（南京：南京大学出版社，1997年），赵士林的《荀子》（台北：水牛出版社，1999年）、马积高的《荀学源流》（上海：上海人民出版社，2000年），张奇伟的《荀子礼学思想研究》（北京：北京师范大学，2000年），韩德民的《荀子与儒家的社会理想》（济南：齐鲁书社，2001年），周炽成的《荀子韩非子的社会历史哲学》（广州：中山大学出版社，2002年），陆建华的《荀子礼学研究》（合肥：安徽大学出版社，2004年），高春花的《荀子礼学思想及其现代价值》（北京：人民出版社，2004年），江心力的《20世纪前期的荀学研究》（北京：中国社会科学出版社，2005年）。这19部属于学术思想分析类的书中，值得注意的是李德永、夏甄陶、胡玉衡和李育安、廖名春、惠吉星、孔繁、韩德民、江心力的著作。

90年代至2005年中国大陆荀学专题博士学位论文至少有25篇。1999-2005年硕士学位论文至少有46篇。而1950年至2005年中国大陆发表的荀学研究专题论文至少有1177篇，其中1950-1979年计82篇，1980-1989年计219篇，1990-1999年计443篇，2000-2005年计433篇。其中包遵信、郭志坤、赵吉惠、刘周堂、廖名春、杨太辛、方尔加、李中生、惠吉星、韩德民、王天海、张涅、张奇伟等人荀学论文多而自成系列，值得重视。

50多年来中国大陆荀学研究的专门会议罕见。1990年10月在山东临沂召开过首届全国荀子学术研讨会，对荀学研究起到了一定的推动作用。中、韩、日、越“1993年孔孟荀学术思想国际研讨会”在山东威海召开，提高了荀学研究的国际性。另外还有大量的儒学研讨会和先秦学术研讨会，其中也有许多有关荀学研究的内容。近年来，河北省的刊物上有较多荀学研究的论文发表。特别是《邯郸学院学报》（原《邯郸师专学报》），更设有荀学研究的专栏，经常刊载荀学研究的论作。

对这一阶段一定时间的荀学研究进行回顾总结的主要有潘加申《荀子哲学研究简介》（《国内哲学动态》，1981年第1期）、惠吉星《四十年来荀子研究述评》（《河北学刊》，1996年第5期）、杨文娟《二十年来荀子管理思想研究撮述》（《山西财经大学学报》，2002年第2期）、范红军《十五年来荀学研究综述》（《邯郸师专学报》，2004年第3期），以及首届全国荀子学术思想研讨会召开后连续发表的几篇会议综述文章（安斌《首届全国荀子学术会议研讨会综述》，《东岳论丛》1991年第1期；于孔宝《蓬勃兴起的荀学研究——全国首届荀子学术研讨会概述》，《管子学刊》1991年第1期；梁宗华《荀学术讨论会综述》，《枣庄师专学报》1991年第1期；路德彬《首届全国荀子学术思想研讨会简介》，《哲学动态》1991年第4期；及《首届全国荀子学术研讨会综述》，《传统文化》，1991年第2期）。此外，傅文龙的《近年来诸子思想研究综述》（《中国史研究动态》，1994年第2期），徐勇、黄朴民的《近年来孟子、荀子研究撮述》（《历史教学》，1994年第8期），以及各种荀学专著和博士硕士论文的文献综述里，也有详略不等的这方面的内容。

本文本拟从文献整理、生平事迹研究、思想学说研究、荀学史研究诸方面，对1950年至2005年的50多年来中国大陆荀学研究的概况作一综述。但时间有限，诸多工作皆未完成，故只能先谈谈文献整理方面的情况。即便如此，遗漏不周或评述不当之处，还是在所难免。敬请各位同仁不吝指正，以推进荀学研究的深入开展。

## 一 注释翻译著作

1950年至2005年《荀子》的注释、翻译本中国大陆至少出版了41部，其中选译、选注的有17部，全文注释、注译有24部。其中较有影响的是梁启雄的《荀子简释》（北京：古籍出版社，1956年）、章诗同的《荀子简注》（上海：上海人民出版社，1974年）、北京大学《荀子》注释组的《荀子新注》（北京：中华书局，1979年）、杨柳桥的《荀子诂译》（济南：齐鲁书社，1985年）、张觉的《荀子译注》（上海：上海古籍出版社，1995年）、董治安和郑杰文的《荀子汇校汇注》（济南：齐鲁书社，1997年）。其中以学术价值著名的当数梁启雄的《荀子简释》、张觉的《荀子译注》、董治安和郑杰文的《荀子汇校汇注》。

近代以来的《荀子》注本，基本上袭自清末王先谦的《荀子集解》（思贤讲舍光绪十七年[1891]初刊）。百十余年来，全面超越其校释成果的荀学著作尚未出现。梁启雄1936年商务印书馆出版有《荀子束释》一书。1956年，经修订后，更名为《荀子简释》而再版。江心力《20世纪前期的荀学研究》一书页163至165对其有详细的评论，可以参看。不过，应该指出的是，江书并非公论。所谓梁书的三大优点，基本上取自杨树达和高亨先生之《序》以及梁启雄的《自叙》、《述例》，至于它们是否符合事实，江书并没有深究。对于梁书的问题，江认为是“个别字句的解释并非尽善尽美，仍有值得商榷之处，《燕京学报》第20期对该书的介绍一文中就指出了这点”。然后引用了其对于梁书两处字句解释的批评。其实，梁书远不是“个别字句的解释并非尽善尽美”的问题。梁启雄在1995年的《重印叙言》中已经检讨：“《束释》之缺点甚多，而以改易正文为尤甚……此次修正，已多所复原而未能徧。”这并非自谦之语，李中生《〈荀子简释〉注释中校改意见的疏失》一文从“不明词例而改”、“不明词义而改”、“不明通假而改”、“不明语法而改”、“不明修辞而改”、“不明文意而改”、“文本易明而改”、“标注‘阙疑’而改”八个方面列举梁书24条改易原文的错误（李中生：《〈荀子简释〉注释中校改意见的疏失》，《文献》，1994年第4期；李中生：《荀子校诂丛稿》，第28~39页，广州：广东高等教育出版社，2001年），其说基本上能成立的。如果说1994年刊发的李文只是就“疏失”而言的话，此前3年张觉的《〈荀子简释〉校勘真相管窥》（《学术研究》，1991年第1期）一文则对梁书的校勘基本进行了否定。张文说：梁书132处有关订正文字的校语表明取自等杨倞各家之说，其实皆取自王先谦《集解》一书。有17处校语表面上是作者“据群书”而校改《荀子》，“其实，这些校勘成果皆取自《集解》”。其中“转引《集解》校语时，有时还有错误”。梁书又有6处校语表面上是“据群书”而校改《荀

子》，“实皆取自”久保爱《荀子增注》，其中一处，“竟连抄《增注》也抄误了”。梁书校勘所据“群书”其实不过8种，如果去掉“宋、明、日《荀子》善本”3种，就只有5种。张文又指出：梁书在使用“宋、明、日《荀子》善本”3种校勘时并不很详，而是“颇多疏漏与失误”。《简释》凭台州本校改文字共10处，其中有7处出自王先谦《集解》、久保爱《荀子增注》，真正的订正只有3处。许多地方本可据

[\[第 1 页\]](#)      [\[第 2 页\]](#)      [\[第 3 页\]](#)

[\[关闭窗口\]](#)