

# 史学研究网

—— 史学理论、史学史、海外中国学史研究



| 首页 | 学术信息 | 史学理论研究 | 史学史研究 | 海外中国学史研究 | 海外看中国 | 书窗、书评 | 报道、随笔 | [学科前沿扫描](#) | |

您现在的位置: 史学研究网 >> 学科前沿扫描 >> 文学、史学、哲学 >> 正文

今天是: 2010年3月29日 星期一

姚介厚: 社会整体研究, 从文明理论到文明思想史

热

## 姚介厚: 社会整体研究, 从文明理论到文明思想史

[ 作者: 姚介厚 转贴自: 中国社会科学报2010-1-14, 中国经济史论坛扫校 点击数: 152 文章录入: teadmin ]

**文明中固然包含着种族、宗教、语言、习俗等多重要素, 但最重要的是指社会整体在社会基本矛盾运动中的进步与发展状态, 它是特定历史阶段的经济结构、政治结构和基本文化精神的综合形态, 是历史发展中经济结构、政治结构和基本精神文化交互作用、有机综合而形成的广义的、动态的文化共同体。**

文明是当今国际社会与国际学术界关注的重大课题。然而, 文明思想或理论并非在20世纪汤因比、亨廷顿等学者的著述中才突现。历史上每种文明都会伴随产生反思文明的思想, 文明思想本身就是一个时代精神文明的组成部分, 它表现在哲学、历史、宗教、政治等各种人文社会知识中, 对当时和后世的文明进程会有重要影响。

近代以来西方学者对“文明”有各种定义与理解。如法国政治家、史学家基佐认为: “文明无所不包”: 它标志着社会的发展和个人的发展。汤因比则强调了文明<sup>1</sup>和文化的本质联系, 但贬低了和文化相对的政治、经济成分构成文明要素的重要意义。亨廷顿广义地将文明和文化都看做“涉及一个民族的全面的生活方式”: 他将文化与文明等同, 解释为“价值、规则、体制和一个既定社会中历代人赋予了头等重要性的思维模式”, 重在精神价值及其决定的体制层面。文明和广义的文化确实有密切关联, 但将两者完全等同视之, 并不精确, 也不合适。我们理解的广义的大文化, 是人类在实践中创造的全部物质成果与精神成果, 包括了物质文化、制度文化和精神文化。亨廷顿将文明等同于文化, 实际上忽略了文明中更深层的要素, 如物质生产方式、经济结构与政治结构等。

文明是和人类社会的历史与文化进程密切相关的。以唯物史观为指导来理解, 文明应是指人类在实践中实现自身的本质力量, 为求得社会进步与人自身发展, 所创造的物质文化、制度文化与精神文化的总和。文明中固然包含着种族、宗教、语言、习俗等多重要素, 但最重要的是指社会整体在社会基本矛盾运动中的进步与发展状态, 它是特定历史阶段的经济结构、政治结构和基本文化精神的综合形态, 是历史发展中经济结构、政治结构和基本精神文化交互作用、有机综合而形成的广义的、动态的文化共同体。广义的文化(包括物质文化、制度文化与精神文化)是文明的具体内涵, 狭义的精神文化(包括作为文明的活的灵魂、文化理论核心的哲学)作为文明的精神形态, 体现时代精神。这里, 文明和广义的文化是内在的密切关联的, 后者也表现了社会形态和相关的文化综合形态, 可以说是文明的载体。文明的进程是指社会与人的进步和发展, 而这种进步与发展的真正的根本动因、存在于社会历史的内在构成和发展规律之中。特定的精神文化无疑是特定文明的重要构成部分, 但它根植于特定社会历史阶段的深层经济与政治结构之中。恩格斯说“文明是实践的事情, 是一种社会品质”。文明是人类实践活动的产物, 具有社会品质, 是人类社会的进步状态, 而且是社会整体的进步, 是一个不断进化发展的过程。当然, 这种进步是在曲折的矛盾运动甚至在激烈的斗争中实现的。特定的文明中也会包含“野蛮”因素与“异化”状态, 但文明发展的总趋势应是社会与人的进步。世界各国人民在漫长的历史进程中。创造了各自独特的文化、传统、信仰和价值观, 生长绵延了多姿多彩的文明形态。多样性历来是世界文明与文化的基本特征。

西方文明演进中就包含着对文明自身的反思, 这就是文明思想或理论。文明思想与

理论是在特定阶段性文明的背景或土壤中生成的，它也成为这种特定文明的有机组成部分，并会对所处时代或未来的文明进程产生历史性影响。这里所说的文明思想与理论有双重含义。一种是指对人类文明总体演进比较系统的研究与探索。这种理论是在近代西方启蒙运动以来才有的，如霍布斯、洛克、卢梭研究“自然状态”到文明社会与国家状态的转变，孟德斯鸠对文明兴衰与不同文明形态的论述，直至现代汤因比、布罗代尔对文明总体的历史与理论研究和亨廷顿的文明冲突论。另一种是指思想家对自身所处阶段性文明及其前景的反思，这是对有关时代社会整体进程的研究，可以说是自西方文明发生不久就有生发的，从公元前8世纪古代希腊的赫西俄德起到当代的世界体系论、后现代主义等。上述两种情况不一定都冠以“文明理论”之名，它们往往是内含于思想家的历史学、哲学、历史哲学、社会伦理学与政治哲学、文化哲学乃至文化人类学的研究之中，而我们可以根据上述“文明”的开阔、确定的含义，将他们的文明思想或理论剥离出来的，并以唯物史观为指导的“文明观”来剖析、研究。

这种对社会整体状态、进步与发展之文明理论的历史研究，有助于开拓一个文明思想史的新学科领域。它不是历史学与史学史、哲学史、经济思想史、政治思想史等等所能取代的，历史上的思想家可从某个学科切入做特定学科的专门研究，而当他进行有关社会整体进展的文明理论研究，就必定具有跨学科研究的性质。否则难以对社会整体现状与发展有深刻的剖析与探究。所以，对文明、文明理论的历史与现实的研究，都是一种跨学科研究。文明思想史的新学科，也要靠跨学科研究来拓建。

研究文明理论历史形态的文明思想史，可深化我们对世界多样文明历史进程的认识。通过比较历史上文明理论的得失，借鉴其合理的思想成分，有助于我们开展以唯物史观为指导的文明理论研究，也有助于当今我们考察世界文明的特征与进程，研究我们自身社会的科学发展，探究文明发展的理论与战略，建立和谐社会与和谐世界。

（作者单位：中国社会科学院哲学研究所）

- 上一篇文章： 乐黛云：从世界的文学视野看中国比较文学
- 下一篇文章： 朱宗震：评桑兵先生对百年来中国史学的挑战

【发表评论】 【告诉好友】 【打印此文】 【关闭窗口】

#### 最新5篇热门文章

- 陈其泰：范文澜史学：珍贵的思…[110]
- 《近代史研究》2010年1期目录[139]
- 燕舞：剑桥中国史：一场尚待完…[129]
- 沈大伟：中国外交60年变迁[98]
- 刘大年逝世10周年追思会在京举…[259]

#### 最新5篇推荐文章

- 《史学研究网》寄语[5997]

#### 相关文章

没有相关文章

 **网友评论：**（只显示最新10条。评论内容只代表网友观点，与本站立场无关！）

没有任何评论

| 设为首页 | 加入收藏 | 联系站长 | 友情链接 | 管理登录 |

2004-2007版权所有：史学研究网