

## 后现代主义对历史学的挑战

2004-10-24 刘北成 旧版文章 点击: 973

## 后现代主义对历史学的挑战

## 后现代主义对历史学的挑战

作者: [刘北成](#) (中国经济史论坛于2004-7-6 23:49:34发布) 阅读239次

一

后现代主义是针对现代性的一种理论主张。这首先就涉及到什么是现代性的问题。

按照19世纪的进步理论以及20世纪的早期的现代化理论,现代性被说成是某些美好价值的实现。政治上的自由民主、市场经济和工业化带来的物质丰裕、文化上的理性宽容等等,都属于现代性。凡是与之相反的东西,都属于非现代性或传统性。现代化就是现代性因素战胜前现代性因素或传统因素。但是,这种理解有简单化倾向,即按照一种价值体系把现代社会一分为二,把真善美归于现代性,把假丑恶归于社会发展的落后。

这种理解与60年代许多西方人的经验有所脱节。经历了20世纪前半期的老一代目睹了极权主义和世界大战的严酷,在战后生长的新一代感到受压抑的苦闷。在他们看来,极权、压迫没有被现代性所取代,而很可能就包含在现代性的制度特性中。按照吉登斯的概括,现代性乃是对传统社会的超越,是一种17世纪以后逐渐出现的崭新的社会秩序和制度形式,由四种“制度性秩序”构成,即资本主义、工业主义、行政监视机制和垄断军事暴力的民族国家。

因此,如果我们不是本质主义地看待现代性,不是把现代性看作是某种理念,而是看成历史性的结构,那么我们可以说,到20世纪中期的现代性是第一期现代性,如果用以色列学者艾森斯塔特的说法,就是古典现代性。它的历史性特征既包括相对于传统社会的、以法律平等为特征的个人权利体系,同时也包括按种族、阶级、性别、性征、年龄、健康等等划分的社会规训体制,还包括以先进资本主义国家为核心的世界体系。由此,我们才能理解20世纪60、70年代在西方社会风起云涌的学生运动、民权运动、反战运动、妇女运动乃至环保运动等等社会抗议运动。

到20世纪晚期,有人对西方社会提出了各种新的命名,如后工业社会、信息社会、后资本主义、后现代社会。这表明,时代确实发生了转变。但是,这种转变是否已经实现了对现代性制度的超越,犹如现代性超越了前现代性?我们看到,个人权利体系发生了变化,各种弱势群体的权利得到了伸张,但是其核心依然是人权原则;全球化的浪潮改变了资本、人力和资源的配置和流动,但是市场的机制不仅没有消除或削弱,反而极大地扩张了;民族国家的地位和权力受到了全球化的冲击,跨国的经济组织和国际组织在侵蚀着主权国家的权力,民族国家失去了对国内和国际暴力的部分垄断权,但是主权国家的基本结构和功能依然存在;在当今世界政治体系之中,即便是欧盟这样的国际组织,也是一个正在形成的更大的国家结构;世界多极化的趋势在发展,但是中心和边缘的世界体系依然维持。因此,目前正在发生的变化,与其说是进入了后现代社会,不如说是进入了第二期现代性。当然,第二期现代性尚在形成之中。

二

后现代主义是什么?说法很多,大体上可以分为两种。

第一种说法是,后现代主义是西方社会“后现代时代”的理论表达。也就是说,西方社会已经进入了一个新的阶段,即后现代阶段,后现代主义揭示了这一阶段的基本特征。有一些后现代主义者持这种说法。还有一些说法也与之接近,例如受后现代主义影响的马克思主义者詹明信就断言:后现代主义是晚期资本主义的文化逻辑。

第二种说法是,后现代主义是一种文化立场。具体地说,它是针对现代社会或者说针对现代性的一种批判立场。它是以前现代性为依存条件的、边缘性的反文化。

这两种说法都是把后现代主义作为现代性的对立面。前者是取而代之,后者是分庭抗礼。

基于前面对现代性的理解,关于后现代主义的第一种说法似乎难以成立。如果我们不同意说西方社会已经进入了一个与现代性有着根本不同的新的社会秩序,那么所谓“后现代时代”的理论表达就失去了现实依托。而且,无论后现代主义代表人物还是批评者,都认为后现代主义基本上是解构性的,而不是建构性的。后现代主义并没有提供一个建设性的后现代

我赞成把后现代主义视为一种批判性的文化立场。但是，我认为，后现代主义的批判既有对现代性的否定，也是对现代性边界的拓展。可以说，后现代主义参与了第二期现代性的建构。

后现代主义是在以“68年”为标志的转变年代产生的，成为各种社会抗议运动的一种哲学-社会学表述。当然，狭义的后现代主义只是少数理论家的创造（而且众说纷纭），但是它也成为许多批判思潮的一个象征性的汇聚点。人们在反感后现代主义“大否定”的“虚无主义”时，有可能忽视其立论基点。后现代主义主张“破权威”、“去中心”、“拆结构”，其出发点乃是个人更彻底的自由。后现代主义与社会抗议运动大大扩展了自由的论域，揭示了第一期现代性在规范化下所实施的压抑，主张了更大范围和更深层面的权利（少数族裔的权利、女性的权利、同性恋的权利等等）。在这个意义上，后现代主义不是对启蒙思想的根本否定，而是启蒙思想的延伸。

过去30多年来，多元文化主义在西方社会取得某种优势；西方社会的民主化实际上主要是在最大程度地满足后现代主义和社会抗议运动的权利要求。可以说，西方主流自由主义的进展主要是对他们主张的吸纳。最突出的例子就是“人权高于主权”的主张。这种僭越现代民族国家权力的主张乃是由福柯等人提出来的，现在已经成为西方主流自由主义的一个公认原则。

### 三

后现代主义已经对历史学形成很大的冲击。按照后现代主义理论家利奥塔概括，后现代主义是对讲述现代进步的大叙事的质疑。也就是说，后现代主义质疑的是现代性的正当性论证，主要是历史论证和知识论证。这里涉及的主要是两个理念，一个是现代的进步历史观，另一个就是现代的科学知识观。这二者是相辅相成的。

在对进步观的批评方面，福柯无疑是最突出的代表。其他后现代主义的理论阐述往往局限于图式化的解说。而福柯则针对精神病院、监狱体系、性征体制等等展开了具有丰富历史内容的分析。

福柯的主要观点是，现代历史的进展并没有兑现人类解放的启蒙承诺(这是许多抗议运动共同持有的观点)；现代社会的种种压抑并非源于社会落后的遗迹，而是缘于在现代历史中产生出来的新的压迫机制（这一点与马克思主义相近）；这种压迫机制不是一种总体性的社会机制，而是由弥漫于社会网络中的复杂多样的社会控制机制所组成；社会控制在表面上是由法律、政府或经济组织等强制性体制对以作为法律主体的个人实施的，其实是在军队、监狱、工厂、学校、医院、精神病院乃至其他各种社会组织中实施规训技术。因此，现代社会秩序是以规训（纪律）为基础的弥散性微观权力控制体系（这是后现代主义独特的见识）。

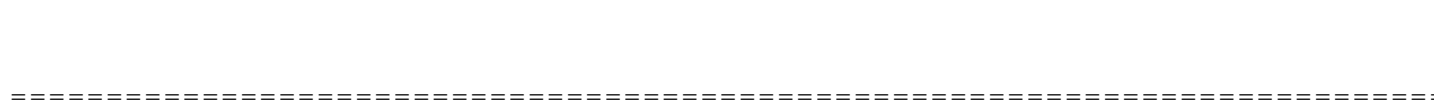
福柯等后现代主义者进而质疑现代历史学乃至所有社会科学的知识论基础。在他们看来，现代的科学知识观是以一种知识绝对主义取代了原来的信仰绝对主义，而社会科学知识都是权力关系介入而生产出来的话语。他们借此动摇知识的客观性、确定性和真理的普遍性。

历史观的极端相对主义和认识论的极端怀疑主义难免没有惊世骇俗的策略成分，但也是其阿基里斯之踵。

不过，后现代主义给史学留下的并非是一片破坏的废墟，而是别样的视野，从而为史学实践开拓了更大的可能性。近年来，西方史学扩展到种族、性别、性征、疾病等等领域；从宏大叙事转向“地方性知识”；从中心视角转向多元理解。这种转变当然是新社会史学、新文化史学、人类学等等共同促成的，但是不可否认，后现代主义已成为西方历史学的一个建构因素。

后现代主义也促使我们重新思考历史认识论的问题。譬如，我们面对一元历史观与多元文化主义之间的张力。我们能否在不同价值的历史视角之间建立起一种对话乃至达到某种共识？再如，历史知识的真理性问题因后现代主义的话语分析而变得更加尖锐。历史知识的生产和传播机制如何能给我们以确定性的保证？

后现代主义的挑战已经无法无视和拒绝。



世纪中国 (<http://www.cc.org.cn/>) 发布 2004-06-25

出处：史学评论网 (<http://historicalreview.jianwangzhan.com>) 转发

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

平均得分 0, 共 0 人评分

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册](#)链接注册成为本

字  
春秋

学  
科发  
展  
专  
题述  
评  
年  
度评  
学  
人学  
术  
学  
者小  
档

理  
论方  
法

史  
观史  
法  
历  
史理  
论  
领  
域视  
野  
方  
法手  
段  
规  
学范  
学风

史  
料索  
引

古  
文  
今  
献  
考  
古文  
物  
简  
帛文  
书  
回  
忆追  
述  
社  
会调  
查  
论  
著索  
引

论  
著评  
介

通  
论文  
集  
古  
代史  
著  
明  
清著  
近  
代史  
著  
现  
代史

- 著
- 动态信息
- 期刊集刊
- 网站网刊
- 团体机构
- 学术会议
- 研究动向
- 他山之石
- 世坛综考
- 美国史坛
- 西欧史坛
- 东亚史坛
- 其他地区
- 池山月云
- 文史随笔
- 知识小品
- 诗词诗话
- 文艺点评
- 小说演义
- 史眼世心