

史学研究网

— 史学理论、史学史、海外中国学史研究

| 首页 | 学术信息 | 史学理论研究 | 史学史研究 | 海外中国学史研究 | 海外看中国 | 书窗、书评 | 报道、随笔 | 学科前沿扫描 | |

您现在的位置： 史学研究网 >> 史学史研究 >> 中国史学史 >> [专题] 瞿林东 >> 正文

今天是： 2010年3月16日 星期二

瞿林东：探索中国史学的理论研究话语体系

热

瞿林东：探索中国史学的理论研究话语体系

[作者：瞿林东 转贴自：中国社会科学报2009-12-3 点击数：168 文章录入：teadmin]

我对于“话语体系”问题缺乏研究，这里讲一点粗浅认识。首先，我所理解的“学术话语体系”是有关学术思想、研究理念与方法、范畴或概念的运用及关于研究内容的解说，以至于文字表述的风格和特点等几个方面的结合。因此，所谓学术话语体系，在很大程度上反映了某一时代的学术面貌和学术走向的趋势。其次，所谓学术话语体系，虽然是一个新的概念，但在学术史上是久已存在的学术现象。因此，它是变动的、发展的。换言之，一个时代有一个时代的学术话语体系，从而反映出不同时代的学术风貌。当然，不同时代的学术话语体系之间不是截然分开的，其间存在着传承延续和相因相革的历史联系。再次，一个国家、一个地区的学术话语体系不是孤立存在的。因而也不可能是纯·而又纯的，它总是在不断吸收其他国家、其他地区的学术话语中的某些有益的东西，用以丰富自己、发展自己。

总的说来，学术话语体系在很大程度上反映了一个时代的学术面貌及其走向，而学术话语体系的建构既有内在的历史联系与新的创造，又有内在和外在的沟通与借鉴。准此，则中国学术话语体系的当代建构，似亦应循着这一路径前行。

应当指出的是，关于中国学术话语体系的当代建构，是一个系统工程。作为第一步，是否可以考虑在一个大致相同或相近的理论、方法论指导之下，各个不同的学术领域探索自身的话语体系的当代建构。第二步，各个不同学术领域的话语体系之间，有一个相互借鉴、吸收的过程，使自身得以提高。并形成某种共识和融合的趋势。第三步，在此基础上，提升和概括出来中国学术话，语体系的当代建构的基本理路。这是一个循序渐进的过程，是一个从局部走向全局的过程，也是一个由具体到抽象、再由抽象回到具体的过程。

这里，我想结合自己所从事的专业，谈谈中国史学的理论研究之话语体系的当代建构问题。在这方面，中国史学具备了良好的条件：其一，中国古代史学有丰富的理论遗产；其二，20世纪的百年中，中国史学积累了一些新的理论成果；其三，在改革开放方针的推动下，中国史学在关注和借鉴外国史学的理论研究方面，发展到一个新的阶段。同时，毋庸讳言，在历史学的理论研究话语体系建构方面，也存在几个问题：一是史学工作者一般多注重于具体的实证研究，对历史学的理论话语体系的建构缺乏足够的自觉意识；二是历史学的理论所包含的关于客观历史运动的理论和关于历史学学科自身发展的理论，在许多学术论著中尚缺乏清晰的界定，从而造成研究上的困难；三是古代理论遗产和当代理论成果的联系与创新的关系，尚须进行深入的探索。

我就存在的问题发表几点不成熟的看法，与同行们共同切磋。

第一，关于理论自觉的问题。这里说的理论自觉，是指史学工作者关于重视历史学的理论研究的自觉意识而言。历史研究以史料为基础，以实证研究为主要手段，这是毫无疑问的。但是，不仅对历史的解释需要理论，更重要的是作为一门学科，它自身的建设尤其需要理论，而这种建设并不是一劳永逸的，它需要不断地更新和创造，以推动本学科的继续前进。这就表明历史学的理论建设不是仅仅依靠少数致力于理论研究的人就能胜任的，它同时需要致力于实证研究的人从自己的研究中概括出新的理论，以充实、提高原有的理论认识。在这方面，范文澜、翦伯赞、侯外庐、白寿彝等老一辈学者为我们树立了理论自觉的榜样。

第二，关于历史理论与史学理论的区别和联系问题。在学科话语体系的建构中，基本的范畴或概念占有重要的地位。历史理论与史学理论是历史学理论领域中的两个重要方面，前者是人们关于客观历史运动的认识，后者是人们关于历史学学科发展的认识，两者都有十分密切的联系。但毕竟不是同一个研究对象，20世纪80年代以来，一些史学工作者开始注意到它们的区别，并从史学发展上对两者进行区分，同时也强调它们之间的联系。然而时至今日，史学界关于两者的混淆仍普遍存在，这势必造成概念上的混乱，进而影响到本学科话语体系的建构。此类问题还有一些，但这是带有全局性的主要问题之一，不能不引起史学工作者的关注和重视。

第三，关于古代史学理论遗产同现代史学理论成果的结合问题，中国古代史学有丰富的理论遗产，需要史学工作者认真发掘、梳理、阐发，并把它同当代史学的理论成果结合起来，以形成历史学在理论领域的中国特色、中国风格和中国气派。例如，在历史理论方面，古老的穷变通久的思想，天人关系、古今关系、时、势、理、道等范畴的探讨及其在解释历史中的运用，包含着朴素的唯物思想、辩证思想、进化观念，其中有些范畴和概念是可以用来丰富当今中国史学的理论话语体系建构的。又如，在史学理论方面，从孔、孟论事、文、义到司马迁评《春秋》、继《春秋》、“成一家之言”的认识和实践；从范晔论史论的社会价值到刘知几写出系统的史学批评著作《史通》；从宋人吴缜论事实、褒贬、文采撰史三要素、郑樵论撰史的“会通”之道、“会通”之旨到马端临论历史文献的历史和价值；从明人王世贞论国史、野史、家史的得失利弊到清人章学诚对史学理论的近于全面而深入的论述等，其中包含了许多思想观念、范畴术语、方法论原则，可与当代史学理论相通、交融，成为当今史学理论话语体系建构极其重要的资源。再如，在史家修养方面，刘知几提出的才、学、识和章学诚提出史德作补充并对才、学、识作了新的深入的阐发，则显示出中国史家的境界和风采，影响所及，直至于今。凡此，都是中国史学的理论话语体系建构的重要元素。在这方面，何兆武先生在他

主编的译著《历史理论与史学理论——近代西方史学论著选》的序文中，开宗明义，把古今中外的学术话语联系起来，给我们很多启发。

探索中国学术话语体系的当代建构，是一个严肃的学术工作。在这个过程中，既要考虑到中国国情的特点，也要考虑到学术史自身的发展轨迹；既要勇于创新，提出新的见解，又要关注学科本身的全局以至于中国学术的全局。它的根本任务和总目标的出发点，不在于阐发个人的某种学术观点，更不是为了在学术上标新立异，而在于积极规划本学科乃至中国学术的前景和未来。从历史学学科来说，试图以一个历史事件、一个历史概念、一个历史年代来建构某种话语体系，那也只有在顾及上述原则之后作为一种标志提出来，才有其学术意义。因此，不论是学科话语体系的当代建构，还是中国学术话语体系的当代建构，都有，必要注意到古今会通、中外会通、前贤学术成果与当代学术走向会通，从而使这一学术话语体系既反映出时代精神，又包含着历史底蕴，既有中国特色，又有世界视野。

- 上一篇文章： 李尚英：学海扬帆，独辟蹊径，宏著圆美梦——李兴盛先生的学术贡献
- 下一篇文章： 陈其泰：新中国建立后对民族理论问题的多方面探讨

[【发表评论】](#) [【告诉好友】](#) [【打印此文】](#) [【关闭窗口】](#)

最新5篇热门文章


- 刘大年逝世10周年追思会在京举...[203]
- 祝大家新春愉快[183]
- 怀念齐克彬同学[164]
- 黄征：敦煌学翻天覆地三十年[96]
- 《中华古籍总目》编纂拉开序幕...[228]

最新5篇推荐文章

- 《史学研究网》寄语[5954]

相关文章

没有相关文章

 **网友评论：**（只显示最新10条。评论内容只代表网友观点，与本站立场无关！）

没有任何评论

[| 设为首页](#) | [加入收藏](#) | [联系站长](#) | [友情链接](#) | [管理登录](#) |

2004-2007版权所有：史学研究网