



教育部普通高等学校人文社会科学重点研究基地

北京师范大学史学理论与史学史研究中心

Center Research in Historical Theory and Historiography at Beijing Normal University

首页 中心概况 重大项目 科学研究 学术会议 中心简报 史家史书 学术交流 读史札记 English

中国史学的遗产、传统和当前发展的趋势

中国史学的遗产、传统和当前发展的趋势

(2003年10月23日,当代中国研究所)

瞿林东

引言：中国史学的特点

中国是史学大国，而且是绝无仅有的史学大国。同世界各国比较起来，中国史学至少有四个特点：

一是历史记载和历史撰述的连续性；

二是传世的历史文献的丰富性；

三是历史编纂形式的多样性；

四是重视人事的社会性。

一、中国史学的遗产

把“史学遗产”从历史遗产中分离出来，并作为一个专门的学术问题和理论问题加以研究，是白寿彝先生开其先河的。

白寿彝先生在1962年写了一篇《谈史学遗产》的长文，后来收在《学步集》（三联书店，1962年版）。在这篇文章中，他从理论上阐述了研究史学遗产的重要性及研究的方法。同时，从七个方面归纳了史学遗产中的主要成就，他称之为七个“花圃”，这就是：史学基本观点的遗产（历史观、历史观点在史学中的地位、史学工作的作用），史料学遗产，历史编纂学遗产，历史文学遗产，重大历史问题研究成果的遗产，有代表性的史学家和史学著作，历史启蒙书的遗产。大家知道，自从1902年梁启超发表《新史学》以后，中国古代史学始终处于被批判甚至被否定的位置，白寿彝先生提出要总结史学遗产，并把这些遗产比喻为“花圃”，在当时不仅要有学术上的见解，还要有理论上的勇气。

20世纪80年代，白寿彝先生又写出了五篇关于史学遗产的文章，其中一篇谈历史观点，一篇谈历史编纂，一篇谈历史文学，两篇谈历史文献。这五篇文章谈了四个专题：历史观点、历史文献、历史编纂、历史文学（历史著作的文字表述的艺术性）。这四个专题比原先所讲的七个“花圃”更集中了，也更提升了一步，同时也可以相互比照着理解。

以上是白寿彝先生关于史学遗产的主要见解。他的这些见解发表后，对推动史学界研究史学遗产，研究中国史学史，有一定的促进作用和指导作用。最近，我已经同北京出版社商定好，把白寿彝先生的这几篇文章汇集起来，收入“大家小书”第三辑，书名叫做《史学遗产六讲》，同时附上他的另一篇代表作《史记新论》。此书可望在2004年4月出版。

这里，我想在白寿彝先生关于史学遗产的见解的基础上，作一些变通，也加上我自己的研究和认识，简要地讲四个问题：丰富的撰述内容，多样的表现形式，历史理论的积累，史学理论的成就。

（一）丰富的撰述内容

《汉书·艺文志》还看不出史书撰述内容的丰富，可是到了唐初修成的《隋书·经籍志·史部》，我们看到史书已经分成13类，足见其内容的

丰富性；到了清人修《四库全书·史部》时，更是分为15类了。其中，仅“正史”而言，是综合各方面内容而成书的，其纪、表、志、传互相配合，把重大事件、典章制度、历史人物都写到了，经济、政治、军事、民族、文化等都有所反映。单说“正史”中的“志”就包含有天文、地理、食货、礼乐、职官、经籍等，反映了社会生活的许多方面。“正史”以外的各类史书，在撰述民族史、地方史、地理书、族谱、家传等等，可以说是反映了多方面的历史面貌。

在丰富的历史内容中，我想强调的是，过去很长的时间里，有人认为中国古代史学只是记述了汉族的历史，没有写出少数民族的历史，更没有写出多民族国家的历史。这种看法是不全面的，是不全符合中国史学的实际的。《春秋》、《左传》、《国语》、《战国策》等先秦史书，就是写的多民族的历史。司马迁《史记》更是写出了统一多民族国家的历史。此后，在“正史”中写少数民族传记，成为一个传统。这是丰富历史内容的一个极重要的方面。

（二）多样的表现形式

中国古代史书体裁的多样形式，各有所长，相互补充，形成了对客观历史纵横交错、详略有致的表述形式。而每一种体裁都有不少代表性的著作，突出地表现出此种体裁的优点和所记述历史内容的价值。举例来证，如：

——编年体史书，从《春秋》、《左传》、两《汉纪》到《资治通鉴》及《续资治通鉴长编》等。

——纪传体史书，从《史记》、《汉书》到历代正史。

——典制体史书，从《通典》、《唐会要》到《文献通考》及历朝会要。

——纪事本末体史书，从《通鉴纪事本末》到历朝纪事本末。

——学案体史书，有《明儒学案》、《宋元学案》、《清儒学案》等。学案体在今天仍有突出的借鉴价值，可惜未曾引起人们足够的重视。

——评论体著作，这里包含历史评论和史学批评。历史评论著作如《帝王略论》、《唐鉴》、《读通鉴论》、《宋论》等。史学评论著作，如《史通》、《非国语》、《新唐书纠谬》、《五代史纂误》、《史学要义》、《文史通义》等。乾嘉时期的几位历史考证著名人物钱大昕所著《廿二史考异》、王鸣盛所著《十七史商榷》、赵翼所著《廿二史札记》，则既有历史评论，又有史学评论，不能单纯以一般性考证著作看待。

——笔记体著作，这里主要是指史料笔记，其中有侧重历史考辨的，有侧重历史掌故的，有侧重社会风俗的。自唐迄清，这种笔记极为丰富，其中有不少是名家所撰。笔记的题材比较灵活，或亲历，或传闻，或读书所得，随手札录，聚少成多，汇编成书。有的按类编次，有的按撰写时间编次，有的有目录，有的没有目录。总之，这是一种形式不拘的体裁。20世纪90年代以来，各种“笔记”风起云涌，学术含量高的当然也有，但并不多见。

——史注，这虽然不是一种独立的体裁，但却具有重要的地位，如《国语》韦昭注，《左传》杜预注，郦道元《水经注》、《洛阳伽蓝记》杨衒之自注，《史记》三家注，《三国志》裴注，《汉书》颜注，《通典》杜佑自注，《资治通鉴》胡注，《史通》浦起龙注等，都是有名的注，重要的注，在注文的内容和注文的体例上都有很多可以继承的地方。

以上这些史书的表现形式，相互补充、交叉，对于记述和反映中国历史面貌，反映历代史家和学人对于中国历史的认识，都具有重要的价值，同时也丰富了我们对于中国历史和中国史学的认识。有些表现形式，在当今的史学活动中还是可以借鉴的。

（三）历史理论的积累

这里，我首先要说明两个问题。第一个问题，是应当区别历史理论同史学理论的内涵，同时也注意到它们之间的联系。第二个问题，是中国古代史学中，有没有历史理论？有一种比较普遍的观点，认为中国古代史学没有理论，只有记载和描述，有人甚至名之曰“记述史学”。我个人认为，这种看法是不妥当的，究其原因，一是对中国史学不甚了解，二是研究中国史学的朋友（包括我自己）对理论遗产发掘和总结不够。依我的肤浅认识来看：中国古代史学有着辉煌的理论成就。比如，《史通》和《文史通义》就是中国古代史学理论成就的代表作；如《新唐书纠谬》、《史略》、《文献通考·经籍考·史部》、《史学要义》、《廿二史札记》等，都有着鲜明的史学理论色彩；《吕氏春秋》、《新语》、《淮南子》、《盐铁论》、《人物志》、《帝王略论》、《贞观政要》、《唐鉴》、《唐史论断》、《通鉴直解》、《读通鉴论》、《宋论》、《明夷待访录》等，则蕴含着丰富的历史理论内容。

中国古代史学的理论遗产有着自己的特点：第一，中国古代史学的理论形式，大多不离事而言理、言道。从《吕氏春秋》到《读通鉴论》和《廿二史札记》，莫不如此。第二，中国古代史学的理论成就，就作者和著作而言，显得“分散”；就历史脉络而言，却具有系统性和连续性，如分封、郡县之论，从秦朝至清朝，代有所论且愈益深刻；又如君主之论，从孟子到王夫之，论者屡朝不绝，宏论迭出；再如兴亡之论、正统之论等，也是如此。认清了这两个特点，以这两个特点为基础，我们才可能走出误区，不断加深对中国古代史学理论遗产的认识。

北京师范大学史学研究所的研究人员，经过几年的努力完成了《中华大典·历史典·史学理论及史学史分典》，约五六百万字。这个分典有史学史部分，有历史理论部分，也有史学理论部分，可望在近一二年内出版。这是我们在理论遗产的文献方面所做的一点工作，《人民日报》曾报道过这个信息（见2003年4月25日《人民日报》第九版）。

根据我目前对中国古代历史理论的初步研究，我认为中国古代史学在历史理论方面有如下一些积累：

——关于天人之际的理论。“天”的含义：有意志的天，自然的天，作为客观环境的天。“人”的含义：周王与“人”；普通的人。天人关系，“天命”与“人事”、“天道”与“人道”位置的变化。

——关于古今关系的理论。古今是否有联系？是何种联系：进步？倒退？循环？穷、变、通、久的观念，“社稷无常奉，君臣无常位”的观念，“通古今之变”的思想。

——关于历史进程的理论。上古之世、中古之世、近古之世的历史分阶段论。关于国家起源的天才猜想。

——关于历史变化动力的理论。“天命”，“人事”，“圣人之意”，“生人之民”之意，“时势”与“事理”。“事势之流，相激使然”。

——关于治乱兴衰的理论。“民惟邦本，本固邦宁”，“水”与“舟”（臣与君）的关系，“逆取”与“顺守”的辩证思想，“过役民力”与“休养生息”，“戒奢”与“风教”，“物盛而衰，固其变也”，居安思危与忧患意识，“兴亡”论种种。《贞观政要》这部书。

——关于夷夏关系与历史文化认同的理论。同源共祖（黄帝），地理环境与民族差别，“天子失官，学在四夷”，科举制和五经、十三史与仁义道德，史书编纂与历史认同。

——关于历史人物评价的理论。“时势”与“英雄”，人才的作用，丰富的君主论，历史评价与道德评价。人在历史进程中的作用。

——关于人民、国家、君主之关系的理论。

这些理论，在层次上或许有所不同，但都有丰富的积累。其中，天、人、古、今、时、势、理、道、通、变、治、乱、盛、衰等等，是经常出现的命题或范畴，历代史家都在不同程度上有所贡献。

历史观念的变革与历史理论的发展。批判意识，进化论，唯物史观。

（四）史学理论的成就

——历史意识与史学意识。

——古代史学理论的基本范畴（史才，史学，史识，史德，史法，史意）。

——书法与信史。

——采撰与历史事实。

——史论艺术与历史见识。

——史文表述与审美要求。

——史学的社会功能。

——史学批评的标准和史学批评方法论。

——近代以来史学理论的发展。

二、中国史学发展的基本规律和优良传统

（一）基本规律

——历史的发展与历史认识的发展。

——史书的内容与形式之辩证的发展。

——史学不断走向社会、深入大众的趋势。

（二）优良传统

——撰写前朝史的制度与历史撰述的连续性。

——深刻的历史意识和恢宏的历史视野。

——史家之角色意识与社会责任的一致性。

——史学之求真与经世的双重使命。

——坚守史学的信史原则与功能信念。

三、 当前发展的趋势

（一）近二十多年来中国史学的面貌

理论。领域。成果。队伍。中外交流。

（二）当前史学发展的趋势和存在的问题

主要趋势：

——唯物史观面临的考验和挑战：坚持与创新。

——外国史学的影响与多元发展的趋势。唯物史观被淡化的趋势。无需指导思想的思潮。多元发展的客观趋势。怎样体现中国史学的主流？

——新的社会史研究受到普遍的关注，成为一个强劲的趋势。这里存在着两种社会史观，如何同时得到发展。

——中外史学交流不断加强。从国际史学大会、一般性国际研讨会到个别交流，都发展。交流中存在的问题。借鉴他人与反映自我。

目前存在的主要问题是：

——普遍存在轻视理论的倾向。多种原因与不同态度。

——青年史学工作者缺乏马克思主义修养。队伍建设。

——关于历史学的性质有种种不同的认识。人文学科、社会科学、艺术。后现代思潮的影响。

——历史学的社会功能，求真与经世的关系，史学与政治的关系，都普遍地存在着模糊的认识。

——学风问题：理论，学术史，他人成果，片面性，浮躁，夸张。

建议有造诣的史学工作者，除自身研究领域外，多关注理论问题，关注史学发展趋势，关注一些倾向性的史学现象，发表评论，促进中国史学沿着正确的方向健康地发展。这是我们的社会责任和历史使命。

时间匆忙，讲得很粗糙，不当之处，请批评指正。

