

史学研究网

—— 史学理论、史学史、海外中国学史研究

| 首页 | 学术信息 | **史学理论研究** | 史学史研究 | 海外中国学史研究 | 海外看中国 | 书窗、书评 | 报道、随笔 | 联系我们

▶ 您现在在 [史学研究网](#) >> [史学理论研究](#) >> [史学理论](#) >> 正文

今天是：2009-12-1

张乃和 [发生学研究（上）](#)

热

张乃和：发生学方法与历史研究（上）

[作者：张乃和 转贴自：历史学200712，中国经济史论坛转载 点击数：144 文章录入：teadmi]

【作者简介】张乃和（1967—），男，河南内黄人，吉林大学文学院历史系教授，历史学研究方向为中古晚期近代早期英国史、中英历史比较、史学理论。

【内容提要】发生学方法兴起于自然科学研究领域，随后被人文社会科学研究领域所采用，唯物辩证法使这一方法走向科学，从而形成了具有普遍意义的科学的马克思主义发生学。它是对现实及其发生前提和发生过程进行研究的方法，具有科学性、革命性和实践性特征。马克思主义的历史研究方法体系中处于支配地位。然而，这并非意味着它是历史研究的唯一方法。我们加深理解唯物史观与历史学理论方法之间的关系，具有重要启示意义。

【关键词】发生学方法/唯物辩证法/历史研究

长期以来，“发生学”一词在人文社会科学研究领域中被使用的频率较高，人们针对它的研究也较多。然而，迄今为止很少有人对发生学方法本身进行过深入的研究。①从词源看，“发生学”源自生物学领域的“遗传学”，英文为genetics，它本来是指由英国生物学家W.Bateson(1861—1926年)于1906年根据希腊语“繁殖”(generatione)一词正式命名的学科。②从语义学上看，发生学本来是指17世纪以来逐渐形成的胚胎学，它主要探讨生物体的发生发育和演化问题。③遗传学、胚胎学及发育生物学都是探讨生物包括人的发生学的基础。在现代生物学的研究领域中，同样存在着发生学问题，需要展开研究。这些发生学问题不仅是指人文社会科学作为学科知识体系的发生发展过程，而且还包括对象本身的实际发生和演变过程。它们是现代人文学科的基础。从方法上看，发生学在人文社会科学研究领域逐渐被应用到人文社会科学研究领域，已成为具有普遍意义的研究方法。[1](P1)例如，皮亚杰的发生认识论提出不久就被应用于科学史及其他许多研究领域。[2](P413)可见发生学问题及其研究方法是诸多学科所面临的不容回避的重大学术理论问题。本文将结合发生学史的演变，着重探讨马克思主义的发生学方法及其对历史研究的重要意义。

一、近代发生学方法的内在矛盾

人们对发生学问题的研究很早就开始了。凡是在时空之内存在的事物都涉及到发生学问题。随着西方文艺复兴、宗教改革和科学革命的继起，在冲破神学束缚的同时，“令人困惑问题”随之产生。[3](P241—242)近代发生学方法从17世纪以来就逐渐形成，18、19世纪广泛地应用于自然科学领域，成为探索自然界万物起源、发育、演化的阶段、形态和规律的方法。

近代发生学方法对人文社会科学的研究特别是历史研究产生了重大影响。社会生物学和人文主义，是生物学等自然科学家重新理解和说明人类社会历史现象的尝试。[4](P94—98)人文社会科学家逐渐开始接受这一新方法。“多数西方学者认为，十九世纪自然科学对史学的贡献在于，它使史学家认识到研究起源的重要性”。[5](P374)随后人文社会科学领域出现了法理学派、政治经济学的历史学派、社会学实证主义的历史学派等等。19世纪成为名副其实的历史学世纪，人类社会的起源及其历史变迁的研究日益受到关注。特别是随着浪漫主义史学的兴起，中世纪主义开创了对中世纪较为客观的研究和评价，而这一时期迄今为理性主义的启蒙观。将现在与较早的世代联系起来的链条，使得探讨欧洲各民族的起源成为具有民族迫切问题，“历史学家的目的不再是研究历史教训的世界主义哲学家的目的，而是要研究起源和发展”。[6](P71)他们提出的历史主义产生了广泛而深远的影响，“历史方法开始支配法国史学讲授”。④17、18世纪博学派的发生学方法得到继承和发展。然而，“博学派史学著作理论弱使它停留在发生学解释的水平上，也就是停留在对先后发生的事件的描述上，而没有事件的任何较深刻的原因和历史发展的规律；甚至连这种发生学式的解释也是由黑格尔主义辩证主义的进化论才使之变得较通俗易懂。这就是它为什么被称之为发生学（genetic）历史学；而且它常常也这么称呼自己。”[7](P98—99)以博学派为基础的发生学方法，注重史料的整理和鉴别，遵循时间顺序排列历史事件，实际上就是编年史的方法。我们可以称之为实证方法。从文艺复兴后期的博学派史学到浪漫主义史学、实证主义史学，都运用了实证的方法。

另一种发生学研究方法以自然法哲学为基础，注重思辨和进化，从人类自然状态假说推导出人类社会历史的起源与变迁。这实际上是对人类社会历史进行哲学思考的方法，可以称之为思辨发生学方法。从霍布斯、洛克到康德、黑格尔，包括理性主义史学，对国家理性和社会历史逻辑前提进行思考，都运用了思辨的发生学方法。

总之，到19世纪上半叶，在自然科学和思辨哲学的双重影响下，社会历史研究中发生了实证主义的和思辨哲学的两种主要类型。“19世纪上半叶，历史著作中所见到的有关方法和传统来自两种在某种程度上可以说是相互冲突的原则：一种是把唯心主义的和进化论的合起来，一种是相信通过批判地分析原始资料所确定的事实按年月排列便可以把过去完全来。”[7](P99)二者之间的冲突与调和，推动了发生学方法的发展。

从维柯提出“新科学”和伏尔泰提出“历史哲学”等概念以来，人类自身的社会历史成为相对独立的研究对象，“如同自然科学脱胎于自然哲学一样，社会科学涵蕴于道德哲学”[8](P225)人类社会历史领域的研究，只有从道德哲学中分离出来才能成为相对独立的科学研究方法才能得到发展。人文社会科学获得相对独立的过程，是借助于自然科学和思辨哲学实现的。随着实证社会学的创立，关于人类社会历史的研究领域开始分化，历史学从浪漫主义到实证主义，开始走向独立。然而，历史科学的发展不仅要遵循实证发生学方法，按照时间顺序排列历史事件的先后顺序，而且还要进一步解释历史变迁的原因。尽管思辨的发生学方法试图解释历史的模型，但难以避免形而上学和唯心主义。因此，“首先要求构筑一种既能解释状态转变到另一种状态，又能解释事件整个发展过程的内部机制的普遍模型；其次还要求形而上学的思维来构筑这种模型。”[7](P195)如何避免实证的与思辨的发生学方法的矛盾，从而把历史与逻辑统一起来，建构一个科学的历史解释模型，成为历史科学发展重要问题。唯物史观和唯物辩证法的创立，从而创立的马克思主义的发生学方法，为解决指明了方向。

二、唯物辩证法的发生学方法意蕴

马克思主义的发生学方法是以唯物史观和唯物辩证法为基础的。唯物史观的创立过程，唯物辩证法的创立过程。早在柏林大学学习期间，马克思就逐步认识到唯心主义中“现实应有的东西之间的对立” [9](P10—11) 在历史法学派和黑格尔法哲学的矛盾中，马克思显示独立批判精神，孕育着唯物史观的萌芽：“我从理想主义，——顺便提一提，我曾拿它同希特的理想主义比较，并从其中吸取营养，——转而向现实本身去寻求思想。” [9](P15) 马克思开始了对历史法学派和黑格尔法哲学的批判，踏上了为揭示人类历史之迷而创立新和方法论的征程。

针对胡果提出的历史法学思想，马克思以理性批判精神，全面剖析了历史法学派的本体论疑理性对制订法律的指导作用，将法律归结为历史的产物，甚至认为这种历史与理性之间的。因而，他不是历史中寻找理性，而是试图证明历史形成的法律与理性的矛盾，习俗演变的历史对制订法律的有效性和重要作用。因此，马克思说：“历史学派已把研究了自己的口号，它使自己对起源的爱好达到了极点，——它要求船夫不沿着河航行，而沿源航行。” [10](P97) 马克思进一步剖析了胡果的研究方法。“胡果的论据，也和他的原则实证的，也就是说，是非批判的。这种论据并不知道什么是差别。凡是存在的一切事物他权威，而每一个权威又都被他拿来当作一种根据。” [10](P99) 胡果对理性的怀疑，使之在物面前丧失了最起码的批判精神，使历史成为为德国落后的现实进行辩护的工具，从而被史所淹没，在实际的研究中恰恰陷入了“反历史的幻觉、模糊的空想和故意的虚构”。 [11] 此，马克思曾讽刺胡果说，他的轻佻即庸俗的怀疑论“只是为了占有某种作为残渣的实证并在这种动物状态中自得其乐”。 [10](P101) 历史法学派的致命缺陷在于其缺乏批判精神。

从理论方法上对历史学派的批判，是马克思把“理性”与“实证”即逻辑与历史统一起来创立唯物辩证法的重要一步。通过这一批判，马克思拯救并改造了德国浪漫主义者提出的历史主义，使理性的光辉照进尘封的历史，为科学研究历史的统一性和多样性、普遍性和特殊性的理论方法基础。在批判了历史法学派对理性原则所持的怀疑论之后，为了避免陷入另一即一切从抽象的理性原则出发的极端，马克思紧接着对黑格尔的法哲学展开了批判。

在清算黑格尔的思辨体系时，马克思明确提出了“现实的人”和“实践”两个重要概念 [9](P9) 从中得出一个重要结论：“德国唯一实际可能的解放是以宣布人是人的最高本质这个点的解放。” [11](P16) 由此出发，马克思逐步阐发了关于人的本质的理论。这一理论的方在于，马克思始终是从现实的人及其社会实践出发，把人的本质视为一个唯物地生成的过程，历史之谜最终被揭示出来了：“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程，对人来说的生成过程。” [12](P131) 在这一基础上，马克思唯物地改造了黑格尔的辩证法，世界观结合起来，最终在《德意志意识形态》中完成了唯物史观的制定工作，唯物辩证法立。

马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中明确提出：“不是意识决定生活，而是生活决定意识”，“只要描绘出这个能动的生活过程，历史就不再像那些本身还是抽象的经验论者那样，是一些僵死的事实的汇集，也不再像唯心主义者所认为的那样，是想象的主体的想象” [13](P73) 唯物史观的创立意味着意识形态的终结。根据这一新史观，一切意识形态及意识过程是人们的现实生活过程在头脑中的反映，并随着社会实践的变化而变化。在现实社会生产关系始终是决定性因素。因此，恩格斯说，唯物史观“结束了历史领域内的哲学，正如其使一切自然哲学都成为不必要的和不可能的一样。现在无论在哪一个领域，都不再要想象出联系，而要从事实中发现联系了。” [14](P247)

唯物辩证法作为“关于外部世界和人类思维的运动的一般规律的科学”，“认为世界不是事物的集合体，而是过程的集合体，其中各个似乎稳定的事物同它们在我们头脑中的思想映一样都处在生成和灭亡的不断变化中，在这种变化中，尽管有种种表面的偶然性，尽管有的倒退，前进的发展终究会实现”。 [14](P243—244) 这样，一切科学都变成了历史的科学，会与自然界一样，被发现是一个历史的过程。“要精确地描绘宇宙、宇宙的发展和人类的及这种发展在人们头脑中的反映，就只有用辩证的方法，只有不断地注视生成和消失之间变化和后退的变化之间的普遍相互作用才能做到。” [15](P736) 唯物辩证法是唯物史观的

它遵循社会存在决定社会意识的原则，并把自然界、人类社会和人类思维视为处于不断变化的过程中的存在，因而都是历史性的、暂时的存在。人类的历史就是人类的发展变化是受经济关系支配的人的本质的不断生成过程，这也就是唯物主义基础上的发生过程。因把唯物史观和唯物辩证法称为历史发生学和历史细胞学。历史研究的任务就是发现人类社会化过程的内在规律。这就避免了实证主义的事实堆积和形而上学的抽象思辨之间的矛盾，克思主义的发生学方法奠定了坚实的基础。

三、马克思主义发生学方法的确立

唯物史观和唯物辩证法的创立，为马克思和恩格斯进一步发现资本主义社会发生发展历史规律奠定了世界观和方法论基础。根据唯物史观，经济关系在社会历史变迁中具有决定作用，只有研究和把握住这种关系才能揭示出社会历史发展的动力，才能科学预见社会历史景。因此，马克思非常重视对资产阶级经济关系的研究，通过这一研究，马克思不仅发现值规律，而且形成了更加明确的研究方法。这就是以唯物史观和唯物辩证法为基础的马克思发生学方法。

在《政治经济学批判》中，马克思就明确意识到了科学研究方法的重要性，专门阐述了科学的方法问题。对现代资产阶级社会的经济关系的研究，应当遵循从具体到抽象，再从抽象到具体的路径。因此，如果从复杂而混沌的具体表象开始，止于一般的抽象，并没有完成科学研究的行程。科学研究恰恰是要进一步从一般的抽象出发，从最简单的概念出发，再上升到具体，具体就是理性的具体，而不是感性的具体了。只有经过这样不断反复的过程，科学研究才算完成。科学研究的发现，正是唯物辩证法的深化和具体化，体现了逻辑与历史的辩证统一。马克思批判了以往资产阶级政治经济学，他们对现代资产阶级社会的研究停留在第一阶段，把现代社会视为永恒的历史存在，是不科学的。对资产阶级社会及其历史的理解和说明，不能时间顺序追寻各个要素的发生、发展轨迹，而是要从其历史变迁的结果即现实出发，从现代社会内部的结构出发，回溯其历史过程。

从现代资产阶级社会的现实的完成形态出发，回溯其发生、发展的演变轨迹，就会发现演进的连续性和阶段性，从而就能够揭示社会形态演进的规律。现代资产阶级社会是在历各种因素和条件的基础上发展起来的，并且使那些因素和条件获得了更加充分的发展形式。理解和说明现代资产阶级社会的经济关系，对我们进一步理解前资本主义经济关系具有重“资产阶级社会是最发达的和最多多样性的历史的生产组织。因此，那些表现它的各种关系及对于它的结构的理解，同时也能使我们透视一切已经覆灭的社会形式的结构和生产关系。解剖对于猴体解剖是一把钥匙。反过来说，低等动物身上表露的高等动物的征兆，只有物本身已被认识之后才能理解。” [16](P23) 然而，这并非抹杀历史发展的阶段性差别。尽解现代资本主义社会的经济关系，我们可以透视前资本主义的各种社会形式和生产关系，之间毕竟存在着本质的区别，并且已经过了改造和重组，“以十分萎缩或者完全歪曲的形现”。因此，马克思说：“所说的历史发展总是建立在这样的基础上的：最后的形式总是形式看成是向着自己发展的各个阶段，并且因为它很少而且只是在特定条件下才能够进行判，——这里当然不是指作为崩溃时期出现的那样的历史时期，——所以总是对过去的形的理解。” [16](P23—24) 只有马克思才对资产阶级社会的经济关系进行了全面的科学的理

马克思是如何从现实的现代资产阶级社会的经济关系出发，回溯其历史发生和发展过程的。这里，马克思遵循的原则是：“凡是在过程开始时不是作为过程的前提和条件出现的东西结束时也不可能出现。但是另一方面，一切作为前提和条件的东西，在过程结束时则必然现。” [17](P262) 从历史的结果出发，从现实出发，发现其本质的规定性，并由此回溯这条件和条件的历史形态。通过这些不同历史形态上的要素和条件的相互作用和历史批判关系，变的轨迹及其内在规律。这个现实的本质的规定性是什么呢？那就是资本。马克思从《雇资本》到《资本论》，批驳了资产阶级政治经济学对资本的肤浅看法，发现了现代资产阶级本质规定性即资本：资本的本质不是物，而是资产阶级的生产关系，是资产阶级社会的生⑤ 由此出发，马克思通过撰写《资本论》，对现代资产阶级社会的经济关系进行了深入而

究。

- 上一篇文章: 张耕华: 论历史研究中的价值认识
- 下一篇文章: 张乃和: 发生学方法与历史研究(下)

[【发表评论】](#) [【告诉好友】](#) [【打印】](#)

最新5篇热门文章

- [第二届世界汉学大会在京召开\[161\]](#)
- [中共为何能在1949获胜:当年美远...\[91\]](#)
- [访问记:余英时谈好友唐德刚\[98\]](#)
- [黄现璠先生简历和著述编年目录...\[426\]](#)
- [唐德刚先生逝世\[231\]](#)

最新5篇推荐文章

- [《史学研究网》寄语\[5556\]](#)

相 关 文

- [张乃和: 发生学方法与](#)

 **网友评论:** (只显示最新10条。评论内容只代表网友观点,与本站立场无关!)

没有任何评论

[| 设为首页](#) | [| 加入收藏](#) | [| 联系站长](#) | [| 友情链接](#) | [| 管理登录](#) |

2004-2007版权所有: 史学研究网