



CDDC计划2007年出书, 稿件征集正在进行中, 欢迎踊跃投稿...

· 恒升电脑案与媒体公关
· 新闻与控制

美争议新闻管制：给媒体松绑还是念紧箍咒

时间：2003-8-21 15:19:36 来源：中国新闻研究中心 作者：《华盛顿观察》周刊 阅读645次

美国国会和政府之间因为对媒体管制问题上的分歧打得不亦乐乎。6月2日，美国通讯委员会（Federal Communications Commission 或FCC）以3比2的略微优势通过了放宽对媒体所有权限制的决议。这项决议不仅被视为美国通讯委员会主席、现任国务卿科林·鲍威尔的儿子迈克尔·鲍威尔（Michael K. Powell）的胜利，也是亲大公司的共和党人以及大媒体公司的胜利。然而共和党高兴得太早，参议院商务委员会（Senate Commerce Committee）在七月初推翻美国通讯委员会（FCC）的决议。关于新闻的“新闻”和讨论恶战从此拉开。

美国通讯委员会：给媒体松绑

美国通讯委员会新的媒体管制决议内容大致包括：放宽了美国媒体公司其电视观众在全国家庭总数中占有率的上限，从原先的35%调高到45%；也取消禁止媒体集团在同一地方市场同时拥有报纸和电视台的限制等。华尔街一位分析家预言这一决议一旦真的实施将导致美国媒体之间新一轮并购热潮。

作为“为媒体松绑”的长期代言人，迈克尔·鲍威尔认为FCC的新规定是顺应潮流之举。他认为现行的媒介规则大多是在二战后制订的，并没有把互联网以及付费电视日益增长的影响考虑在内，过于陈旧、无法应对不断出现的法律挑战。而新决议使美国媒体朝多样性、本地化的目标又前进了一步。

此次的新决议真正讨好的是大媒体公司，因为他们对美国媒体的控制群可以大大加强，更容易挤垮小媒体和不同声音。难怪FCC决议一出台，美国大媒体纷纷表示赞成，称新规可以提供更好质量的新闻，提高媒体运作效率和增加媒体公司广告费。此前，美国三大媒体集团默多克的福克斯电视（Fox），哥伦比亚广播公司（CBS）与国家广播公司（NBC）一直极力争取进行此项争议颇大的改革，借以扩张它们的电视媒体王国。不过对于将新闻视为赚钱工具的媒体公司而言，胃口更大的他们认为FCC放松监管的力度还不够大，希望进一步放宽监管规定。

反对派：担心美国媒体变成“一言堂”

大的媒体公司好比卸了紧箍咒的孙悟空，一旦没有了唐僧念咒，不免让许多人担心起来。6月2日新规在出台前后遭到美国各界强烈抵制，美国通讯委员会的网站还一度因访问量激增造成堵塞。据民主党人统计，国会150多名议员以及各种民权、人权等政治团体组织给FCC发去了总共75万条意见，99%都是反对意见。

大多数民主党和参议员表示反对这项取消管制的决议。此次决议的两票反对票来自民主党人士。投反对票的参议员迈克尔·卡波斯（Michael Copps）称FCC进入了误区：新决议带来的

不是多元化、而是单一无差别；带来的不是本地化，而是集中趋势；不是竞争，而是垄断和寡头统治。他称由于现在社会和观众对于媒体过于依赖，此项决议将使媒体巨头能够控制新闻和娱乐，伤及美国民主。卡波斯说，“我们已经对美国电台的所有权做过类似的改变。我们现在看到的是在（美国）一些城镇，几个公司，在有些地方，可能是一个公司，买断了当地所有广播电台的控制权。在我们考虑放松电视和报纸媒体的所有权管制时，我们应该回顾放松广播媒体所有权所造成的对广播电台的伤害以及所有这些可怕的经验。”美国商业委员会主席、民主党参议员欧内斯特·荷林斯(Ernest F. Hollings)也是强烈抗议这一决议的人士之一。他曾多次向美国联邦通讯委员会表示，他反对修改传媒业界的现存规则。

反对的声音也不仅限于民主党，也来自共和党内部。共和党参议员特伦特·洛特(Trent Lott)称，大多数共和党人，绝大多数国会的共和党人都不同意此项决议。共和党人约翰·丁格尔(John Dingell)认为“新的媒体规定必定会损害地方的利益、减少媒体的丰富性、造成媒体垄断的复兴。”

上一届绿党的总统竞选人、一向强烈抨击美国大公司染指政治和社会决策的拉尔夫·内达尔(Ralph Nader)则敦促对一些利益集团给美国通讯委员会官员提供2500次公费旅游的机会，花费了共计280万的资金事件进行调查。他直接批评委员会和被监管的媒体集团沆瀣一气，讥讽二者关系为乱伦行为。他在5月29日给费斯特的信中如此写道：“这种长期私人性接触、这种无法察觉的带功利目的的交往、这种慢性舒适的腐蚀，让监管者和被监管的公司处于新的复杂关系。”而费斯特采取回避态度，称他无权推迟此法案，但他会考虑该人的意见。

小媒体公司，主要是地方性的媒体公司，也成为这一决议坚定的反对者。他们认为，让全国性的大媒体公司控制更多的电台和电视台，会使地方新闻更少，娱乐节目雷同，独立制作的节目更少，结果是对美国大众有害。民权和民主机构则担心新决议有可能使大媒体公司能控制美国观众看什么、听什么和读什么，使他们没有太多的选择，从而在有些时候受到媒体误导，甚至蒙蔽和欺骗。这些批评之声如此强烈的原因主要是因为FCC的决议是与美国人长期信奉的民主精神背道而驰的。

胜负未定

美国政治体系之中，立法、行政和司法之间的权力制衡使得成一定气候的反对派还是会在政治缝隙中找到说话的地方。虽然FCC冲破阻挠，政策落地有声，然而反对派在国会奋力回击，终于推翻FCC的决议。

参议院商务委员会在推翻FCC决议的同时，重新恢复了六条关于媒体所有权的规定。这包括：

1975年广播/报纸所有权禁令，防止一家媒体公司同时在一个城市中拥有一家电视台和一家报纸；1941年当地广播电台所有权禁令，规定禁止电台在同一地区大比例经营公司；1941年国家电视台所有权规定，允许美国媒体公司其电视观众在全国家庭总数中占有率的上限达到35%；1964年当地电视台多元所有权禁令，禁止电视台在同一地区享有垄断地位；1964年电台/电视交叉所有权限制规定，禁止一家公司同时在一个市场既拥有一家广播台，又拥有一家电视台；1946年双重电视网络规定，禁止电视台和广播电台合并，ABC，CBS，福克斯和NBC尤其不允许进行合并。

在这场对媒体松绑的决议面前，对峙双方基于不同的利益针锋相对。大媒体公司希望进一步放宽监管规定；而民众团体和小媒体公司则希望实行更加严格的监管。孰是孰非？这是商业社会垄断与反垄断反复较量的一个缩影而已，但是事关公众舆论和美国民主制度的质量，斗争双方都不会轻易罢手。如果把FCC决议的反对派比做如来佛，美国通讯委员会和大媒体是敢大闹天空的孙悟空，目前的斗争结果是孙悟空一度逃过如来，期望重返“野猴子”的生活，但是终究逃不过如来佛的手心。当然这一系列有关美国新闻的“新闻”还会继续下去。

文章管理: wujiang (共计 687 篇)

CDDC刊载文章仅为学习研究, 转载CDDC原创文章请注明出处!

美争议新闻管制: 给媒体松绑还是念紧箍咒 会员评论[共 0 篇]

我要评论

会员名: 密码:

[关于CDDC](#) ◆ [联系CDDC](#) ◆ [投稿信箱](#) ◆ [会员注册](#) ◆ [版权声明](#) ◆ [隐私条款](#) ◆ [网站律师](#) ◆ [CDDC服务](#) ◆ [技术支持](#)

对CDDC有任何建议、意见或投诉, 请点[这里](#)在线提交!

◆ [MSC Status Organization](#) ◆ [中国新闻研究中心](#) ◆ 版权所有 ◆ 不得转载 ◆ Copyright © 2001--2009 [www.cddc.net](#)
未经授权禁止转载、摘编、复制或建立镜像. 如有违反, 追究法律责任.