

新闻传播系统的变化，等发表过多篇论文。陈韬文等对中国媒介商业化多有论述。此外，从读者来信到媒体广告，也都是香港学者研究的题目。香港传播研究者的论文多用英文写成，发表在美国等西方国家的学术刊物，成为西方传播学界认识中国传媒变革的重要渠道。

八十至九十年代，香港处于政治过渡期。传媒怎样适应和影响政治过渡，成为重要的研究课题。李金铨、陈韬文的《大众传媒与政治过渡》（1991），以及各界进行的一连串的民意调查，都研究了社会权力重新分配与新闻媒介的互动关系，以及市民对政治改革、社会现状和移民等问题的态度。

梁伟贤、陈文敏主编的《传播法新论》（1995），比较系统地研究了香港新闻自由与法律的关系，全面介绍了香港监管传媒的各种法规。

传媒与社会发展，传媒与国家发展以及国际传播，也是一部分学者研究的课题。李少南的《国家传媒与发展》（1986）、《国际传播》（1994）、李金铨的《传媒帝国主义》（1985）都是这方面的代表作。

香港的学术研究传统，与许多西方国家一样。以论文和著作相比较，论文更受到重视。香港浸会大学传理学院助理教授郭中实说，出书只是著作者个人与出版商之间协调的结果，可由多种因素决定，不一定是因为学术水平很高；而在拒绝率很高的学术刊物，特别是实行匿名审稿制度的学术刊物上刊登论文，则只有凭学术质量才能发表。前面所提到的六名香港学者，除李金铨以外，其他人出书都很少，但他们发表论文多，从而奠定了他们的学术定位。

香港传播研究的有利条件是资讯充足，资金较多，学术自由，但学术力量主要集中在两个大学，研究队伍小。香港从事新闻、传播的专职教师总共不过五六十人，真正出研究成果的不过二十人左右。传播学的某些研究园地尚无人耕耘，比如从事人际传播研究的极少。若把大众传播研究分为信息生产、传播内容、传播效果三部分，现在研究信息生产的多，研究传播内容、传播效果的少。原因是研究传播效果，资金投入多（要作大量的问卷调查），对传播内容作研究，耗费时间和精力多，且大多要研究者亲自动手（助手对内容分析法多不能熟练运用）；因而只有研究媒介信息的生产与制作，显得比较容易进行。

九十年代以来，香港与内地加强了传播学术交流，双方互访增多。香港召开的新闻传播学术会议，吸引了内地很多学人参加，如1991年4月在中文大学召开的“传播与社会发展研讨会”，1996年5月由卢锋学会、香港大学社会科学院、香港中文大学新闻与传播系和香港浸会大学传理学院，联合主办的“大众传播与经济发展研讨会”，1998年6月由香港浸会大学新闻系召开的“亚洲新闻传播与社会变迁研讨会”。

台湾的传播研究

台湾新闻传播的学术研究，主要是由大学相关系、所进行的。所以传播教育与研究紧密相连。自1992年以来，台湾地区的新闻传播教育快速发展，相关系、所大增，至1996年9月止，已有19所公私立大学设立新闻传播系、所（在这之前只有11所大学）。且在今后10年内，各公私立大学“传播学院”可能会增为8个。较早设立新闻传播系、所的为政治大学、台湾师范大学、世界新闻职业学校（现为世界新闻传播学院）、文化大学、辅仁大学、铭传管理学院

等。

在这些院、系、所中，居龙头地位的是政治大学传播学院，这不但是因为其历史长，还因为它设立的系科多，师资队伍强，培养人才多。

台湾地区新闻传播系科培养的毕业生，以1994年为例，为1674名，占取得学士学位的大学毕业生的27.45%，占台湾2100万人口的0.325%，正在接近美国的水平，美国1993年大学毕业生共约100万人，占美国人口2亿5千万人的0.4%。其中传播系毕业生有5万人，占当年大学毕业生总数的5%。（辅仁大学传播系教授习贤德：《台湾地区新闻传播教育概况与评析》）

以1996年3月间的人事资料为准，台湾新闻传播系专任教师总数为301人，其中获得博士学位者有130人，硕士160人，学士11人。师资以留美毕业生为主干，在130位博士中，美国颁授者有104位，台湾颁授者22位；硕士学历以美国硕士85位居首，台湾硕士60位居次。（出处同上）

政治大学新闻学系教授罗文辉在《台湾传播研究的回顾与前瞻（1951—1995）》一文中，谈到台湾传播学界重实证性研究，理论上研究成效不足的问题。

台湾地区的传播研究在1949年才开始萌芽，但1966年以后，实证性研究在朱谦教授引进鼓吹下盛行。其后20年间的研究特点，一是验证美国发展的传播理论在台湾的适应性；二是依赖国外的新闻传播学理论观念，发展适合在台湾应用的原理规则。这一时期理论性论文比例高达25.9%，是台湾传播研究发展过程中理论性论文比例最高的时期。

1966年至1985年的20年间，由于多位获得美国传播学博士者返台任教，而使实证性论文比例提升为31.1%，但在总数上仍低于非实证性研究论文。这一时期研究论文的特色是：1、大型传播研究出现，且采随机抽样；2、许多重要研究是以专书或专题研究报告的形式发表，并未登在学术期刊上；3、理论性研究比例显著下降。

1986年至1996年的10年间，由于各大学新闻传播系快速增加，传播研究领域渐有百家争鸣之势，批判理论、视觉传播、文化间及国际传播等主题开始流行，但实用性研究论文仍然比例较高，具有理论价值的原创性研究数量更少。

在台湾传播学研究中，由于留美取得学位者为主力军，“致使不少教学与研究习于依赖美方师承，不敢稍有逾越；近年部分甫自美归国者，且喜动辄以当年在美国的如何如何做口头禅，在使台湾传播研究领域一直停留在翻译、介绍、比附、接枝、借种、移植的阶段。”（习贤德语）这就是说，自己的理论创新显得很不够。

近一二十年来，台湾有一部分学者致力于中国传统文化中的传播的研究，发表了一系列论文和专著。朱传誉的专著《宋朝传播史》是第一本断代传播史。关绍箕的《中国传播理论》一书，大量搜集了中国古代的传播资料，探讨语文传播、传播规范、人际观察、人际关系、民意报业等重要问题。海峡两岸学者还合写了《华夏传播论》一书（孙旭培主编，人民出版社，

1997年)。这本概论性著作论及中国古代传播的各个主要领域。

台湾传播学者的研究兴趣主要在哪些领域? 主要困难来自和处? 政大汪琪、臧国仁二教授就台湾传播研究的“学门人力资源”所作的调查(载政大《新闻学研究》第五十三期), 回答了这些问题。

汪琪、臧国仁1995年11月向台湾新闻传播科系的教师作过一次问卷调查。在回收的78份问卷中(回收率40?6%, 共发问卷192份), 得到受访者研究兴趣的情况如下(每个受访者只选一项): 传播理论9人(占11?5%), 研究方法4人(占5?1%), 政治传播5人(占6?4%), 传播法规4人(占5?1%), 国家发展2人(占2?6%), 组织传播1人(占1?3%), 传播历史4人(占5?1%), 新媒体6人(占7?7%), 大众传播9人(占11?5%), 教育传播6人(占7?7%), 说服传播2人(占2?6%), 媒介实务5人(占6?4%), 阅听人分析9人(占11?5%), 文化间及国际传播5人(占6?4%), 传播政策3人(占3?8%)。宗教传播、健康传播、人际传播均为0人。(注: 4人未答)

从调查报告中可以看出, 居台湾传播学人的研究兴趣的前5位的研究领域是传播理论、大众传播、阅听人分析(即受众研究)、新媒体和教育传播。

受访者回答“在台湾作研究困难之处”时, 结果如下(每个受访者只选一项): 回答教学负担重9人(占11?5%), 评审不公1人(占1?3%), 资料散乱、不足35人(占44?9%), 出版不易1人(占1?3%), 经费、支持不够8人(占10?2%), 研究范畴固定4人(占5?1%), 行政工作3人(占3?8%), 可对话者少7人(占9?0%), 实用性低1人(占1?3%)。(注: 9人未答)

从这个调查可以看出, 在台湾作研究最感困难的是由于资料散乱、不足, 出版不易只排在最次要的困难中。

在台湾的长期相对稳定的新闻传播教育中, 大学教材性质的新闻传播学书籍出得比较齐全。由三民书局印行的“大专用书”就有30多种, 如: 《传播原理》(方兰生)、《传播研究方法总论》(杨孝荣)、《大众传播理论》(李金铨)、《大众传播新论》(李茂政)、《大众传播与社会变迁》(陈世敏)、《行为科学与管理》(徐木兰)、《国际传播》(李瞻)、《国际传播与科技》(彭芸)、《组织传播》(郑瑞城)、《政治传播学》(祝基滢)、《文化与传播》(汪琪)、《广播与电视》(何贻谋)、《广播原理与制作》(于洪海)、《电影原理与制作》(梅长龄)、《新闻学与大众传播学》(郑贞铭)、《新闻采访与编辑》(郑贞铭)、《新闻编辑学》(徐昶)、《采访写作》(欧阳醇)、《评论写作》(程之行)、《新闻英文写作》(张华保)、《小型报刊实务》(彭家发)、《广告学》(颜伯勤)、《中国新闻传播史》(赖光临)、《中国新闻史》(曾虚白主编)、《世界新闻史》(李瞻)、《新闻学》(李瞻)、《媒介实务》(赵俊迈)、《电视与观众》(旷湘霞)、《电视新闻》(张勤)、《电视制度》(李瞻)、《新闻道德》(李瞻), 等等。

1996年由政治大学传播学院李瞻教授居中联系, 台湾一个基金会赠送给大陆16个新闻传播院系有关图书, 其中多有三民书局出版的这些书籍。这些书的理论阐述未必都当, 但资料翔实是其特点, 尤其是国际资料较为充分。

台湾还翻译了不少西方的传播学名著。其中远流出版公司的“传播学名著译丛”多达数十种。如《大众传播的责任》(W. Schramm)、《赫斯特报系的新闻文化》(G. Murray)《媒介分析方法》(A. A. Berger)、《美国电视的源流与演变》(G. Omstock)、《电子殖民主义》(T. L. McPhail)、《传播研究里程碑》(M. L. DeFleur)、《帝国与传播》(H. A. Innis)、《大众文化的迷思》(A. Swingewood)、《电视与当代批评理论》(R. C. Allen)、传播理论(S. W. Littejohn)《美国大众传播思潮》(D. JCzitron)、《文化分析》(R. Wuthnow)、《媒介经济学》(R. G. Picard)、《思想管理者》(H. I. Schiller)等。这些译著对于那些读英文原著困难的学人,无疑是提供了很大的帮助。

进入九十年代以来,台湾开始与大陆进行新闻传播学术交流,不时有台湾新闻传播学者来访,台湾方面经常邀请大陆的新闻学者去台湾访问、开会。较大的会议有1993年中文传播暨教育研讨会,大陆前往参加的学人有十几名。今年5月台湾铭传管理学院还邀请大陆的研究生前去参加两岸研究生的学术研讨。

重视研究方法和学术规范

港台传播研究,很重视研究方法的多样化。由于受西方传播研究的影响,港台大量采用各种实证性研究方法,特别是用自然科学中的量化的方法来研究传播学。在大学的学士、硕士毕业论文中,就广泛使用这些方法。有的论文还同时使用几种方法。香港中文大学新闻与传播系1979—1990年期间,有13位研究生同时使用2类或以上的研究方法做毕业论文。其中用内容分析法的8人,用调查研究法的5人,用文献资料分析法的4人,用历史研究法的2人,用小型调查法的1人,用深入访问法的10人。不少论文一开始要用一两千字篇幅,交待研究背景、研究方法、研究发现诸项,足见对研究方法的重视。论文不是普及性文章,而是发现前人之所未发现的研究成果,故研究方法与研究发现之间的关系密切。

与此同时,论文写作、编发都有有较严格的规范。虽然写作样式亦各有不同,但实证性研究论文,大致有研究动机(或背景)、文献探讨、研究方法、资料分析、研究结果等部分。所以像我们有些人写的随感式的文字,或者看上去是用思辨方法写的,实际上是不加说明地“整合”别人成果的那种文章,都是不能称之为论文的。这里还要说一下,港台论文的引证、注释很认真,常常是中、英文参考书目列上几页,一则可见作者学术信息充分,占有资料广泛,并充分尊重他人的知识产权;二则给读者进一步钻研这一问题指了路,提供了方便。

学术刊物发表论文实行匿名审稿制度,也颇值一提。台湾在传播研究方面的学术刊物有五种:《新闻学研究》(政大新研所)、《广播与电视》(政大广电系)、《传播文化》(辅大传研所)、《广告学研究》(政大广告系)、《新闻论坛》(台大新研所)。像《新闻学研究》、《传播文化》,都是由作者自由投稿,由编辑委员会邀人审稿(有关大陆传播研究的文稿,常有大陆学者参与审稿)。所谓“匿名审稿”,即送审前隐去作者姓名,使审稿者不知作者是谁,如要作者修改,就隐去提修改意见的审稿者的姓名,使作者也不知审稿者是谁。只认学术不认人,客观公正。一篇稿子通常由两名以上审稿者来审。是刊用,还是修改后刊用,还是不刊用,全凭审稿者决定。《新闻学研究》的拒绝率(又称退稿率)51.8%(五期平均)。

相关专栏：孙旭培

- 论当前新闻写作模式的改革 (2006-3-16)
- 2006年，中国新闻业怎么走？ (2006-1-9)
- 谚语、格言中的传播原理 (2004-11-22)
- 诽谤法的核心问题——美国学者艾里克·伊斯顿对孙旭培关于“公众人物”问... (2004-3-30)
- 如何看待“跨地区监督”？ (2004-3-10)

[>>更多](#)

相关文章：传播研究

- “民族志”之于传播研究的实践话语 (2006-3-1)
- 从韦伯到哈贝马斯——传播研究视野下的再思考 (2006-1-8)
- 儒家传播谋略 (2004-10-25)
- 中国社会科学院新闻与传播研究所 (2004-9-20)
- 四川省社会科学院新闻传播研究所 (2004-9-20)

[>>更多](#)

港台传播研究 会员评论[共 0 篇]

我要评论

会员名

密码

提交

重写

[关于CDDC](#)◆[联系CDDC](#)◆[投稿信箱](#)◆[会员注册](#)◆[版权声明](#)◆[隐私条款](#)◆[网站律师](#)◆[CDDC服务](#)◆[技术支持](#)

对CDDC有任何建议、意见或投诉，请点[这里](#)在线提交！

◆MSC Status Organization◆中国新闻研究中心◆版权所有◆不得转载◆Copyright © 2001--2009 www.cddc.net
未经授权禁止转载、摘编、复制或建立镜像.如有违反，追究法律责任.