



中华传媒网 学术网
academic.mediachina.net

2007/10/20 全新改版

全新改版
NEW SITE ONLINE

汇聚中国传媒思想力 深度·理性·独立

学术网 >> 理论 >> 理论方法

中国电视批评模式反思与逻辑重构

2003-06-19

作者：王炎龙 | 9301字节 | 阅读：70次 | 评论：0条 | 关键词：电视批评

[关键词]：电视批评

自90年代以来，电视批评理论和实践得到长足发展，《电视批评论》、《现代影视批评艺术》、《告别弱智：点击中国电视》、《电视影响评析》、《解密中国电视》、《媒介批评通论》、《媒介批评——起源·标准·方法》等专著相继出版，《文化视点》、《影视同期声》、《精品赏析》等电视文艺评论栏目受到观众欢迎。但是，在电视批评界，有杂音噪音，也不乏异口同声，各种批评模式的缺陷显而易见且伤痕累累。

四种模式反思

由于中国电视业历史短暂，使得电视批评很大程度上因袭文学批评的传统，而近代的文学批评几乎都是主观式的批评，即批评者根据自己的身同感受、体悟共鸣作出的印象式批评。这样，就不可避免地存在许多误区。读解近年来的电视批评理论与实践，从中发现有些电视批评模式值得反思。

道德价值模式。电视节目的大众化与通俗化，似乎使一些电视批评者找到了发泄的理由，或浅薄无聊，或隔靴搔痒，这样的批评有何价值可言？只注意电视作品所转呈的事件，满足于简单的感觉刺激，这固然是幼稚的观众；但耽玩作品的画面、解说、音乐、结构或其道德意义等，不问其实质内容，那也不是真正有意义的鉴赏或有鉴赏能力的真实层面。如果援引美国媒介分析家阿瑟·A·伯杰的观点，对那些电视批评者似乎比较合适。他认为，时下某些电视批评者“不是坐在椅子上空想的理论，就是在没有严格设计的实验中和研究中得出的。”更有甚者，有的批评话语流于表面和绝对化，只注重对电视节目所反映的道德价值进行简单判断。

商业炒作模式。“批评”一词，收录于商务印书馆1992出版的《现代汉语词典》，它有两个解释义项：（1）指出优点和缺点；（2）专指对缺点和错误提出意见。所以批评应该既批恶、也扬善。但是，太多的禁忌使电视批评丧失了作为一种文学创作的意义，成了旌表或声讨作品的工具。这样，就出现了两种现象：一方面是某些电视人孤花自享的“自恋”与不痛不痒自吹，另一方面是电视批评流于操作性的经验之谈，一些批评开始沦为令人反感的广告术，过份的赞誉代替了严肃的分析与阐述。不负责任的友情与商业气氛的熏陶导致电视批评的异化。然而，大众传媒一旦分享了作品的销售利润，这种批评可能在影视圈子之内愈演愈烈，从而不能真正体现电视（或作品）所具有的艺术价值和产业活力。

后殖民复制模式。从20世纪中期以来，大众传媒研究在欧美国家的发展，借助于马克思主义与西方马克思主义、精神分析、现象学、结构主义和符号学等当代哲学社会科学理论和方法，对媒介及其媒介所传达的文本在当代社会中的角色、作用、意义作了反思性的分析、解读、阐释和批评。在电视领域，很多批评学者闭门造车，借用各种新潮文艺理论开展所谓的“跨语境”电视批评，偏执理念难免导致理解的局促与拘泥。尤其是大陆的媒介文化研究显得相当薄弱，如同整个文化研究乃至整个人文学术研究一样，处在一种学术后殖民的尴尬状态。我们不仅从西方发达国家寻求学术流行主题，而且几乎照搬西方文化研究的学术概念、方法甚至阐释，于是文化研究以及媒介文化研究在中国的学术合法性、学术正当性往往受到质疑，同时，数量本来就不多的媒介文化研究又往往在立场、视点、方法论上都简单移植。现有的多数关于媒介文化研究的写作其实都或者是对西方媒介文化研究的一般介绍或者是对中国媒介现象的一般描述，具有分析深度和学理深度的成果极其罕见。例如，当《还珠格格》、《快乐大本营》、《欢乐总动员》、《玫瑰之约》这样的节目风靡一时的时候，许多学者便冠之以“文化消费”、“文化认同”、“媒介专制”等等媒介文化研究的关键词。他

jn 文章 jn 动态

上一篇 Previous

· 使战争透明——伊拉克战争中的电视直播

作者：魏超 | 2003-06-20

内容提要：美军制定的记者“嵌入”政策和现代传播技术，使2003年3月21日美国发动的对伊拉克的战争成为人类历史上首次完全由电视直播的战争。电视直播使伊战成为一场透明的战争。电视直播战争引发的传播革命有：电……

下一篇 Next

· 透过SARS危机看政府对传播的控制

作者：罗兵 | 2003-06-19

内容提要：SARS出现初期，政府和官方媒体对疫情沉默不语，导致各地流言风行，疫情不断扩大，本文试图分析其内在的原因，并透过SARS事件看政府的信息公开和传播控制体制，提出在信息时代，政府对大众传媒要改变控制的……

如何提升 你的专业高度？

这里汇集国内20余家专业出版机构
近5000种图书，目前国内传媒专业
程度最高的网络主题书店 >>>

中华传媒书店
BOOK.MEDIACHINA.NET

们在不仅在形式上趋之若鹜，而且在内容上也争相“克隆”，使电视批评话语和模式缺乏本土特色和现实针对性。

文本批评模式。电视批评学者欧阳宏生认为：“电视批评是以电视节目的欣赏为基础，以电视理论为指导，以各种具体的电视节目以及同节目相关的电视现象、电视思潮、电视受众、电视创作者等为对象的一种科学研究活动。其主要任务是对电视节目进行分析、判断和评价，指明作品在内容与形式方面的思想和艺术价值。”[1]这一观点偏重于对电视节目单一文本的评判。而李幸认为：“比较全面地批评电视，比起单纯地批评一部电视剧要有效果得多。因为电视剧往往有点儿众口难调的感觉，批评不容易有说服力。而整个中国电视的不令人满意之处则是日积月累有目共睹……电视需要批评——此乃天经地义；电视不怕批评——置身市场经济大潮，此种状况还能维持多久？”[2]事实上，从美学的角度看，美学观点和历史观点是文艺批评包括影视艺术批评在内的“最高的标准”[3]。别林斯基也强调“只是历史的而非美学的批评，或者反过来，只是美学的而非历史的批评，这就是片面的，从而也是错误的。”[4]然而，在电视节目的观赏性上，有的批评者强调，它应与其思想性、艺术性相统一。事实上，“观赏性与思想性、艺术性不是同一逻辑起点上抽象出来的同一范畴里的概念。前者是以观赏者的接受效应为逻辑起点抽象出来的概念，属接受美学范畴；后者均是以艺术品自身的品格为逻辑起点抽象出来的概念，属作品美学范畴。”[5]而电视批评作为一种“判断”，要求在同一逻辑起点抽象出来的概念在一定范畴里进行推理，才能保证判断的科学性。同一电视作品，不同层次或素养的观众，反应不同。观赏性与作品本身没有直接关系，而与观赏者的人生阅历、文化素质和审美趣味密切相关。单纯的以电视节目为欣赏基础，容易形成“观众是上帝”的怪圈。而且更易引起分众化的受众主体审美层次与大众的作品内涵之间的矛盾，容易淡化甚至消解电视创作者传播文化的责任意识。弱化电视作品的社会教化功能，从而形成电视作品生产与电视观众消费的二律背反。

电视批评逻辑重构

上述几种电视批评模式的缺陷显而易见，为促进电视批评理论与实践的有效良性互动，重构其批评逻辑势在必行。笔者认为，电视批评内在逻辑的构建包括以下四个方面：

是深刻的文化内质分析而非简单的道德价值评判。电视作为传播文化的媒介，电视作品（节目）作为文化知识和信息，有着丰富的文化内涵，对它们不能进行简单的非此即彼的道德价值评判。电视及电视节目具有商业价值、平民精神和大众传播媒介特质等多重性，是具有多重意义和舆论导向的公众空间。作为大众文化，不从文化内质分析而过多关注其道德价值，是本末倒置的思维模式，是非科学的研究态度和方法。电视鉴赏意味着观者、受者的参与，并在一定的距离和过程中参与创造意义的形成与增殖。电视批评的起点是鉴赏，没有鉴赏，批评便无从谈起。鉴赏水平和程度的高低深浅也因而直接影响到批评的价值，并与作品或作者发生强烈的心灵共鸣。这就不应仅仅注意作品中的事实罗列，或诸如画面、解说等其他电视手段的运用，还要更深层次地挖掘作品的含义与内蕴。

是神圣的艺术价值判断而非功利的商业宣传炒作。日本文艺评论家厨川白村（1880—1923）说：“读者和作家的心境帖然无间的地方，有着生命的共鸣共感的时候，于是艺术的鉴赏即成立。”将电视放在多元文化的背景下，大电视看作一种开放性的与市场经济、工业化生产相关联的大众文化现象。“评而不批，褒而不贬”的批评方式，这是被意识形态和商业趣味渗透的结果。很多电视批评经常以“精品”等溢美之辞，让人觉得中国电视界节目现状很好，事实未必如此，这些无原则和立场的批评导致电视批评信誉度降低并逐渐失效。应该说，个性化的随感式的电视批评开始涌现，但由于某些批评者过分追逐利益，使电视批评流于游戏化和表面化，丧失了审美、娱乐标准，误导电视消费，阻碍电视创作者的实践。应该说，电视作品要被广大观众所接受，需要积极扩大宣传效应，努力开拓受众市场。但受众作为电视作品的终端评判者，雅俗是非，观众是心知肚明的。所以，客观地从电视（或电视作品）本体角度出发，探讨其艺术价值，不仅是电视本身发展的需要，又是对观众的尊重和有效引导，从而促进电视（作品）的品位提升。是民族的影视文化扬弃而非机械的跨语境式批判。无论是西方马克思主义或者西方自由主义理论，都是在西方的政治、经济、文化背景下产生并被使用的，而中国的社会历史处境与西方国家有着巨大的差异，如果无视这种差异，很可能导致我们的文化研究脱离中国的社会现实，也从根本上脱离了媒介文化研究的实践性精神。照搬西方的种族、性别、族裔、社群认同理论来分析中国传媒的文化意义时也会抹杀中国政治、经济、文化发展阶段的特殊性；当我们借用西方的后殖民主义、第三世界理论来看待我们自己的媒介文化的时候也往往会陷入同样的后殖民主义的学术误区。我们应当与西方的影视批评理论建立一种对等关系：批判性的或对话式的关系。作为中国电视，它有其自身的特点和规律，也有其自身的传统和内涵。如何批判接受西方影视评论观点，对本民族影视艺术进行扬弃，是现阶段中国电视批评的应有之义。

要有辩证的客体分野而非单一的文本批判。“批评，按定义来说，是涉及它本身以外的别的东西。”[6]照此说来，电视批评，除了研究新闻作品（节目）本身外，还应注重宏观研究。刘建明先生认为，媒介批评的最后靶子，是对记者和

媒体本身的评议，作品只是记者和媒体的一种表现手段。评价新闻不可能脱离媒体的性质而走上一条只顾皮毛的道路。

“媒介批评这个特殊对象，探究的是对新闻现象的解读，归纳和提炼现实的新闻传播经验，评价其内在意义及对社会的影响。”[7]在我国，电视批评往往是感性的、零碎的和随意的。“由于人们缺乏解读新闻的常识，只能以‘权威’人意见作为权威性的见解。……在权威主宰范式里，媒介批评缺少记者和受众的地位，被广大受众欢迎的新闻很可能被视为有害的消息而受到非议。由于没有正确的批评观，媒介批评权被权威所独占，批评的标准可能被少数人的非理性的解读所左右。”[8]同时，由于电视批评阵地的严重缺失，缺少如《电影评介》类似的刊物。即使是作为电视类刊物《中国电视》《电视研究》《中国广播电视学刊》等，由于其学理性强及刊物定位等多种因素的影响，电视批评也严重失语。阵地的失语，加上单一的文本分析，使得电视批评固步自封。而根据电视发展的现状和规律，电视批评的客体应该包括电视、电视作品以及受众群体，批判电视的运作、作品的文本阐释，以及受众研究。所以，电视批评应充分拓展评判的文本视野空间。

当然，电视批评作为主观与客观的统一体，既有批评者自身意识因素影响，又有客体——电视（作品）本身的标准。而客观的批评是根据预先确定或已知的理论标准去绳策框定电视作品，合乎这些标准的便施以褒扬，与标准背道相远的则大加挞伐。但电视批评也是一种创作，机械地把客观的标准当作一种砝码，就会在一定程度上成为批评者的桎梏。电视作品反映流动的社会和鲜活的人生，过多地套用固定而陈腐的理论进行批评会减弱批评的活力，降低批评的价值。电视批评不能没有电视制作理论的指导，但理论本身也是一种主观向客观转化的产物，灵活运用才能有助于电视批评的实践创作与理论发展。

（作者单位：四川大学新闻系）

[注释]

- [1] 欧阳宏生《电视批评论》[M]中国广播电视出版社2000年版P2、P6
- [2] 李幸《告别弱智：点击中国电视》[M]江苏文艺出版社2000年版P16、P18
- [3] 《马克思恩格斯选集》[M]第4卷人民出版社1972年版P347
- [4] 《别林斯基论文学》[M]新文艺出版社1959年版P261
- [5] 仲呈祥《批评标准与“观赏性”》，《中国电视》2001年10期P21
- [6] 王甫《电视需要批评（直言录）》[N]人民日报 2001/4/3
- [7] [英]艾略特《批评的功能》[M]载《现代西方文论选》上海译文出版社1983年版P285
- [8] 刘建明《媒介批评学的新架构》[J]当代传播2001（6）P24—27

王炎龙

！ 传媒资讯网 ！ 传媒学术网 ！ 传媒考研网 ！ 传媒博客 ！ 传媒社区 ！ 传媒书店 ！

！ 关于我们 ！ 会员注册 ！ 交换链接 ！ 联系我们 ！ 法律声明 ！ 广告服务 ！



© 2001-2007 中华传媒网版权所有 京ICP061016
Copyright © 2001-2007 MediaChina.net All Rights Reserved