

## · 从《墙上的手印》看新闻摄影的倾向性

2005-07-19

齐洁爽

6月14日,新闻摄影专业论坛“新闻墙”贴出了《关于〈新京报〉6月14日封面照片“墙上的手印”争议》的帖子,并引起了激烈的讨论,在不到一周时间中,浏览该内容的网友达到1300多人次。6月16日,《新文化报》刊登了题为《独家报料:洪灾黑手印不是孩子留下的》的独家报道,质疑各大媒体所发遇难小学生最后手印照片的真实性。随后,各大网站纷纷转载此消息,并引发更大范围的讨论。

正方认为,这幅图片中的手印是孩子所留,而且编辑曾经向记者核实过。持这种观点的人认为,就图片本身构成而言,这是一幅非常精彩的照片。6月20日,《南方都市报》在《不管是谁的手印都是悲剧的见证》中指出,从新闻学的角度来说,这一摄影无疑是非常成功的。

反方认为,照片中的手印不是孩子当时留下的。事发当时,摄影记者及抢救人员都不在现场,说是孩子的手印,仅仅凭现场抢救的武警的话,不足为信。从手印位置的高度、手印大小、手印颜色、手印方向、手印清晰度、手印与墙上裂缝的关系等方面进行判断,说这幅图片的痕迹就是孩子留下的,有重大嫌疑。

不论正方和反方观点的正确与否,我们这里主要探讨为什么会出现这样的问题。

我个人认为,原因主要出在新闻摄影的倾向性上。

新闻报道一直强调要尊重客观事实,按照事物的本来面目来反映它,但新闻并不完全是事实的拷贝。新闻摄影作为一个分支理所当然应符合这个要求,摄影记者作为社会的人,在众多事物中选择什么,在选择的事物中侧重于哪方面,取决于摄影记者的主观因素,具体可以说是取决于摄影记者的采访动机、目的、兴趣、要求等。摄影记者在选取画面时,有意无意把某些重要的部分予以遗漏,或者是选取这个角度而不是另一个角度,都体现了摄影记者的立场、观点和学识水平。这种对新闻事实的不同选择就是新闻的倾向性。

图片编辑选用照片也是如此。新闻摄影的主观化倾向是难以避免的,也可找到理论依据。按照近二三十年发展起来的认知心理学的观点,新闻现场和新闻图片不是一种简单的等同关系,摄影记者的生活阅历、知识、经验以及价值观念、意志、情绪等都影响着对画面的选取,新闻是按照摄影记者的主观思维方式,把现场的某些局部拍摄下来,经过加工加以传播。从媒体的角度上看,媒介也是只对自己感兴趣的问题加以报道,对其他问题或忽视,或掩盖,或视而不见。尽管新闻图片一般不直接通过图片发表观点和评论,但通过象征、比喻、暗示、煽情等还是表达了明确的倾向性——这便是媒体的倾向性。

恰恰是新闻现场出现了符合摄影记者与图片编辑主观倾向的“墙上的手印”,于是,摄影记者拍摄下来,图片编辑加以使用。摄影记者与图片编辑的主观化倾向偏向什么方向——煽情新闻。煽情新闻以追求趣味性和人情味为主,强调打动受众情感。图片《墙上的手印》恰恰符合这样的要求,便充当了牺牲品,而以往日常报纸中,像这样的牺牲品不会是少数,只不过没有像此次成为焦点,引人关注罢了。围绕着《墙上的手印》图片的争论,使用图片的媒体及其当值编辑,都做了种种辩解和解释,以证明使用图片是经过核实的,使用是正确的。这些都是情有可原,但由此引申出来的问题,却应该更让我们关注。

通过《墙上的手印》的争论,媒体或网络上出现了许多声音,有些声音是与新闻准则不协调的,更应该值得我们警惕。

新闻摄影可以合理想象 这些手印是大人抑或是小孩留下的,只要不影响新闻事实的真实性,那么摄影者不但不应该被指责而应受到褒扬。因为这些手印不是记者自己伪造的,而是由参加抢险的武警战士提供新闻线索,带记者去看这些“逃生小学生”留下的手印。从武警战士到摄影记者,面对真实的灾难,面对窗户下视觉冲击力极大的手印,做出一种合乎逻辑的联想:这是绝望孩子往外逃生时留下的,也是很正常的。

新闻摄影可重现 记者摄下的图片,向公众呈现的无论如何都是一种新闻真实:洪水、灾难以及人的求生欲望。但新闻真实和客观真实有时并不完全重合,因为所有的新闻事件发生时,记者不可能都在旁边。许多新闻事实需要通过事后的文字描述、摄影和摄像来重现,这种重现必然会在细节中有所变化——但有一个起码的原则,不能伪造事

实。

新闻失实可原谅 具体分析这张图片，洪灾过后，面对如此有震撼力的手印，敏感的记者当然会将它拍下来并尽快发表，以此来引起公众对这次灾难更强烈的关注。至于手印究竟是谁留下的，记者摄影和发表时的判断事后证明有误差，也可以原谅。

表演不等于造假 从新闻学的角度来说，争论手印是谁的当然有价值。但相对这场悲剧来说，手印究竟是谁留下的都不能影响事实的真伪。手印之争使我想起新闻中的“摆拍”，为了报道一个新闻人物曾经的活动，比如说帮助孤寡老人，去贫困家庭问寒问暖。这些已经发生的新闻事实并不能重现，一些记者设计了这类场景，让主人公“表演”，然后摄影或摄像。我以为，只要这个主人公所“表演”的活动，曾经确实存在过，就不能说这是个假新闻。而这面墙上的手印，连故意设计的“摆拍”都不是，手印和灾难这个最基本的新闻事件有直接的关联。至于记者对这一真实场景的误判，也是新闻报道中因客观条件限制可能出现的事。我认为这图片并不违背新闻记者的职业道德，因为灾难，才有手印，而手印是谁的，并不影响悲剧的性质。

 说几句 & 看看别人说了什么



想了解 **摄影界** 最新动态?

版权所有 中国摄影家协会

未经同意，不得转载、使用和链接本站内容，违者必究!!

Copyright (C) China Photographers Association All Rights Reserved