



CDDC计划2007年出书, 稿件征集正在进行中, 欢迎踊跃投稿...

## 中国编辑学研究二十年评析

时间: 2002-10-20 11:36:13 来源: 〈编辑学刊〉 作者: 吴飞 阅读2629次

早在50年代,“编辑学”这一名词就已在中国出现,但真正有意识地将“编辑学”当作一门科学进行深入的研究,则是80年代初以后才开始的。[1]“它是在改革开放大潮的鼓舞下,编辑工作者为了推动出版事业的迅速发展,关心自身队伍的教育和提高,在编辑业务研究已经取得了相当成果的基础上发展起来的”。[2]据初步统计,从80年代初至今,编辑学方面已发表学术论文二千余篇,出版专著教材百余部(本书附录部分列出了本书作者所了解到的有关编辑学研究著作的出版情况,实际出版的编辑学著作可能远多少这个数目),而出版的相关学术著作三百余部,且形成了一支“不大不小”的队伍。近几年研究者集中研究了如下几方面的问题:1.编辑基本理论;2.编辑史;3.编辑战略思想;4.编辑管理;5.出版质量;6.编辑工作规律与基本技巧;7.其他综合性交叉性问题。总体来讲,成绩是可喜的,正如日本著名学者清水英夫先生所言:“中国的编辑在短时间里得到如此大的发展,使我深受感动。”[3]但认真分析一下已有的成果,当看到许多基本概念、基本问题,如编辑概念、编辑学科性质、体系、范畴、研究对象及其具体内容等都存在着大量的争论和分歧,有些观点甚至全然对立。这一点正如刘光裕先生所言,在任何一门学科的发展初期都是不可避免的,但无论如何都说明编辑学科的建设还任重而远。从整体上看,编辑学的研究不深入、不系统、还没有一个完整的体系,需要编辑学研究者进一步的深化和完善。

编辑学是研究编辑工作原理及编辑工作规律的一门科学。它有着较宽的研究领域,诸如图书编辑学、杂志编辑学、报纸编辑学以及广播电视编辑学等等。不同的出版部门,其编辑工作情况肯定有所不同,也正因为如此,产生了不同的编辑分支学科。

早期传播活动中,编辑工作的作用并不突出,这只要看看早期的报刊即可略知一二。早期的报纸新闻只是随意的排列,大多只是“系日条事,不立首末”,编辑符号单调,编辑手段贫乏。当新闻事业发展到一定的阶段,社会所提供和需要的新闻在数量上已经超过了报刊版面的容纳量以后,才有了以稿件的组织、整理、加工、配置为主要内容的编辑工作,也才有了专门研究这一工作的新闻编辑。

总的说来,编辑学研究起步时间不长,至今仍有不少问题还没有研究清楚,许多概念尚纠缠不清,但可喜的是近十几年来已有相当数量的成果:出版了一些研究专著,教材和为数不少的研究文章,现在说编辑无学的人大概不敢公开亮出自己观点和观点了。但是不是说目前的编辑学研究的现状就令人满意呢?答案是否定的。

其一,编辑学研究开拓不够深入。大多数的编辑学研究著作仍侧重于操作指南,操作技艺指导之类。这类研究当然是编辑学这种应用学科必不可少的研究内容,但如果编辑学研究总是在这里面打圈子或满足于此,那么编辑学被别人指责为“无学”也就是理所当然的事情了。编辑学既然称之为“学”,不是为与别的学科争一口气而硬加上去的,而是编辑实践发展的必然产

- 新闻关联论
- 新闻分布论
- 新闻报道的常见逻辑性...
- 记者: 肩负社会责任的...
- 浅论记者思维
- 大众传媒如何应对公共...

物，也是编辑研究者长期研究得出的一个科学的结论，它表明编辑学研究应有自己的话语体系，有自己的研究方法和特定的研究对象等。但从目前的实际情况看，老生常谈的东西太多，一些文章讨论的内容多年前就看过了，但十年后还在说。譬如“谈谈怎样选稿”，“谈点睛的艺术”等等诸如此类的东西已不知有多少人写过多少遍了，但如《编辑学刊》杂志的编辑在1990年第1期的“编后记”中说，这类稿件仍能“不断大量地收到”。出现这种情况，一方面大抵是研究者眼界过窄，以为编辑学的研究范围就只有这么宽，如古时妇女只知道围着七尺灶台打圈圈；另一个重要原因恐怕是一些研究者未在研究上花多大功夫，至少可以说看过的东西太少。只一味坐在斗室里拍拍脑袋写出几篇自以为满是灵气的文章来。这种情况，确实是编辑学研究之大忌。

其二，编辑学研究视角不够开阔。编辑事业是一种社会文化事业，是整个社会文化系统中的一个子系统，它当然有自己的领地，但决不是一座孤岛。就系统的眼光来看，它应是一个开放的系统，也就是说，它必定与其他的社会文化系统有丝丝缕缕的联系。如果这一分析不错的话，是否可以说编辑学的研究也应从更广阔的视野来观照呢。“不识庐山真面目，只缘身在此山中”，这句颇有哲理性的话，同样适合于编辑学的研究。对编辑工作(活动)的本身来展开研究固无不妥，但换个角度看问题也许别有洞天。近几年有一些人注意到了这个问题，尝试从不同角度来研究编辑学，这是件可喜的事，只是这方面有成效的研究成果还不太多。

其三，编辑学研究者交流太少。应该说，科学研究需要信息的交流，许多优秀成果是在交流碰撞中产生的闪亮火光，如海涅所言：“一个伟大的天才依靠另一个伟大的天才教育自己。这与其说是通过同化，还不如说更多地是通过摩擦。”。与其他较成熟学科相比较，编辑学研究尚呈星星点火之态，南一个北一个研究者各自在编辑学田野中耕耘，几近于老死不相往来，除了几份编辑学刊物偶然有思想的交锋处，有组织有规模的学术交流活动寥若晨星。正因为少了这些有意义的学术交流活动，使研究者如个体户，每人开一片小店，凭自己的经验与兴趣经营些物什，也不知市场是否缺货，大家各自为政，因而容易落入固步自封乃至夜郎自大的境地，自以为可独步于天下了，谁知拿出去一摆，却属“老生常谈”之类没有多少新意的东西。编辑学研究交流少的另一表象是各类专业编辑学研究方向的人员之间鲜有信息交流。搞图书编辑的可能不了解杂志编辑，搞杂志编辑的也不了解新闻编辑，各类研究者只有自己相关专业的一个较封闭的交流圈，这当然不利于编辑学科的健康发展。

其四，编辑学研究尚有些山大王味。一些编辑学研究者不是心平气和做学问、脚踏实地搞研究，而是热衷于抢山头，做山大王。如一些无聊的游客在风景处刻个“王三到此一游”一样，有些研究者也乐于蜻蜓点水，打一枪换个地方，开拓当然不可能深入，影响却很不好。

其五，编辑学各研究方向发展不平衡，编辑学大抵可分为三个方向，即编辑理论，编辑实务(实践)和编辑史[4]。相比较而言，编辑实务方面的研究不论是从研究的人数还是从成果的量上看是最多的，而编辑理论和编辑史，尤其是编辑史有研究成果太少。这方面的问题刘光裕教授在一篇文章中早就谈到过了，他指出：“当前研究中有两类问题，与作者不熟悉编辑史出版史有关。一类是虽题之曰‘论’，可是论来论去总是跳不出自己经验的范围。一类是文章用了新观点新方法，看上去新鲜，然而只是不着边际地泛泛而谈，谈来谈去不能中的。[5]刘光裕教授说这番话的时候是1990年，但八九年过去了，这一情况何曾有什么改变呢。确实任何理论概括，都需要有丰富而全面的感性材料作为基础，这些感性材料大都来自历史。即使是讲编辑的工作流程、工艺范围，同样也需要概括，感性的材料少了，就可能讲得不全面、不正确，失去普遍意义。因而新闻编辑出版史方面的研究需强化。

其六，从总体上说编辑学研究，还没有得到新闻学、传播研究者的普遍重视。我国传播研究领域本来就有重理论轻业务的倾向，一些人的头脑中编辑仍然是简简单单的修理匠，所以他们对编辑学的东西多有不屑之感。正因为如此，力量补充不足，编辑学队伍发展不快，再加上编辑学研究成果的发表阵地不多，影响力也不大，同时一些编辑专业性期刊如《编辑之友》、《编辑学刊》等多被排除“一级”学术刊物名录之外，从职称评定这些功利的角度看，写编辑方

面的文章发表在这些刊物上往往在评定职称时没有太大意义。另外新闻传播方面的专业杂志如《新闻与传播研究》（这是本书作者所在单位定下的新闻传播方向唯一的一份所谓的“一级”学术期刊）居然从创刊以来，就未刊发过一篇编辑方向的研究文章，这些情况多少影响了编辑学研究者的积极性。从事编辑学研究的人多少有点象鲁迅笔下的孤独战士，脸上写满了孤独悲怆。

编辑学的研究看来还是非常不尽人意，面对这一境况，我们该怎么办呢？

首先，要拓宽编辑学的研究视角，从各个不同切入点来观照编辑活动。总体上看编辑学的一些基本概念还是“模糊”和“混沌”的，编辑学的整体结构和框架也不是十分清晰，其实对于一个新兴的学科来说这是很正常的事。既然编辑领域还是灰蒙蒙的，那我们就不如干脆多打几道光，从各个不同的角度来探照它，这样的力度加强了，它的基本轮廓当然也会慢慢清晰起来了。从这层意义上讲，编辑学的研究不要固定于一个框架，只有一个流程研究的模式。正如郑兴东先生为拙著《新闻编辑学》所作序言中指出的那样：“现有的新闻编辑方向的著作，包括我所参与编写的几本，大都是以报纸编辑的流程为基本框架的，这自然有它的长处：比较适合新闻编辑学是应用性学科的特点，具有较强的可操作性，且比较容易避免与新闻学理论，大众传播学等学科的重复。但新闻编辑学的框架是否就应该如此，是很难说的。即使有它的长处，把它视作一个固定的模式，所有的新闻编辑学著作都照此来写，也未必是好事。这无疑会束缚学生的思维，也不利于学科的建设。”[6]

其次，编辑学研究要尽量汲取其他学科的营养，走交叉综合发展之路。M·普朗克在《世界物理图景的统一性》中有言：“科学是内在的总体，它被分解成为单独的部门不是取决于事物的本质，而且由于人类认识能力的局限性，实际上，存在着物理到化学，通过生物学和人类学到社会科学的连续链条，这是一个任何一处都不能被打断的链条。”[7]M·普朗克的这一论点是很有道理的。编辑学作为一种研究编辑活动规律、原理和方法的科学，它必须研究编辑活动的每一个阶段，每一个过程，包括编辑策划、组织，加工整理，编排出版(播出)等等。这每一个过程当然又各具有其内在的规律和特征，且必然涉及到编辑素质、作者、读者心理、信息与传播分析等等多方面内容，也就直接或间接与人才学、心理学、语言学、新闻学、传播学、哲学、信息科学乃至调查与统计学方面的知识交融在一起。编辑学研究也只有站在当今社会科学与自然科学的交叉地带或前沿结合部，综合传统方法与新科学方法，才可能进一步拓展和深化编辑学研究领域，摆脱编辑学研究的困境。

其三，加强编辑学研究者之间的联系，走群体协作发展之路。从大学科背景的角度讲，当今学科门类多，彼此之间相互渗透交融，科学发展既不断分化又不断融合，任何研究者想要在这“大科学”的进程中有所作为，如果仍然走“个体经营”的老路子必然难有所作为，编辑学的研究也必须加盟到“大科学”群体结合的洪流中，相互合作，取长补短，才能共同发展。从一个小的学科领域看，一般讲参与研究的人数越多，队伍越壮大，则越有可能有较快的发展。传统的个体的、单一的、封闭式的研究方式应该被群体的、多元的、开放的研究方式所取代。至目前为止编辑学领域的研究者们还鲜有相互交流与大的协作研究的机会，中国编辑学会之类的沟通联络组织工作主要的精力是放在图书杂志编辑方面，没能将所有的编辑分支学科的研究者组织起来，研究者呈散砂状，难成气候。研究者们一直少有交往，而就新闻编辑研究的发展与深化方面的问题进行集中研讨则更近于无，这对一个学科的正常发展来说是极为不利的，萧伯纳说得好：“倘若你有一个苹果，我也有一个苹果，而我们彼此交换这些苹果，你和我仍然各有一个苹果。但是，倘若你有一个思想，我也有一个思想，而我们彼此交流这些思想，那么，我们每人将各有两个思想。”编辑学研究要想发展壮大，就需要研究者互相不停地交流思想。希望这一状况能引起有关方面的注意和重视。

其四，要完善研究方法，走定量研究与定性研究相结合之路。定性研究是指在自然环境下，使用实地体验，开放型访谈，参与型和非参与型观察，文献分析，个案调查等方法对社会现象进行深入细致和长期的研究；其分析方式以归纳为主，研究者在此基础上建立假设和理论，通过

证伪法和相关检验等方法对研究结果进行检验；研究者本人是主要的研究工具，其个人背景及其与研究者之间的关系对研究过程和结果的影响必须加以考虑；研究过程是研究结果中一个不可或缺的部分，必须详细加以记载和报告。这种研究方法有可能更细致、详尽，但往往掺杂着研究者的主观意识和感情色彩，因而可能不够客观，而目前编辑学研究大多是这种定性的分析与描述，这是必要的，但显然需要定量研究的充实。因为定量研究是依靠对事物可以量化的部分进行测量和计算，并对变量之间的相关关系进行分析，以达到对事物的把握，定量研究不利于在自然情况下对微观层面进行细致、深入、动态的描述和分析，也很难对研究者不熟悉的领域进行调查，但在宏观层面上进行大规模的调查和建立预测模型较定性研究方法强，而这种量化结果也更客观些。这对于摆脱目前编辑学研究中凭灵感顿悟、靠直觉之类的“天才”分析（实际上可能科学性不强）的状况是有所帮助的。

其五，要重视编辑学各方向的研究，走史、论、实务平衡发展之路。以新闻编辑学研究为例，在编辑学研究领域中，最早出版的著作就是新闻编辑方面的著作，1982年郑兴东等著的《报纸编辑学》由中国人民大学出版社出版，这同时也标志着编辑学研究起步了。1985年福建人民出版社又出版了叶春华先生的《报纸编辑》。近几年，新闻编辑方面成果渐多，已出版了钟立群的《新闻编辑学研究》、拙著《新闻编辑学》、蔡雯的《现代新闻编辑学》、胡武的《现代新闻编辑学》、张子让的《现代新闻编辑》、王瑞棠的《广播编辑学》、宋世琦的《报纸编辑二十题》、任根珠的《实用版面编辑学》以及刘志筠、宋日方的《电子新闻媒介栏目编辑学》等一批教材和专著，发表了一大批研究论文。但这些著作大多侧重于业务研究，关于新闻编辑的基本原理和新闻编辑史方面的研究则相当薄弱，尤其是新闻编辑史方面的系统研究几近于空白。各研究方面呈现严重的不平衡状态，不利于编辑学学科的建设和发展，亟待改进。

以上我们对编辑学的研究作了一个粗浅的分析，所论或有不当之处，但了解这一现状对编辑学的研究来说是必要的。

---

[1] 从我们掌握的材料看，在我国学界，“编辑学”这个词是1949年一位叫李次民的写的一本书《编辑学》首先提出的。据介绍，李次民的那本著作谈的主要的新闻业务，也涉及一些杂志编辑方面的内容。照此说来，编辑学的第一本开山之作就是新闻编辑学方面的著作了。另外，1956年，中国人民大学出版社翻译出版了一本苏联人撰写的编辑方面的书，即倍林斯基的《书刊编辑学教学大纲》，不过有人认为，这里的“编辑学”是翻译的失误所致，因为俄文的原意是“编辑工作”、“编辑”的意思，没有“编辑学”的意义。另据新闻史料介绍，1933年，郭步陶先生曾撰写一本《编辑与评论》著作，此书由上海商务印书馆出版，人称是我国第一部新闻评论学方面的专著（见丁淦林等著《中国新闻事业史新编》，四川人民出版社，1998年版，第290页。）但书的相当篇幅是新闻编辑方面的内容，可以说是我国学者最早对新闻编辑进行的系统性的研究成果。

[2] 邵益文语，见《编辑学纵横谈》，广西教育出版社，1996年版，第1页。

[3] 见《编辑学纵横谈》，广西教育出版社，1996年版，第8页。

[4] 这种划分不是严格意义上分类，因为把编辑学研究方向分为这三类，分别是研究对象和研究内容两个不同的标准划分的，因而是严格的，之所以还要作这样的分类、一则是约定俗成的说法，二则也是为叙述和下文讨论的方便，所以我们仍沿用这一分类说法。

[5] 刘光裕，王华良《编辑学理论研究》，山东教育出版，1995年版，第171页。

[6] 见吴飞著：《新闻编辑学》，杭州大学出版社，1995年版，序言第1页。

[7]转引自沈炎：《社会科学发 展随想》载《未来与发展》，1996年第4期。

文章管理：肖克（共计 794 篇）

CDDC刊载文章仅为学习研究，转载CDDC原创文章请注明出处！

相关专栏：吴飞

- 论传播学研究的实证主义传统 (2007-3-8)
- 也谈传播的民族志研究方法 (2006-3-2)
- 读储安平“我们的志趣和态度”有感 (2005-3-23)
- 媒体侵犯隐私权的诉因及抗辩理由 (2005-3-22)
- 报道的客观性与报道者的主观性 (2005-3-25)

>>更多

相关文章：编辑学

- 《报纸编辑学通论》出版 (2004-12-1)
- 功夫在书外——评吴飞教授的《新闻编辑学》 (2004-4-27)
- 报纸编辑学考试精要 (2003-1-15)
- 编辑学研究二十年之回顾 (2003-10-6)
- 《报纸编辑学通论》出版 (2003-4-18)

>>更多

中国编辑学研究二十年评析 会员评论[共 0 篇]

我要评论

会员名

密码：

提交

重写

关于CDDC◆联系CDDC◆投稿信箱◆会员注册◆版权声明◆隐私条款◆网站律师◆CDDC服务◆技术支持

对CDDC有任何建议、意见或投诉，请点[这里](#)在线提交！

◆MSC Status Organization◆中国新闻研究中心◆版权所有◆不得转载◆Copyright © 2001--2009 www.cddc.net  
未经授权禁止转载、摘编、复制或建立镜像.如有违反，追究法律责任.