



· 美国报业研究简史

美国公共新闻事业缘起及其他

时间：2004-3-6 14:32:34 来源：中国新闻研究中心 作者：唐思 阅读3158次

发稿：中国新闻研究中心

作者：唐思

单位：中国人民大学新闻学院传播学专业2003级研究生

地址：北京中关村大街59号

邮编：100872

对于1990年代初在美国国内兴起的公共新闻事业，我国无论是学界还是业界都没有给予应有的关注。作为针对美国国内新闻传播大环境的相应变化而作出的积极反应，公共新闻事业与传统新闻事业有很大差别，在美国国内也产生了巨大的影响。同样，这一种新型新闻操作手法和新闻事业对于我国新闻发展也有着较大的借鉴作用。例如，长期以来，纯客观的表现方式历来为我国新闻学者和业者所诟病；而事实上完全客观的操作手法也不存在，或者说无法在现实当中获得存在的位置。公共新闻事业提倡新闻从业者深入社会，将自己的工作与社会的发展结合起来，这在一定程度上同我国新闻事业力图实现的社会作用是大体一致的。给予上述考虑，笔者认为我们应当对美国公共新闻事业作出一番细致的研究。可惜的是目前国内并无专门介绍这一在美国新闻业界具有重要影响的风潮的研究成果。笔者根据自己本科阶段学习所获取的知识，加上自己的一些研究，在老师的指导下完成了本论文。本文采取定性研究的方法，更多的以文献研究为主，由于自身水平和眼界的局限，本文还有许多不合适的地方，凡请指正。

作为一篇探讨美国公共新闻事业缘起的文章，我们无法牵涉太多东西。但是不可否认，有必要首先将公共新闻事业做一番简要的介绍。公共新闻事业通常被认为是新时期新闻业者根据新闻环境的变化而采取的一种手段，这种手段的主旨在于发展同其服务的社会或者社区建设性关系（Eksterowicz and Roberts, 2000, 3）。其总体目标在于协助新闻媒体“与他们的社区进行再联系以鼓励公民参与讨论，这样的讨论能够促使某些问题得到解决。”（Eksterowicz and Roberts, 2000, 3）在公共新闻事业当中，新闻业者不但被认为是通常意义上的社会观察者，同时也是参与者与建设者。公共新闻事业的目的性非常明确，对于传统新闻事业的核心理念也是一种冲击。后者强调“客观性”和“公正性”，或者一种批判的责任。这种理念将新闻业者同报道对象严格地区分开来。而公共新闻事业强调参与性以及能够促使问题的解决。这种目的性在一些人看来是颠覆了传统新闻事业的上述观念的。正如杰伊·罗森认为的那样，传统新闻学认为业者与对象的区分是合理的，而公共新闻事业则认为联系是正确的（Eksterowicz and Roberts, 2000, 5）。在公共新闻事业的从业人员看来，公众的想法是他们应当首先关注的，同时正是这些想法驱使他们参与新闻报道。因此，从1830年代就同廉价报纸一同诞生的“客观性”不再成为统制公共新闻事业的核心理念了（Eksterowicz & Roberts, 2000, 4）。公共新闻事业的批评者认为其修正客观性理念的做法不可取，因为如果新闻业者介入报道对象或者传播对象的想法之中就会丧失公信力。

但是，批评者可能忽略了一个事实。公共新闻事业正是新闻业者在新闻传媒公信力丧失的情况下为了改变这种状况而作出的一种举动。总的来说，人们对于公共新闻事业持肯定的态度。唐·H·科里甘 曾经称公共新闻事业为新闻业的“福音”（Corrigan, 1999, Passim）。但是争论依然存在，那么探讨一下公共新闻事业的缘起对于我们更深地理解它应该具有良好的作用。

一、公共新闻事业的始祖——“黑幕揭发运动”

我们可以毫无顾忌地宣称，公共新闻事业是对于现代传统新闻事业的偏离。但是如果真正追溯其根源的话，我们完全可以将20世纪初的美国“黑幕揭发运动”作为其鼻祖。在当时那场推动美国社会变革的新闻运动当中，新闻业者也扮演了重要的角色。

在19世纪末，20世纪初的几十年里，美国力图通过大规模工业化来解决社会变化带来的各种问题。彼时，移民潮以及内陆城市人口的急速增长引起了严重的社会危机。贫穷、文盲、童工、健康问题以及同家庭有关的各种冲突引起了改革者的注意。从经济上讲，大量财富集中在少数人手中的事实引起了要求经济平等的变革；政治上，改革者强调民主参与，包括妇女选举权和公众教育。在这场磅礴的“改革时代”（Progressive Era）中，新闻业界的客观标准适时地建立起来。而“黑幕揭发运动”就是建立在客观性基础之上的。

不可否认，“黑幕揭发运动”在美国新闻传播史上具有极其重要的地位。埃默里兄弟在《美国新闻史》中将其排在了“人民的斗士”的行列里。（迈克尔·埃默里和埃德温·埃默里，2001，259）“黑幕揭发运动”是由《麦克卢尔》（McClure's Magazine）掀起的。从1902年末开始，《麦克卢尔》开始连载编辑部成员艾达·M·塔贝尔的《美孚石油公司史》（History of Standard Oil）。塔贝尔以翔实确凿的证据报道了这家公司通过不正当的手段把竞争对手挤垮的行为，这使得洛克菲勒公司在后来多年中处于被动地位。而林肯·斯蒂芬斯也在《麦克卢尔》发表其题为《城市的耻辱》（Shame of the Cities）的连载文章，揭露了圣路易斯、明尼阿波利斯、匹兹堡、费城、芝加哥、纽约和其他城市政府的腐败。雷·斯坦纳德·贝克也发表了一系列有关劳工问题，尤其是关注童工和黑人经济地位的文章。可以这么说，“黑幕揭发运动”就是从《麦克卢尔》发表的这三组重要的系列文章开始的。（迈克尔·埃默里和埃德温·埃默里，2001，259）1905年以后，“黑幕揭发运动”的旗帜转移到了《柯里尔》手中。它发表了塞缪尔·霍普金斯·亚当斯（Samuel Hopkins Adams）有关专卖药制造业内幕的文章。这些文章取名为《美国大骗局》，揭露许多声称“包治百病”的流行药品是假的，并且证明其中有些还含有有毒成分。除了《麦克卢尔》和《柯里尔》以外，《世界主义者》、《人人杂志》（Everybody's）、《皮尔逊》（Pearson's）、《美国杂志》（American Magazine）等杂志也是“黑幕揭发运动”的鼓吹者和实践者。

大概在1910年代中期，“黑幕揭发运动”衰落下去了。首要的原因是由于经济问题。类似《麦克卢尔》的杂志必须承受有关调查报道的巨大支出。如果期望这些支出完全靠发行来弥补显然不现实，于是必须依赖广告。而“黑幕揭发运动”中的媒体已经在揭丑活动中大大得罪了广告主。同时，产业界也成立了对外公共关系组织来对抗“黑幕揭发运动”的揭露性调查活动。

很明显，“黑幕揭发运动”不同于传统的新闻活动。“黑幕揭发的新闻业者更乐于采用披露和揭示的方式来震撼并教育读者，同时劝说他们采取相关行动。”（Eksterowicz and Roberts, 2000, 5）客观地讲，“黑幕揭发运动”其目的在于促进政府及其他政治力量的改革。同时，“黑幕揭发运动”还力图教化公众并通过公众的参与来影响社会和政治改革。如同现在的公共新闻工作者一样，“黑幕揭发运动”当中的新闻业者也时刻关注着他们报道的社区，并且通过自己的新闻活动来影响社区的发展。大多数人生活在这些社区里面。他们通过社区里面的各种渠道获知信息。因此“黑幕揭发运动”中的新闻媒体在很大程度上发挥了其社会责任，帮助受众了解到了他们应该了解到的信息，确保了受众知情权的实现。而上述理念也是公共新闻事业提倡的。另外，二者均力图通过“批评性自省”（Critical Introspection, Eksterowicz and Roberts, 2000, 6）来揭露社会问题。

但是“黑幕揭发运动”和公共新闻事业仍然存在差别。前者通过“暴露式的调查新闻”来促进改革；而后者则批评主流新闻媒体过分关注调查报道。公共新闻事业力图帮助社区自己找到解决方法，而不仅仅将问题暴露在大众面前。这可以说是对“黑幕揭发运动”的一个提高。在报道方式上，“黑幕揭发运动”和公共新闻事业也存在明显的差别。相对而言，前者偏离传统新闻事业操作手法的程度并不高，他们还是采用客观报道的方式来完成自己的新闻报道。黑幕揭发者采取的是一种旁观者的态度。而公共新闻事业者相信参与才是解决社会问题的优良方法。究其二者的影响，由于公共新闻事业兴起的时间并不长，因此其深刻的意义还没有完全地显示出来；而“黑幕揭发运动”不同，它已经在美国新闻发展史上写下了浓重的一笔。但是公共新闻事业的鼓吹者相信，他们支持的事业也能够像“黑幕揭发运动”那样名垂青史的。

二、公共新闻事业的兴起

从1960年代开始，政治候选人和新闻媒体之间的关系就发生了微妙的变化。二者之间的相互依赖性就不断增强。1960年尼克松和肯尼迪在电视上的竞选辩论可以说开启了这种相互依赖的进程。数以百万计的选民通过这场辩论来比较两位候选人。在随后几年，竞选活动中的媒体利用更加频繁。到了1980年代，这已经成为了引起大多数人注意的现象。正如唐·波纳菲德 描述的那样，“最近政治领域里的一些新变革，包括政党影响力的减弱、联邦竞选筹款体系的变化等现象已经毫无疑问地加重了候选人对于新闻媒体的依赖。”（Bonafede, 1980, 561）

政治候选人不仅在竞选期间依赖媒体，而且在执政以后也会对媒体有所依靠。这使得媒体和政治力量之间的关系不再单纯。一次研究表明人们普遍认为这种关系将引起政治事件的琐碎化（Trivialization of Political Issues）和民主进程的偏离（A Warping of the Democratic Process）。实际上过去三十年间，美国的政治选举，尤其是总统竞选利用“自由”和“尽责”的媒体控制到达潜在选民的讯息方面已经越来越成熟（Eksterowicz and Roberts, 2000, 9）。竞选团队如今有更多的资金来用多种媒体；而在以前，竞选者在媒体上发布讯息以后并不能立即获得确定的反馈信息。

尽管1992年的总统大选中候选人看起来更加独立，但是他们对于地方性媒体的利用大大高于以前。他们认为通过地方性媒体能够使自己的声音更接近选民，并且还能营造出一种亲民的形象。另外，两位候选人更加频繁地出现在各种新闻谈话节目当中，例如“拉里·金现场”

（Larry King Live）和拉什·林白的广播热线节目。竞选顾问们认识到公众对于这种模式表现出极大的积极性，而这种模式也使得候选人能够对公众和新闻业者反映的问题有所了解和接触。但是这种模式的兴起在一个侧面也反映出大众对于传统的竞选新闻报道模式兴趣的丧失。

上述诸多变化也使得记者的新闻报道工作更加复杂。新闻业者在见证媒体与大众的分隔。大众认为依赖于政治力量的新闻媒体或者说被政治力量依赖的新闻媒体已经不值得信任。因此，新闻报道中有关政治的内容已经不再获得受众的青睐。受众一直认为，新闻媒体应当而且必须采取长期以来被其本身强调的客观的态度，但是他们却发现新闻媒体和政治力量却越走越近。在这种情况下，“客观性”和“公正性”已经无法作为新闻媒体招揽受众的法宝了。

新的传播环境迫使学者和业者来思考一条解决之路。从1990年到1992年，科特林基金会（Kettering Foundation）资助了一系列有关记者职业状态及如何才能加强与不断慎重的公众的联系的话题的研讨。这一系列探讨直接导致了公共新闻事业的兴起。其他组织，如奈特基金会（Knight Foundation）、波因特传媒研究院（the Poynter Institute of Media Studies）以及美利坚新闻学院（the American Press Institute）都参与了推动公共新闻事业出现的进程（Rosen, 1994, 370-374）。

最开始掀起公共新闻事业的是堪萨斯州的《威奇塔雄鹰》（Wichita Eagle）杂志。在小戴维斯·梅里特 的领导之下，《威奇塔雄鹰》进行了一系列实验。其目的在于利用报纸资源来发现公众对于新闻事件的议程设置，以便更好地提供报道并提高公众在政治事件上的参与热情。在这场试验中，有大约500名公民被问及有关其对政治事件的关心程度等方面的问题。然后该杂

志将这些结果与政治候选人在1990-1992年竞选当中作出的承诺作出对比。另外，《威奇塔雄鹰》还劝说其读者参与选举并采取各种措施提升选民的选举效果。

另外，《夏洛特观察家报》（Charlotte Observer）同波因特传媒研究院以及WSOC电视台合作，让公众对其认为最重要的事务进行投票。然后，他们对公众的投票结果进行分析，并把这项研究长久地坚持了下去。让人感到鼓舞的是，在1992年大选中，观察家报得出的结论与选举活动中选民的关注事件大体上是一致的。

在华盛顿州的斯波坎恩，《西雅图时报》（Seattle Times）资助了公民关注点研究小组同选民的讨论，公众的一些想法得到了编辑部的采纳；在华盛顿州的奥林匹亚，《奥林匹亚人》（Olympian）发表了有关“县城基础设施建设需求、新商机以及产业发展和生活质量”的报道（Stein, 1994, 15），实际上，《奥林匹亚人》加入了“瑟斯顿县城地区发展委员会”（Thurston County Regional Planning Council）并且负责了调查县城需求的计划；《圣保罗先锋报》（St. Paul Pioneer Press）开始了名为“更安全的城市”的计划，他们资助了资深记者理查德·秦深入圣保罗犯罪率最高的地区之一“弗罗格城”进行采访并发表了观察报道。秦写道：“我们并不是呆在办公室，通过电话采访我们熟悉的新闻渠道写出这些报道的。……除非我们到那里去进行采访，那么类似‘弗罗格城’的地方仅仅是我们驱车回家或者到其他地方采访时挡风玻璃外一闪而过的景象而已。”（Chin, 1996, 2）

其他有关公共新闻事业的尝试包括WPEG电台和WBAV电台名为“接回我们的邻居/卡罗来纳犯罪解决方案计划”，《塔拉哈西民主党人》（Tallahassee Democrat）、WCTV、佛罗里达州立大学和佛罗里达A & M大学资助的“公众议程”计划等（Eksterowicz and Roberts, 2000, 14）。

皮尤慈善信托委员会（Pew Charitable Trusts）1994年10月在华盛顿特区建立了皮尤公共新闻事业中心（Pew Center for Civic Journalism）。这一中心的建立缓解了公共新闻事业研究部门的资金问题。其更大的意义在于它使公共新闻事业成为了主流新闻事业的一个分支，这表明公共新闻事业已经获得了主流新闻界的承认，因此可以看作是公共新闻事业发展史的一个转折点。此后，美国最大的公共新闻传媒全国公共广播电台（National Public Radio, NPR）和公共广播网（The Public Broadcasting System, PBS）也加入到公共新闻事业当中。NPR于1994年进行了“NPR选举计划”，用以确定公众关心的选举事件；1996年大选，PBS进行了“PBS民主计划”，旨在提供“有用的提示以及细节化的信息以帮助选民分析竞选活动”（<http://www.pbs.org/democracy/programs/>）。

公共新闻事业的兴起在一定程度上改变了部分美国新闻媒体的面貌。公众至少从参与公共新闻事业的新闻媒体身上能够发现大众传媒仍然是“社会公器”，而大众媒体通过这种方式也拉近了与公众本已疏远的关系。另外，公共新闻事业也扩展到美国以外，在日本甚至非洲一些国家都出现了公共新闻事业的支持者。由于公共新闻事业发展的时间并不长，因此其广泛影响也没有立即表现出来。其重大意义也将随着其发展不断揭示出来。

三、公共新闻事业兴起的缘由

如果不了解美国近几十年的剧烈变化就无法理解公共新闻事业的兴起（Eksterowicz and Roberts, 2000, 15）。正如我们前面提到的那样，1960年代和1970年代是美国社会、政治、经济经历了重大变革的时代。州际高速公路的修建、电视的普及、汽车数量的增加大大改变了美国的面貌。另外，民权运动、妇女运动和环境运动此起彼伏，再加上反战运动，也引起了美国国内局势的变化。在国际层面上来看，各国经济之间的互相依赖改变了各国关系，最终导致了冷战的结束（Kehone and Nye, 1970, passim; Brown, 1974, passim; Nye, 1992, 83-96; Rosecrance, 1992, 64-82）。从国内来看，水门事件引起了美国政治体系的大动荡，各个特殊利益集团及其政治行动委员会（Political Action Committee, PAC）获得了更多的自

治权，政党的作用进一步减弱（Lowi, 1969, passim; McClesky, 1989, introduction）。国内外种种变化交汇到一起，引起了美国公众对于社会制度乐观看法的消失（Lipset and Schneider, 1987, passim）以及社会关系的巨大变化（Corrigan, 1999, 6）。美国公众开始厌恶政治，E·J·迪昂尼认为，如果说他们对于政治没有愤怒，至少也是失去了耐心的（Corrigan, 1999, 8）。这对于新闻事业而言是非常不利的。一方面，公众的这种消极态度会使得他们对于新闻媒体的不信任感得到增强，因为在过去一段时间里，他们得到了这样一个结论：新闻界和腐败的政治界是一丘之貉；另一方面，公众对于制度方面的反感也使得他们对于新闻传播内容越来越排斥，新闻传播就陷入一种尴尬的局面当中。新闻界对于这种趋势无法扭转。因此不得不重新考虑新闻界和公众的关系。对此，新闻界采取了一些相关的措施来加以改变，即利用调查报道的方式，将精力放在揭露公共丑闻方面，尤其是追踪政治竞选中的金钱交易（Drew, 1983, passim）。

公众社会生活也发生了变化。二十世纪后期，城市化运动更加深入，公众之间的关系发生重大变化。举一个简单的例子，二战以前，美国社会邻里之间关系是非常紧密的；而二战后随着居住条件和社会阶层的新变化，邻里之间的关系逐渐松弛了（我国目前也在经历这种变化）。更多的人将自己禁锢在自己的小环境里面而拒绝参与外部社区活动和交流。根据公共新闻事业从业者们的调查，这种趋势在近几年更加明显，公众与公共生活越来越分离，这也带来了公众对于政府和媒体信任度的降低（Corrigan, 1999, 7）。美国参加大选的相对选民人数大致已经比战前减少了50%以上。这也不利于新闻媒体的工作，因为媒体很大一部分报道内容就是全国的政治活动，如果公众不再对政治生活感兴趣，那么新闻媒体就失去了大部分与公众生活相关的话题（Corrigan, 1999, 8）。

公众对政治生活和社会生活热情的降低直接引起了他们对于新闻报道兴趣的减弱。据一份1995年的研究成果显示，只有45%的美国人每天读报，而在1965年，这项数字是71%（Corrigan, 1999, 11）。

新闻界对于公众参与热情的减弱和自身公信力的降低感到异常担忧。而罗森认为，正是这种担忧直接导致了公共新闻事业运动（Rosen, 1994, 371-372）。新闻业者害怕失去读者。他们注意到了公众与新闻界沟壑的加深。他们清楚人们对于政治不满情绪的加深。这些看法使得部分新闻工作者希望进行一些新的试验并对现代新闻事业的一些基本理念进行改变。

公共新闻事业的兴起同时还跟技术和经济上的变革有关。若干技术上的进步推动了新闻信息传播方式的发展。卫星技术增强了电视新闻的时效性；新的技术使得即使是很小的地方新闻媒体也能采制大量新闻；成熟的计算机辅助图像技术同样将新闻的播发推进到一个新的高度。

这种技术的进步也带来了新闻媒体之间的竞争。例如有线电视技术的发展引起了一股有线电视热，24小时有线新闻频道CNN的成立就使得新闻媒体的竞争更加激烈。而残酷的竞争又引起了大型企业之间的合并，新闻业不断进行重组。这种情况在报业更加明显。面对这种情况，一些报纸又开始走煽情新闻的道路，而另一些则选择了能够改善“社会公共生活”的道路（Fouhy, 1994, 260-261）。后者正视美国社会变化带来的种种问题，力图通过公共新闻这种新的方式重新唤起公众的热情。可以这么说，公共新闻事业的出现可以解释成是环境因素造成的结果（Eksterowicz & Roberts, 2000, 17）。

一些偶然因素也推动了公共新闻事业的出现。根据菲利普·梅耶教授的说法，除了上述各种原因以外，奈特-里德报系的詹姆斯·巴腾（James Batten）在推进公共新闻事业方面发挥了重大作用。他为加强新闻界和社会之间的联系作出了大量工作，而且也推动了一些有关公共新闻事业慈善性质的研究基金会的建立。

另外，笔者认为，战后在西方国家盛行的社会责任理论是推动公共新闻事业兴起的理论因素。社会责任理论认为，新闻媒体不是完全自由的，它肩负有重大的社会责任。媒体不仅仅是传播信息的渠道，更是社会利益的维护者和公众安全的保护者。媒体进行信息传播其最高的标准在

于社会福利的最大化，而非自身经济利益的获取。在一定意义上，传统新闻事业同社会责任理论的个别理念有冲突，而公共新闻事业的参与性和公共性与社会责任理论则相吻合。公共新闻事业的目的在于参与社会事务来维护公众利益，换句话说，就是履行新闻媒体的社会责任。社会责任理论在西方国家获得了大部分新闻业者的承认，因此很难否认公共新闻事业业者没有受到该理论的强烈影响。

在此，我们不妨对公共新闻事业兴起的原因做一个总结。其原因大致包括：

- (一) 公众对于政治兴趣的丧失
- (二) 公众社会生活质量的下降
- (三) 公众对于新闻界不信任感的增强
- (四) 技术进步及其引起的新闻媒体生存环境的改善，即竞争的激烈
- (五) 战后西方社会责任理论的影响

四、结论

如前面提到的那样，公共新闻事业和传统新闻事业之间存在诸多相似之处。这种相似之处不仅仅表现在二者批评性的视角方面。他们都有较长的历史渊源和自身的理念。传统新闻事业有关客观性、置身事外和公正的理念可以追溯到便士报时期。这在一定程度上也是对于政党对报业控制的一种反击 (Eksterowicz and Roberts, 2000, 17)。独立的信息来源和独立的调查在针对控制的斗争中显得十分必要。因此在这一时期，传统新闻事业的基本理念得到了确立。

公共新闻事业也是对政治变革作出的一种反应。其根源可以回溯到“改革时代”。公共新闻事业强调公民的行动和从不同来源获知的信息。更重要的是，公共新闻事业认为只有公众的参与才能加强美国业已巩固的代议制政府体制。一句话，它是一场民主化和需要大众共同参与的运动。

从其发展历程以及和传统新闻事业的比较来看，公共新闻事业同传统新闻事业之间是可以融合的 (Eksterowicz and Roberts, 2000, 18)，至少可以说二者是可以互补的。这也是公共新闻事业业者注意到的一个问题。完全客观的新闻手法是无法作到的，但是公共新闻事业对事件的参与也不一定是最佳的解决方式。只有将客观性与参与性结合起来，新闻事业才能更好地发挥其最基本的社会责任。

参考文献

1. Brown, Seyom. 1974. *New Forces in World Politics*. Washiongton, D.C.: The Brookings Institutions.
2. Corrigan, Don H. 1999, *The Public Journalism Movement in America: Evangelists in the Newsroom*. Westport: Praeger Publishers.
3. Eksterowicz, Anthony J., and Robert N. Roberts, eds. 2000. *Public Journalism and Political Knowledge*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishing, Inc.
4. 迈克尔·埃默里和埃德温·埃默里，展江 翻译，《美国新闻史》，北京：新华出版社，2001
5. 威尔伯·施拉姆等，《报刊的四种理论》，北京：新华出版社，1981

文章管理: [squirrel](#) (共计 94 篇)

CDDC刊载文章仅为学习研究，转载CDDC原创文章请注明出处！

相关专栏: 唐思

- [二战前夜德国报纸政策 \(2005-3-26\)](#)
- [在线广告的发展历程及其前景 \(2004-12-13\)](#)
- [论国际传播中的传播主权问题 \(2004-10-29\)](#)

- 网络新环境下的政府公关 (2004-10-24)
- 网络新闻传播中的视觉原则 (2004-10-21)

[>>更多](#)

相关文章：公共新闻

- 论美国"公共新闻运动" (2007-10-1)
- 何为公共新闻之公众? (2007-3-1)
- 公共新闻真的超越民生新闻? (2005-12-30)
- 公共新闻, 公民的狂欢还是媒体的挑战? (2005-8-20)
- 管窥中国式"公共新闻"的实践 (2005-6-27)

[>>更多](#)

美国公共新闻事业缘起及其他 会员评论[共 0 篇]

我要评论

会员名

密码:

提交

重写

[关于CDDC](#) ◆ [联系CDDC](#) ◆ [投稿信箱](#) ◆ [会员注册](#) ◆ [版权声明](#) ◆ [隐私条款](#) ◆ [网站律师](#) ◆ [CDDC服务](#) ◆ [技术支持](#)

对CDDC有任何建议、意见或投诉, 请点[这里](#)在线提交!

◆ [MSC Status Organization](#) ◆ [中国新闻研究中心](#) ◆ 版权所有 ◆ 不得转载 ◆ Copyright © 2001--2009 [www.cddc.net](#)
未经授权禁止转载、摘编、复制或建立镜像. 如有违反, 追究法律责任.