

简论当下舆论学研究的依赖性问题

作者：陈秀云

[摘要] 当下中国舆论学研究的依赖性具体体现在理论上对西方的依赖，立场上对政治的依赖，方法上对思辨的依赖，角度上对其他学科的依赖，传播上对其他学术渠道的依赖。本文提倡建构独立的中国舆论学。

随着中国社会的变革，社会民主化进程的推进，人们越来越意识到舆论的重要意义，中国舆论学的研究也越来越引人注目。但与其他自成体系的学科相比，几乎可以说舆论学尚不是一个独立的学科，舆论研究领域内显示着基础薄弱，理论芜杂，深度有限，视角单一，影响不够等弱点，核心问题则是依赖性。具体来说，这种依赖性集中在以下几个方面：

一、在理论上对国外的依赖：主要体现为学理研究历史过短，基本概念体系尚不完备和统一，缺乏独创的理论，对西方理论依赖过强，没有自己的特色。

多数著作还在基本概念和范畴界定上徘徊，深入开掘不够，缺少细化研究。“舆论”这个基本概念之下相应的从属概念体系不健全，研究者各自为政，在著作中偶然出现一些新概念，但却少能得到学界一致认同。如作为舆论学研究领域著述颇丰的刘建明的舆论学研究，其中的概念越来越多，但论证过程却不见深入，这一点在《舆论传播》一书中体现得特别突出。他全方位地论述舆论的历史、舆论的属性与特征、舆论传播与舆论形成、舆论类型与性质、舆论传播行为、形态、规律、功能媒体、社会建构、舆论的测量与量化。提出了很多概念，“内聚力是指团体成员的向心力、心理和态度的不可分离性。（1）“主导舆论是指在社会意见中发挥导向性或凝聚力的意见”（2）“群体舆论是指社会小环境中，可以计数的人群形成的一致意见，他们议论纷纷的状态显示了舆论的风貌，构成社会舆论的细胞。”（3）还有“舆论群”“思想从众”“舆论的惯性”“舆论的弹性”“飘雪模式”“爆米花模式”等等一系列概念。但是大多数新概念的提出，并没有严格的论证和分析，只有几句模糊的前提，什么具体的解释也没有。可以说，笔者只是随意选取了几个这样轻率下的定义，里面的科学性是很值得怀疑的。

现有的学理研究基本上集中精力打基础，这是非常必要的。但是，在现有基础上进一步拓展、开掘不够，如舆论的要素、舆论的属性、舆论的形成、舆论的模式、舆论的类别等方面的研究都缺乏深入研究的专著，使现有的理论停留在浅层上。现在需要一些细化的，有深厚理论功底的著作来丰富舆论学的视野。

二、立场上对政治的依赖：研究者在舆论学的研究中，对舆论主体公众、处于舆论中的个体缺乏研究，大多数把研究集中在舆论的调控上，有时自觉或不自觉以政治话语代替学术话语，甚至迷失在政治宣传的立场中。

本人搜索了2004年中国期刊网上带有“舆论”两字的文章，搜集到共248篇，其中大部分是带有学习性的文章，如《干扰新闻舆论监督将被查处》、《舆论监督要着眼于取得好的效果》《试论提高干部新闻舆论监督意识》等，甚至是表态性质（4）其他成果也不同程度的存在着类似的问题。在进行研究的时候，囿于政治立场的限制，一些研究著作都是从“集体”的角度来看舆论，看重的仍是舆论的“为我所用”的功能，“我”是某个组织或社会机构或者政府，其中控制与引导的差别人们注意的不多，而舆论自身的真正力量，也即舆论的不可控性则是空白。而个体存在与舆论的关系现有的研究基本没有涉及，而这则是更为重要的一部分。框架的建构显得过于单调。与西方众多的流派相比，中国的舆论学研究则显得捉襟见肘。即便是力图脱开政治习见研究舆论的成果，也多把目光集中于舆论的控制与引导上，而少有对个体存在与舆论关系的探讨。也就是说，个别舆论学研究者舆论研究中自觉不自觉地充当地个别部门、组织的智囊，显出献计献策的功利心，忘记了学术的终极关怀。

这一问题是中国特定的舆论研究环境下产生的，也和中国特定的历史有关，长期以来，大一统的传统文化和集体意识，中国的群众性政治运动在学者身上留下了深刻的印迹，学者应该时刻提防着这一点。

三、方法上对思辨的依赖：中国舆论学研究与西方最大的不同就是，西方的理论常常是经过实证检验得出来的结论，而我国舆论学研究理论上的探讨大多停留在思辨上。

中国的舆论调查机构是益增多，但学术性的调查机构并能做出一定成绩的除了中国人民大学舆论研究所的喻国明之外，似乎都没有有影响有深度的理论成果出现，近年来喻国明由于更加关注媒介经济问题，在民意方面的

实证研究出现了危机。

这种现象一是与中国人的学术习惯即务虚有关，也与国内对舆论学的实证研究方法比较陌生，同时客观条件的限制起了极大的制约作用。

中国舆论学者没有足够的资金和设备来从事较成规模的社会调查工作，也缺乏一些实验必需的设备基础，这样，事实证研究对大多数学者来说极为困难。

虽然在起步阶段做一些宏观的思辨研究是极其必要的，但是，如果大多数的著作都集中于思辨的探讨则是不正常的，对于建构中国特色真正有说服力的舆论学理论也是不利的。呼吁中国的相关机构和部门对舆论学实证研究的支持，也是舆论学者需要努力为之的。

四、角度上对其他学科的依赖：现在舆论学研究常常借助于传播学、社会学、政治学、教育学、公关学、文化学等方面的理论来阐释舆论问题，但是，融合为一的论著极少，在论著中各种理论杂陈的现象比较普遍。

如王雄的《新闻舆论研究》（5）从新闻舆论本体论、新闻舆论功能论及新闻舆论与公民社会、公共领域进行了分析，从舆论的基本概念入手，由历史到现实力图对舆论研究的视野进行拓展，在论述中，虽然努力保持理论的一体化，但是，在全书的结构中明显出现了力有不逮的现象，如果说上篇理论性还较强，融合得较成功的话，在下篇关于公共领域的建设问题的探讨中，却只是对历史学、新闻学、社会学进行简单的拼凑，主要集中在中国公共领域从近代到现当代的建设历程上来，没能把公共领域与新闻舆论的关系联系起来，其理论的分裂相当明显。

这种对其他学科的依赖性和舆论学的产生有着密切的关系，舆论本身就常常作为社会学、新闻学、传播学研究的内容之一，各个学科都有各自的研究方法和理论，在舆论学研究初期在整合上难免出现一些偏差，这就需要学者们具备深厚的各科学基础，否则，不可能把舆论学从中分离出来。

五、传播上对其他学术媒介的依赖：舆论学目前的影响极为有限，没有独立的专业学术期刊，也没有有一定组织的经常性的全国范围内的民间组织，大多数院校都没有开设这门课程，舆论学最基础的传播渠道都没有建立起来。

所有这些制约性的因素，使舆论学与新闻学、宣传学、传播学、社会学常常混在一起，没有以独立的身份出现在人们的视野。简言之，舆论学的不独立，使舆论学理论研究不能在学术界产生较大影响，更不能从狭窄的学术圈向社会辐射出光芒。

目前，社会上非学理的“舆论”之声几乎淹没了微弱的学理呼唤。从期刊网上的搜索会发现带有“舆论”二字的文章动辄上百篇，但是，多是一些顺应潮流的应景之作，宣传、公关、企划等人士都在大谈舆论，但是，与舆论学相去甚远。一门学科的成熟与其影响力密切相关，如果举世都在学理的含义之外大谈学理上的概念的话，从一个侧面证明这门学科的弱势地位。建构独立的中国舆论学任重道远。

注 释：

（1）（2）（3）刘建明：《舆论传播》，清华大学出版社，2001年版，第116页，第107页，第119页。

（4）关于中国期刊网“舆论”主题的搜索时间为2005年1月1日。

（5）王雄：《新闻舆论研究》，新华出版社，2002年版。

作者单位：沈阳师范大学。

[回首页](#)

来源：传播学论坛编发
阅读：1662 次
日期：2006-10-29

【 双击滚屏 】 【 评论 】 【 收藏 】 【 打印 】 【 关闭 】 【 字体：大 中 小 】

上一篇：有感于《一百个人的十年》

下一篇：蜀文化研究之反思——为纪念三星堆祭祀坑发现二十周年而作（上）

>> 相关文章

- 舆论监督在中国
- 以创新提升电视新闻的舆论引导能力
- 权威媒体在和谣言的博弈中如何胜出——河南“钴60事件”的启示
- 突发公共舆论事件的“结”与“解” ——杭州“飙车案”报道启示

- 事业单位明年全面实施绩效工资，五成网民表担心
- 舆论监督与社会共识
- 解感式报道与舆论引导力
- 地市党报舆论引导的“四个统一”

发表评论



点 评: 字数0

用户名: 密码:

- 尊重网上道德，遵守中华人民共和国的各项有关法律法规
- 承担一切因您的行为而直接或间接导致的民事或刑事法律责任
- 本站管理人员有权保留或删除其管辖留言中的任意内容
- 本站有权在网站内转载或引用您的评论
- 参与本评论即表明您已经阅读并接受上述条款

备案号/经营许可证号：蜀ICP备05000867号

设计开发：阮思聪 QQ: 54746245 Powered by: 打瞌睡

Copyright (c) 2003-2013 传播学论坛： 阮志孝、阮思聪. All Rights Reserved .