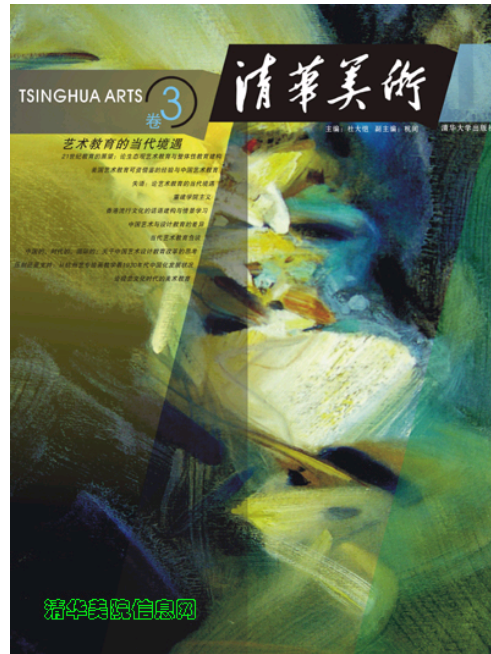


返回首页

展览与讲座



- » 新闻动态
- » 展览与讲座
- » 办公通知
- » 办公指南

友情链接

本期主题: 艺术教育的当代境遇

本期学术主持: 苏滨 尚平君 冯欣

目录:

1. 张仃先生访谈录 / 本刊记者 001
2. 吴冠中先生访谈录 / 本刊记者 009
3. 启发光源, 唤起形象及韵律: 朱德群先生访谈录 / [法] Jean Dominique Jacquemond 022/ 金妹
4. 袁运甫先生访谈录 / 本刊记者 034
5. 中央美术学院院长潘公凯先生访谈录 / 本刊记者 042
6. 建立学科发展的高度 / 包林 047
7. 美国艺术教育可资借鉴的经验与中国艺术教育改革 / 袁佐 051
9. 美国大学艺术教育的当代境遇 / 计宇 057
10. 在美国读研究生 / 谢晓泽 072
11. 重建学院主义 / 河清 079
12. 艺术的综合与综合的艺术教育 / 滕守尧 084
13. 当代艺术教育刍谈 / 许江 088
14. 21世纪教育的展望:
15. 论生态观艺术教育与整体性教育建构 / 郭祯祥 093
16. 失语: 论艺术教育的当代境遇 / 杨劲松 097
17. 香港流行文化的话语建构与情境学习 / 黎明海 114
18. 论视觉文化时代的美术教育 / 王大根 118
19. 高等美术教育对形成创意社会应有的功能 / 张幼云 125
20. 从杭州艺专绘画教学看20世纪30年代
21. 中国画发展状况 / 张素琪 129
22. 清华大学美术学院雕塑系具象雕塑教案 / [英] 安东尼·司顿斯 137
23. 1981年乌鲁木齐学习班教学录 / 讲授: 吴冠中 / 笔录: 梁雄德 141
24. 2005年高等美术教育专业课程建构
25. 国际研讨会侧记 / 席卫权 145
26. 碳·墨: 清华大学美术学院研究生三人展作品选 147
27. 克兰布鲁克艺术学院 153
28. 德国美术教育历史体制理念:
29. 以柏林艺术大学为例 / 单增 167
30. 国外及港台地区部分美术院校概要 179

卷首语

杜大恺

古代中国的美术教育师徒相授, 门派为宗, 未有现代之所谓学院。五代及两宋时期的画院虽设画学, 但其性质是创作机构, 且所谓画学实行的亦是师徒制, 与现代之学院迥异。建立于1912年的北平国立艺专是中国美术教育学院制度之肇始, 紧随其后的是建立于1928年的杭州国立艺专, 两所学校都是当时任教育

总长的蔡元培先生催生的。两所学校雄峙南北，奠定了中国艺术院校的基本格局，影响至今。两所院校建校伊始均大致效法欧洲特别是法国艺术院校的体例，管理制度、学科设置、课程结构、教学方法亦大致沿用了欧洲或法国的模式，但在学理上仍兼顾了中国国情，中国画或被纳入课程内容，或单列系科。五十年代，学习苏联，其影响遍及中国各艺术院校。因为苏联的艺术教育亦源自欧洲，因此，就制度言之，并无多少变化。回溯历史，追寻那段时间苏联的影响，最为显著者仅在技术，而且是油画技术。就艺术思想而言，影响最持久者还是分别主持过杭州国立艺专和北平国立艺专（后改称中央美术学院）的林风眠与徐悲鸿。林风眠与徐悲鸿均主张中西融合，但林风眠倾向印象主义及其以后的现代艺术，徐悲鸿则倾向写实主义。当时，因受政治左右，其是非，势若水火。今天人们对林风眠与徐悲鸿的艺术思想的认识仍可能有不同倾向，但已与春秋大义无关。时势迁移，此一时非彼一时，现实地看，他们之间的分歧已实际蜕变为语言层面的差异。至于苏联的影响，则似乎已淡化为一缕轻烟，随风而去。仍然影响着中国艺术与艺术教育的依旧是持续了一百余年的“中西之争”，“古今之争”。但是，随着全球化的不可逆转，以及中国作为一个大国的崛起，“中西之争”，“古今之争”，一定会衍生出不同的心理期许，以往的结论是否还能适应已经改变了的时间与空间氛围，亦一定存在疑问，存在重新认识的可能。


林风眠、徐悲鸿时期的争论，粗略看去，亦不过是抽象与具象之争，形式与内容之争，西方艺术在林、徐之后的变化已不能同日而语了，今天的争论已变为架上与非架上之争、经典与时尚之争、永恒与即时之争，实质上是艺术与非艺术之争。与此同时，还有诸如“艺术终结”等惊世之语，以及“艺术日常化，生活化”，“人人都是艺术家”等颇具乌托邦色彩的美好瞩望，这些变化已经动摇了传统的西方艺术教育体制，而对于这些变化客观地说中国还未真正做出回应，甚至没有真正面对。困难的是，所有这一切都是没有结论的，面对这些现象，我们已没有西方的模式可以借鉴，乐观一些看，也许我们从此可以摆脱中西之争的纠葛，在没有中西之争的阴影的情况下建立起与中国国情相适宜的中国的艺术教育体制，并在实现这个目标的过程中最终摆脱持续太久的纠缠于传承与创新的古今之争。

“中西之争”是近百年来体用之争的折射，透过这一争论我们看到近百年来在中国一切关于美术的争论都与国家命运孰远孰近相关，这与中国古代特别是文人画以后“文以达吾心，画以达吾意而已”（苏轼：《题朱象先画》）的美术传统颇为不同。这一改变对于中国美术是一次历史性转折，中国近百年里所有关于美术的争议都是由这一转变衍生出来的，在西方艺术愈益意识形态化的境遇中，中国古代的美术思想是否存在重新评价的可能，是否存在重新评价的必然，也是非常值得思考的。

艺术教育不等同于艺术现实，它们之间的间离性规定了艺术教育的社会职能，这似乎是以往的艺术教育中很少顾及的，艺术教育如果等同于艺术现实，艺术教育的存在也就没有意义了。艺术教育除去不断地回应艺术教育的现实以外还能做什么，这是今天的艺术教育应当特别予以关注的。我们应当尽快超越诸如招生、考试、学籍、学分等等具体的制度桎梏，将艺术教育的目标聚焦于艺术教育究竟能够给人类包括中国贡献什么这一目的上来，应当相信，艺术教育一旦调整到一个理应属于它的位置上时，诸如招生之类的具体问题，都一定会迎刃而解。

八十多年前，蔡元培曾提出以美育代宗教，他的设想并不过分。

版权所有©清华大学美术学院 技术支持：清华大学计算机与信息管理中心 北京朋佳科技咨询有限公司
地址：北京市海淀区清华大学美术学院 邮编：100084 E-mail: myyb@tsinghua.edu.cn

 电话：010-62799005 62790709
教务办招生咨询电话：010-62798170
咨询其他事宜，请查阅办公电话

传真：010-62792710
培训中心招生咨询电话：010-62772909 62798019