



07国家基础教育音乐课程标准修订学术研讨会会议纪要

作者：宋瑾 来源：本站 发布时间：2007-6-18 11:30:43

时间：2007年06月12日

地点：青岛大学国际会议中心

出席者：王安国、王耀华、谢嘉幸、马达、宋瑾、李纯、蔡梦、尹爱青、冯亚、崔学荣、郭小利

上午8：30，守正厅

王安国：教育部布置的课程标准修订，请王耀华老师来主持工作。我和吴斌辅助。李纯、蔡梦、居其宏等8位老师组成工作小组。计划下半年完成。后面还要向各界征求意见。我们需要召开2个会议，第一个就是今天的研讨，主要针对音乐教育哲学基础问题，关系到基本理念是否正确，涉及到价值判断等重要问题。接着我们还要到长沙进行相关活动。下面请各位发言。

谢家幸：音乐教育的哲学基础，这个议题我很有兴趣。课程标准制定初期我曾参加过会议，后来没有参与具体工作。6年过去了，出现了十几套教材。我也参加了一些相关的活动。课程标准实施以来有哪些成就和问题？我有所了解，但还不是非常了解。哲学基础很重要，根本的问题要解决。音乐课程标准和艺术课程标准之间的关系等，不是主要问题；主要问题是“以审美为核心”还是“十个基本理念”？有些动向我不很清楚。

王安国：我来介绍一些情况。讨论哲学基础问题，是因为6年前我们开始做这项工作时还没有深入讨论，6年来实践提出了新问题，国际国内学术思潮有了新动向，不同学者提出“以审美为核心”的口号是否妥当。教育部相关部门也收集了一些不同看法，教育期刊也获得了一些信息，都反馈给我们。管建华发表专文，提出审美中心论过时了，应该以多元文化为中心。我和他交谈过，希望他对课程标准修订提出具体意见。今天他因故没有出席会议，很遗憾。当然，我们冷静地看《标准》，确实需要在基本理念上加以修订，表述上更多突显多元文化和平等观念等等内容。

谢家幸：我也曾和管建华交谈过，中国“美育”有其特定的国情和内涵，是作为国家大政方针，美国则是在审美领域来谈美育。雷默提出作为审美教育。我们觉得我们有两方面，一方面是审美，另一方面是教育。以往过分强调功能论，而我们还要考虑审美论和美育论。我们的学科有特殊性，培养审美能力是重要任务，但是仍然要育人。兴于诗、立于礼、成于乐。蔡元培早期提出的教育思想，值得我们参考。德智体美，都是文化，美不可替代。美育包含两方面，不可偏废。国外要学习，但是国情不一样。对多元文化的理解，也因国情不同而需要有自己的看法，不能照搬，避免简单化。

马达：管建华文章提到美国发表的艾里奥特音乐哲学相关问题，我觉得《课标》里也提到了，如多元文化、实践、批评反思、即兴表演与听赏等，除了以什么为核心在提法上不一样，其他都大致相同。国内学者发表的文章中，有介绍德国音乐教育思想的，提出音乐审美能力也包含了实践内容，如即兴创造、分析作品、比较不同文化的音乐、人与音乐的关系等。只有对实践问题有所探究，才能上升到理论。因此，我们的课程标准要结合国情，深入分析国外经验和理论。

谢家幸：一方面要了解国外思想的内涵，他的国情背景，另一方面要结合我们的实际。艾里奥特的书名应是《关注音乐》，我曾和他交谈过，认为他的实际意思是这样的。美国人已经是多元的，因此有他们的国情。技术、情感和人格，是我们的传统。中国美育概念和近代有关系，知情意，但是它还和传统有关系。传统的内涵是否应该加以考虑，这是我的想法。美国教堂6000人参与活动，不是国家行为。我们可以将蔡元培的“以美育代宗教”的内涵加以吸收，以孔子的技术、情感、人格的学琴之道为题，在美国音乐教育会议上发言，引起了广泛兴趣。我认为音乐教育应该“以人为本，以音乐为本”。

马达：很多国家都谈审美教育，内涵各有不同。但是还是有相通支出。学生反映，特别是已经参加了工作的，希望能够把审美的特性在课标上表达更明晰些，以便一线教师理解。一线教师多数关心教学实践，哲学问题未能深入思考。

谢家幸：2004年我提出两个“为本”，李丹娜反对。现在各个学科都强调综合，但是毕竟各有各的学科规定性。没有引导学生提高听的实际能力，音乐学科也就没有了。美国也有各种不同看法，他们也在讨论。

尹爱青：有机会来讨论音乐教育哲学基础问题，很高兴。到美国求学，没有机会参加国内的课程改革。我从事的音乐教育方向的学习和研究，我觉得争论体现了高层次的探讨，这是可喜的。“美育”字义上就是“美”和“育”。后者是重点。刊物上曾专门开辟栏目探讨基础问题。几个关注点：后现代、建构主义。前者主要是批判，后者主要强调个人建构和集体商谈，理论基础和前者相通。还有是马克思主义的“全面发展”观。最重要的是要考虑国情。国情是必须以马克思主义为理论基础。还有是全面发展下的基本目标，就是改革现有的课程体系。一种倾向是提倡关注生活、发展个性、强调体验、以学生为中心，反对应试教育。另一种倾向是以促进个人发展为目标，重视双基或三基，处理好师生关系。主要分歧：过去的教育功过是非的评价。有的要激烈改进，有的比较温和。关于美国艾里奥特和雷默的分歧，我觉得应该把眼光放得更开，不要局限于上述2人的对立观点。因为教育思想还有更多，未来还将出现更多。美国本来就是移民国家，天然多元。我们提出的口号，与刚刚接触雷默有关。但是我觉得哲学前提还不一样，雷默关注音乐本身，艾里奥特强调音乐实践，是人类有意识的活动、多样化的实践。我个人认为人类其他学科也是这样。我认为艾里奥特强调语境下的相互作用，与当时文化社会学和文化人类学思潮有关。在哲学背景上，雷默是主客二元论，而艾里奥特则是主客合一论。我们的改革还是有理论基础的。现在修订，不要变化太大，作为国家的代表，我们一方面可以吸取国际思想，另一方面也要有我们自己的特色。我们可以考虑自己的民族传统，例如合唱对于全民有作用，还有民族音乐教育我们自己未成体系。

李纯：有个比例问题，多少是国外音乐，多少是民族音乐。

谢家幸：韩国两极发展，一方面可直接说英文，另一方面有丰富的本土音乐文化。

尹爱青：大教育界也有很多讨论。我的博士论文涉及教育哲学，但是当时我并不了解艾里奥特。

谢家幸：李丹娜强调引进“最先进的流水线”。但是我认为教育不是流水线。后现代和马克思主义都要吸收，但是还要考虑国情。

尹爱青：导师要求我要吸取马克思主义，因为他强调人的实践性，但是和雷默没有根本冲突。作为国家文件，当然要考虑国情。

谢家幸：以审美为中心当然可以，但是要增加内涵，是否可以考虑以美育为中心。

王安国：我们的注释已经包含了美育的内容。

尹爱青：管建华可能认为课标是跟雷默走的。现在看来实际上不是。李纯老师上课，如果不美，就没有办法上下去了。我印象很深的是他上的西藏音乐课。

谢家幸：音乐课三要素——老师、学生、音乐。现在有些偏向，总是要求扛旗，那是1898年的做法，21世纪中国要有自己的思想，多元文化，恰恰是要有我们的一席之地。翻天覆地的革命不符合现在国情。要从传统去挖掘我们的音乐教育资源。孔子的教育思想至今有价值。不要老跟别人跑。有些东西是没有变的。香港和美国、西方一样，是生存问题，和资本主义社会发展有关。创造性当然要。吃饭要感恩，这种教育是深入骨髓的。而我们的教育没有这些东西，已经失去了这些东西。

王安国：香港教育问题，他们和我们也有交流。有人问我们是否把音乐创造放在最显要地位。这期《音乐教育》发表了专栏，呼吁回归音乐。既然业内人士认为我们过时了，教育部就很重视。我们确实要考虑口号的表述。以什么为中心，以音乐兴趣为动力、强调音乐实践，突出音乐特点，重视学科综合，弘扬民族文化，尊重多元文化。韩国是50%内容为本民族的。我在南京也和管建华老师交流过，从实施上看，应该如何体现多元。

谢家幸：创造性可以强调，但是传统破得太厉害，需要强调。

王安国：5岁的外甥在国外长大，从小学会感恩。周海宏的心理学研究认为音乐对培养人格没有作用。他的导师对此也存疑。

谢嘉幸：音乐还是有潜移默化功能的。美国出现功能主义回潮，就因为雷默的理论忽视人格教育，社会出现很多青年吸毒、犯罪等。

尹爱青：美国有专门的公民教育。周海宏从他的学科探讨，是限于他本学科的研究，但是道德不是能从科学量化的，而是有社会文化影响。

王耀华：我觉得人长大后，本性难移。

宋瑾：大家都谈到要考虑国情，这一点很重要。以审美为核心与以文化为核心没有矛盾。因为审美是理解基础上的深刻感觉，而理解自然就包含了文化。我们考虑的是，根据国情，千百年来美育是德育的特殊形式。至今如此。近现代中华民族危亡，导致政治中心。至今国家意识形态渗透音乐教育，结合传统，还是强调德育。因此阶段性

地以审美为中心是合乎国情的。另外，重要的是学生多年被培养的是理性能力，而感性能力非常缺乏。审美教育就是要促进感性能力的培养，包括直觉、合作、实践、感受、情感等能力。国外专家曾说过，审美教育就是要培养学生能够应对没有确切答案的境况。这值得我们借鉴。

李纯：我是一线老师。听了专家的发言，一直在思考。现在常提智商、情商。后者的提高，唯一要靠艺术学科。这是我们音乐学科特别容易做的，应该以提高学生情感态度为重点。非典期间，我们讲《命运交响曲》。学生说太沉重，还是听轻松的音乐，让他们好考化学。我引导他们，从医务工作者谈起，他们战斗在抗非典第一线，是否都回来了。一位学生说有一位护士姐姐没有回来。于是我让他们听相应的音乐，大家都被感动了。这里，音乐在听当中起作用。要想上好一堂课，首先要感动自己，才能感动学生。要设置情景。老师上课最直接的不是课程标准，而是课本。因此，要求面面俱到，要创造、探索、可前准备、评价等等，实际上不可实行。音乐是小学科，充其量1周1节，只能展示。怎样让音乐课不流于形式，这是我们需要思考的。修改教案固然重要，但是实际教学能否感动学生，这是最重要的。我就是用主流课来感动学生，比如国歌。在特殊情景的设置中，可以感动人。“理解基础上深刻感觉”，这个说法非常好，很到位。

蔡梦：前几天，我们首都师大音乐学院演出舞剧《白鹿原》，投资200万，北京市教委的项目。它的上演，超出了艺术本身的意义。各类人都被打动。这和文学电影所给的感受不同。音乐在这里起了重要作用，它引起了每个人小我与作品的共鸣。这是联想，和音乐教育相关。音乐的力量，和别的不一样。学生在参与演出的过程中，学到的比课堂多得多。

谢嘉幸：我非常同意李纯老师的意见，课堂不是面面俱到的形式，而是感动学生。蔡梦的例子很好。文革有个特点值得我们关注，那就是学生从实践活动中获得音乐知识和感受。这个活动不是少数人的活动，而是所有班级的活动，通过参与活动来获得音乐感受感悟。首都师大有很好的条件，它是综合大学。我自己从小参加音乐活动，在活动中学习音乐。这和艾里奥特的思想比较接近。《白鹿原》所产生的作用，就是让人们参与。作为课程，要考虑可操作性。政治活动带来了音乐活动，现在要一分为二来看待这段历史。我们这代人正是在文化大革命政治带艺术的环境中培养了综合艺术能力的。我们写过剧本，唱歌跳舞，乐器伴奏等等都体验过。在普通音乐教学如何采用活动方式让学生参与，体验到音乐。

蔡梦：看《白鹿原》和看《天鹅湖》不一样，都是美，但却是不同的美，前者是我们民族的，容易产生共鸣。

尹爱青：我们是否考虑时代性、科学性、教育性，学科逻辑和心理逻辑结合，在课堂形态上多样化。一个国家的发展，重在基础教育。《课程标准》应对高等师范有影响。也就是对“母鸡”的运行要有影响。

王耀华：06年11月高师音乐大纲才出来。04年颁布了高师课程方案。

冯亚：我看了各种教材版本，觉得其中有几个问题。突出问题是内容太多，流域形式；拼盘的做法比较多，对多元文化研究不够，所以学生难以接受。例如拉美的歌曲节奏复杂，学生一时难以掌握。各类音乐比如流行音乐、传统音乐等，拼盘比较生硬，比例也各不相同。还有，“祖国”、“春天”主题，选材是否经典不说，单就形式而言，同一主题集中了太多音乐，歌曲彼此接近，资源浪费。

崔学荣：我也参与过课程改革的一些活动，但是不系统。我也觉得为了单元主题找资料，找到的音乐不一定适合学生，教学一线的师生都有反映。音乐审美教育以审美为核心，但不是就一个东西，还有认知、娱乐等等，所以这个口号还是可以的。老师都有评价好课的观点，青岛老师在处理教学环节时很细腻，给人美的感受。将美丽的校园拍摄下来，作为导入，效果特别好。在歌曲的拓展环节，能展示各代人的不同，但都很美。在欣赏爱尔兰的音乐时，老师抓住舞蹈切入点，学生接受得很好。另外，音乐内容与形式的统一问题，存在着流于形式的现象。有些活动重复，仅仅为了教学形式。讲音乐知识时，有的老师能吸引人，是因为能够将音乐知识融合在音乐体验中。音乐课还是要音乐知识的，音乐知识和音乐审美体验应结合。另外，乡土教材编写很重要，是20%地方课程，但是很多地方编不出来，有的编出来了也没有使用。因为老师自己不会教。这要在高师解决。高师现状不容乐观，应该赶紧改革。现在高师学生还没有进入状态，他们在面对工作时才有所醒悟。

李纯：首都师大从2年级就开始教育实习，这很好。

蔡学荣：我们也提前了。将教育见习时间延长到一个学期，同时要合理安排。

下午

郭小利：美国音乐教育哲学，关注儿童德智体发展，50年代，1953年发表了强调美育，60年代举办了系列会议，讨论哲学、心理学基础。审美哲学以雷默为代表，70年代成体系。另一些学者认为，雷默使人们将音乐哲学和教育联系起来。音乐教育蓬勃发展。他还编写了系列音乐教材。一直到90年代，一直是美国官方音乐教育哲学。后

来学术探讨，音乐教师对审美教育理念理解迷茫。80年代经费问题、音乐学人类学的发展，等等，音乐教育受到一定的削弱。加德纳多元智能理论，又为音乐教育哲学提供了一定的支持。又有学者强调音乐批评与音乐教育的联系。艾里奥特实践哲学出现，和雷默交锋，后来雷默采取了兼容性的音乐哲学。《音乐教育的哲学》第三版，强调音乐教育哲学的非本质主义理解。他采用中庸立场，希望各理论能够兼容。他强调和多元主义和平共处，但是又超越多元主义。他根据多元智能理论，创建了多元音乐智能理论，包括音乐活动的各个方面。以杜威一些相关思想为资源。个体私人经验与外部世界要连通。音乐能够提供多维度体验的世界。他对后现代理论批判，认为要在黑白之间，在灰色地带。90年代中期以来实践理论兴起，关注音乐实践，但是哲学基础不尽相同。1950年《音乐教育的哲学》、《音乐教育的种种问题》，奠定了艾里奥特的地位。1983年在天主教大学获得博士学位。他吸取了人类学、社会学等的理论，受后现代主义影响，建构了实践哲学。他原来接受雷默的教育，但是在博士学习期间考虑更为广泛的问题。1986年《作为审美的爵士乐教育》，对纯粹审美的做法做了反思。艾里奥特的思想主要以实践为主，认为音乐制作就是“心流体验”过程。乔根森是美国音乐教育哲学评论专家。他在1997年提出自由民主社区的音乐教育观点，强调音乐理论与实践辩证/对话的观点。认为每一种哲学都有局限，因此应该采取辩证的立场，在理论与实践对话中，解决问题。他认为应该让一线教师自己作出决策。功能主义音乐教育哲学开始于80年代，保罗·哈克是代表人物，提出审美与实用融合。肯尼斯·费力普早在1983年发表文章，从实用和审美的关系来谈音乐教育，认为音乐教育应二者并重，认为学习音乐是学习交流，向世界人民学习，是过程的学习。现在美国实践哲学呈现多样化局面。美国音乐教育哲学的发展都和时代有关。

王耀华：现在音乐课程标准体现的哲学观，实际上是兼容的理念，是5个方面，包括审美、创造、实践、功能、文化。我完全赞成现有基本理念。它突出了音乐特点，又突出了音乐艺术在美育上的作用，以及各种作用。这是基本观点。第二，从时代和音乐生存上看，我提出音乐创造的哲学观。自从雷默理论发表，经常思考音乐教育哲学问题。去年11月份，高雅音乐进课堂活动，我们去青海举办讲座。我想到了这个问题，就写了下来。我的想法是，为了音乐的生存，应该提倡创造。但是这不是要替代现有的课标。原来古代乐教传统削弱，音乐成了吹鼓手、戏子的东西。中国农村人问“戏子也要有后代？”这对我有很大触动。十几年来，由于我的音乐职业，我参加了很多社会活动，都不敢大声讲话。在参加人大、政协会议时，总有人说：你是搞音乐的，来给我们唱唱歌好吗？有的甚至担心我不会讲话，特地为我准备了发言稿。这使我想起音乐的生存哲学，在现时代，要通过音乐创造，发挥音乐对创新思维方面起作用，那么音乐的生存就会摆脱“小三门”的地位。我提出，音乐创造贯穿人类创作行为的全过程。音乐创作、表演和欣赏，整个过程都包含审美、立美、文化、功能的创造。创新的优良传统，从南朝到近现代，创新都有所提倡，20世纪中叶，尤其是80年代以来，理论、制度、实践创新，被认为是关系到民族兴亡的重要问题。英文中的创造就是产生新事物，创新就是改革。方法、理论、成绩成果创造，创造意识、结果，表层、中层、深层的创造，允许成功创造，也允许失败的创造，允许高价值创造，也允许低价值创造。要鼓励学生在音乐实践过程，进行原创、编创。音乐创造突出音乐艺术特点，又发挥音乐促进人的创造力的特点。音心相应，确定与不确定性，使音乐具有最富创造性的艺术。强调艺术创造，就是发挥音乐想像力创造力和创新精神。每个人都有音乐创造的潜能。从幼儿的身上可以看到这些。音乐教育对儿童创造潜能进行启迪引导。音乐创造与审美和立美相关。二者相辅相成。眼高手高是理想。最怕眼低手低。应警惕被动审美，强调创造、主动。音乐是富于实践的艺术。各个环节都是实践。通过音乐来表达生活感受。带动学生亲身参与音乐实践，避免为音乐而音乐，就是要创造。使师生的每一次音乐实践、音乐教育实践都富于创造，就会常做常新。民族优秀传统文化音乐文化应为根基，这样才能有所创造。尊重多元音乐文化，才能丰富自己的音乐创造。理解、尊重多元文化不是最终目的，还要创新，使传统得到弘扬发展。处理好继承与创造的关系。美国曾经研究音乐对促进创造力的作用。中心问题是如何创造音乐，使学生提高音乐创造的兴趣、能力和水平。要熟悉、学习本民族和他民族的音乐文化成果、创造动向和新发展，最终归结到如何培养音乐创造能力的问题。课程设置、实施和评价，应围绕审美理解、音乐创造，音乐表现。在感知与体验、创造与表现、反思与评价环节中，强调创造力的培养。音乐教育的“双主体”，就是师生都以主体身份参与音乐实践、音乐创造活动。重视课程体系相对稳定，又要有开放性，不断吸收现实生活中的优秀音乐新成果。音乐教育是发展的开放系统，启迪学生的创造力。

王安国：对音乐教育哲学的思考经历了几个大的阶段。首先是对音乐艺术性质和价值的思考。第一个转折，改革开放，对反映论、教化论进行反思，后一个转折是民族音乐学兴起带来的文化论，这些都对欧洲教育大纲的补充提供了新资源。第三，对欧洲中心论的冲击，强调了文化价值相对论。学者论述具有学术性，但是作为国家文件，就需要慎重思考。我们研究外国经验，并不是要模仿他们。我们要看到自己的国情。有共性，也有个性。生存是共同的。文化是有个性的。国家文件应更稳妥。美术也会强调创造性，数学也一样。幼儿园孩子的创造性最多体现在美术上。世界上有创造性的，不一定因为音乐教育搞得好。但是即便是美术，专家也认为可以到高中再学也不迟。还有人会置疑：创造力在先，还是音乐在先？音乐一定是创造力的源泉吗？我深感到音乐教育的危机，其他学科就没有这样的危机感。我自己认可音乐教育功能有限论的观点。审美体验不仅仅是聆听。课标已经说明了它贯穿在各个教学环节。艾里奥特的实践论不是排他的。我们的音乐生存确实有问题，但是我还是坚持音乐教育功能有限论。在整个社会生活中，音乐到底该占什么地位？我们只要把音乐不可替代的功能说清楚了，课标也就成立了。法国也对音乐培养创造力的问题也非常重视。但是，我们要将课标完成，需要从多侧面考虑。“为核心”、“为动力”这些字眼需要再考

虑。

谢嘉幸：我想呼应王耀华老师的发言。我想的是培养学生创造音乐生活的能力。创新人才培养上，雷默的理论主要强调音乐学科的特殊性，李丹娜、吴斌意见不同。我认为还是要突出音乐学科的特殊性。国家文件要考虑各个方面的平衡，功能论、审美论、美育论，都要考虑。育人是根本。人文主题出现问题，是因为没有体现学生特点。音乐不是全能。音乐教育要顾及创造性、全面发展的人格，而不仅仅是感官。在美国，宗教影响很大，学校教育只需要考虑特殊作用。清华大学的一个音乐活动，全部是流行音乐。有个学生说自己需要的是“美丽的大腿和钱”。可见培养人格多么重要。

宋瑾：我觉得应该将音乐教育哲学建立在音乐的特殊性上，首先搞清楚音乐的独有价值是什么，这样才能突出音乐学科的性质。这个独有价值就是音乐的感性所能提供的。

科研秘书 Email: mp@ccom.edu.cn 电话: 010-66425730

网站编辑 Email: zlexin@ccom.edu.cn 电话: 010-66412839

版权所有：中央音乐学院音乐学研究所

网站设计开发：中国高校人文社会科学信息网