

您现在的位置：中国音乐学网 > 音乐论文 > 中国音乐史 > 正文

<中國傳統基本樂理>在中國的發展歷史回顧與展望

2006-7-3 来源：mayasun.idv.tw 作者：mayasun 人气：Emus论坛

本文曾於2004-10在杭州學術會議發表

<中國傳統基本樂理>在中國的發展歷史回顧與展望 何為中國傳統基本樂理呢？(學習中國基本樂理的目的何在?)

日·黑澤隆朝認為：“何謂(基本)樂理?彙集記譜法上各種規則者，即稱為(基本)樂理。(基本樂理)也就是詮釋音樂文法的書”(1)。

澳·楊沐且說：“西方現行的所謂「基本樂理」，實際上只是關於西方五線譜記譜法的說明”。(2)

也就是說，狹義的西洋基本樂理，就只是西洋音樂所採用的五線譜之記譜規則啦!

若然，則同理可知：何為中國傳統基本樂理呢?中國傳統基本樂理，就是中國音樂所採用的記譜、記調、記拍、.....的規則。

有人認為：無所謂中國(傳統基本)樂理，故也不必另開什麼中國(傳統基本)樂理的課程。那是因為他們所謂的樂理，指的是曲調學、曲式學、和聲學、對位法、配器法、.....中國原本確實是沒有這些學科的。

但中國音樂的宮調體系，與其所採用的記譜、記調、記拍、.....規則，與西洋音樂是否完全相同呢?中國音樂所採用的記譜、記調、記拍、.....規則，既與西洋音樂完全不同，則又怎會沒有中國傳統基本樂理，怎能不另開中國傳統基本樂理的課程呢?

中國傳統基本樂理的研討內容，既是中國傳統音樂所採用的記譜、記調、記拍、.....規則，則我們教習中國(傳統基本)樂理，最主要的目的，當然就是要翻譯「古譜」，以了解中國傳統音樂的原貌、真貌。

中國有那些古譜呢？

根據黃詳鵬的意見：

“中國音樂的傳統宮調理論，大略有四種系統：

- (一) 律聲命名系統；
- (二) 琴調系統；
- (三) 工尺譜系統或以弦序、孔序命名的俗樂宮調系統；
- (四) 詞曲音樂及南北曲聲腔的宮調系統。(3)

余則以為：南北曲詞音樂所用的，即為固定調工尺譜，採用的且正就是律聲命名系統。反之，律聲命名系統除了體驗在以固定調工尺記譜的南北曲之外，也並無其它的傳譜。所以上述的四種中國音樂傳統宮調理論，其實就只有兩種系統：

(一)、28調固定調工尺記譜系統：以律聲調名(時調名)記調的詞曲音樂，及南北曲。

(二)、琴調系統。

再加上：

(三)、七字調首調工尺譜系統：多用之於地方戲曲及民歌，且多緣自於南北曲(與崑曲)。

(四)、四調固定調系統：多用之於地方器樂及地方小曲，如南管、潮調、西安古樂、工尺上字樂、知化古樂。



中国音乐学网 上海 徐汇区

+ 加关注

西方音乐学会通讯(第11期): “2013·沈阳·西方音乐学会第四届年会”, 将于2013年9月21日-24日在沈阳音乐学院举行。1. “2013·上海·西方音乐研究在中国的未来发展”学术研讨会综述 2. 第六次常务理事会纪要 3. 第四届年会第二号通知 4. 正式代表名单与入选论文.....详见: http://t.cn/zQS6MfH



8月3日 21:27

转发 | 评论

《中央音乐学院学报》声明：近期有不法份子假冒本刊名义向作者发放“录用通知”，并伪造红头文件和印章，骗取钱财。本刊从未发过任何“录用通知”；从不以任何形式向作者收取版面费(目支付

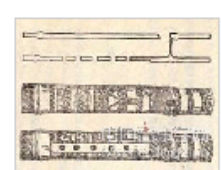
TA的粉丝 (3096)

全部>

热门

- 1 1997年——2006年工尺谱的研究综述
- 2 圣王作乐与国家宗教[1]
- 3 关于学堂乐歌我们能说点什么?
- 4 浅究汉代乐府民歌与乐府歌诗，文人诗歌...
- 5 相和大曲基本形构之再辨析
- 6 文章标题读李来璋<蘇祇婆35調與鄭誦84調...
- 7 《秦汉隋唐间琵琶的递嬗》之结尾
- 8 地方官府用乐机构和在籍官属乐人承载的...
- 9 琴譜改進之必要與途徑補續
- 10 論古琴徽分的記法
- 11 琴譜改進之必要與途徑——刪其當減,補其...
- 12 中国近代音乐史料中的“文化自闭”、“...

热图



古“箏”音义、形...



宋代音乐研究国际...

Footer area with small text and a close button (X)

樂、五台山音樂、晉化寺音樂……。

唯據楊蔭瀏推測：古老傳統器樂種的「四調」傳統，可能原自於俗樂28調之「四聲調」。(4)

(五)、至今仍保存於日本的，(只存商/羽兩聲調的，)所謂唐傳雅樂調。其中包括四絃琵琶譜、四絃琵琶譜、13絃古箏譜……採用的也是28調系統。

若然，則除了琴調有自成之體系外(譬如它是有徵調的)，其它四種體系，就都原自於第一種俗樂28調體系，或與它有關！

所以黃翔鵬接著也說：

“以是其中，以第一種，即由「律名」與「階名」構成宮調名稱的系統，在理論上比較嚴密完備，著於典籍，影響最大”。

翻譯古譜的現狀

(一)、28調固定調工尺記譜系統：

(1)、姜白石歌曲

<白石道人歌曲>是七百多年前流傳下來的，唯一採用俗字譜及28調記譜的宋詞歌譜，它曾沉埋過一段時間，清乾隆年間，才重被發現。

從1947年起，楊蔭瀏開始陸續發表了<白石道人歌曲>的譯譜，繼之者有陰法魯、吳潤霖、丁紀園、黃翔鵬……等。

所譯之譜，以音階種類之多少而分，概言之最少有三種：

- ①、只以一正聲音階譯譜者：如吳潤霖。
- ②、都採西洋(五線譜)大調(下徵音階)記譜，不論音階類別者：如楊蔭瀏。
- ③、以三音階譯譜者：如黃翔鵬。
- ④、不論調號者：如劉崇德，傅雪漪。

可見至今都尚無定論。

(2)、南北曲(《九宮大成》、《碎金詞譜》、《宋元古樂》古樂譜百首……)：

傅雪漪於1991年，出版了<九宮大成南北詞宮譜曲選>。由人民音樂出版社發行。

劉崇德等於1998年，出版了<新定九宮大成南北詞宮譜校譯>。由天津古籍出版社發行。

2000年，再出版了<碎金詞譜新譯>。由河北大學出版社發行。

2001年，又出版了<古樂譜百首>集三冊。仍由河北大學出版社發行。

唯都把28調這固定調工尺記譜系統，一律視為首調，且有依毫無任何理論依據之所謂「管色」來譯「調」的。不成曲調的部份(如以乙凡兩字為主音者，)則又另依聲調(=調式)或移調來理解。總之，他們的譯譜，是完全忽略古譜原調名之作用的。

所以澳、楊沐對此也持有懷疑的態度，他在《學術規範問題座談會發言摘要》一文中(5)就曾說：

“關於九宮大成古譜的譯譜。奇怪的是，這樣一部巨著的譯譜(特別是送給聯合國科教文組織)竟然沒有經過國家級專家的鑒定評價，是否有急功近利之嫌？……中國音樂的即興性很強。古譜譯為今譜，並不能拿來直接演奏，許多細節問題還要深入研究。一部巨著翻譯成現代樂譜，必須經專家學者認真評定才行，怎么能馬馬虎虎就出版發行呢？”

若然則這樣的盲目譯譜工作，就是成果再多，又有何用!?

(3)、日本唐傳雅樂調：

對日本唐傳<魏氏樂譜>、<琵琶譜>、<古箏譜>，較有研究的大陸學人，有錢仁



三分损益法和三分… 和庵制度在宋代宮…

推荐

- 1 1997年——2006年工尺谱的研究综述
- 2 圣王作乐与国家宗教[1]
- 3 关于学堂乐歌我们能说点什么？
- 4 文章标题讀李來璋<蘇祇婆35調與鄭誦84調…
- 5 《秦汉隋唐间琵琶的递送》之结尾
- 6 地方官府用乐机构和在籍官属乐人承载的…
- 7 琴譜改進之必要與途徑補續
- 8 論古琴微分的記法
- 9 琴譜改進之必要與途徑——刪其當減，補其…
- 10 中国近代音乐史料中的“文化自闭”、“…
- 11 人事·事情·情感·感孕——对话当代中…
- 12 华夏音乐论述(17)



博客

對古琴唐傳《魏氏樂譜》、琵琶唐傳《西京雜記》、古箏譜……教育研究的大陸等人，有錢仁康、何昌林、葉棟……其中似又以葉棟刊於《唐樂古譜譯讀》一書中的研究成果，最為豐沛。

但葉棟卻又是一個聲調(=調式)論的狂熱追隨者。以是只要原譜的主音(或畢曲)與聲調名不合，他一律以「記錯調名」視之，而以自為是的加以「更正」。

這樣的譯譜工作，其可信度當然是極其有限的！

(二)、琴調系統：

燕樂四聲調中，並無徵調。但琴調中由最早的《神奇秘譜》開始，卻是有徵調的。

根據丁承運的研究，包括清商三調所謂的“各以一聲為主”在內，琴樂中的聲調，都只有“各以一聲為宮音”的含意，而無“各以一聲為主音”的含意。

若然，則與我對28調的研究成果——“聲調只與宮音有關，與(調式)主音無關”的結論是一致的。

唯古琴譜之舊傳譜雖多，見譯者相對於南北曲，實仍屬微乎其微，故能以之為深論之曲例者不算多。其次，琴界因多重指法譜的關係，對琴曲宮調的介定問題興趣亦不高。

再者，王光祈提倡的古琴譯譜法，是兼含左右手指法之改革的，現有的古琴譯譜，則都只譯出旋律與節拍，未及於左右手指法之改革。但這是題外話。

(三)、七字調首調工尺譜系統：出版品有

曹安和、簡其華1955年翻譯有<絃索十三套>(1814年榮齋抄本《絃索備考》)

劉天華1930年聽寫有<梅蘭芳歌曲譜>

談龍建<清故恭王府音樂>(愛新覺羅毓三絃傳譜)

這方面的譯譜除了清商調、乙反調、亡工調之外，大概是爭議較少的。

(四)、四調固定調系統：

(1)、西安古樂：西安音樂院音研所編<西安古樂譜(線譜)>(三秦出版社)。

(2)、南 管：王耀華2002年邊譯有<福建南音>(人民音樂出版社)。

(3)、潮 調：1997年《潮州音樂300首》中國戲曲出版社出版。

基本上這些樂種多採用七勻孔律，既只有七音卻又有四宮，則此四宮分屬四音階的理論或事實，本該早獲闡明。但因黃翔鵬不承認含b7b3的羽調音階之存在(只視為清商音階的徵調式)，乃歸咎於「以上代勾」學說。

殊不知日本唐傳的雅樂羽調，正屬此含b7b3的羽調音階，被稱之為「律旋」。

黃翔鵬自己也曾說：

“晉北八音會音樂從笙簧的潛力看，古代曾有四宮以上，「顯然」是在傳承過程中失落了一至二宮”。

古代既曾有四宮以上(甚至有五到六宮)，則又怎會只有三宮，而沒有含b7b3的羽調音階呢？

“均/宮不分”(及宮/調不分)的問題，是常被他所強調的，但在這裡，他自己也犯了同類問題。

(五)、宮調系統不明的：敦煌琵琶指法譜。

1900年才出土的唐前敦煌琵琶指法譜，不只節拍不明，現所譯之各種譜式，又受定絃不明之所限，可信度都不大。最重要的是，原譜並未記樂調，所以黃翔鵬亦認為：

“敦煌樂譜的譯譜，因為不知調絃法，又無依據，每個人的調絃法都不同，不知誰是誰非。現在已有四、五種調絃法了，誰的調絃法我都不敢相信。”(6)

中國傳統基本樂理的研究與教習現狀

以中國傳統基本樂理為名的出版品，似只有如下三本：

1、杜亞雄<中國民族基本樂理>1995中國文聯出版公司。

2、杜亞雄<中国传统乐理教程>2004上海音樂出版社。

3、童忠良等<中國傳統樂理基礎教程>2004人民音樂出版社。

此三書內容類同，都侈言調式。書中充斥著許多五聲/七聲不同調式，及三音階間各調式間，轉調的曲例。但對中國千年來賴以記調的28調，幾乎都毫無一語涉及。以是其對譯任何古譜，都絕無任何指導作用，也就可想而知。

相對於這幾本號稱中國傳統基本樂理出版品，對28調南北曲譯譜工作的無能為力，如下的稍早出版的少數幾本燕樂專著，也就顯得更為難能而可貴，它們是：

1. 凌廷堪1811年<燕樂考原>1971台灣商務印書館。

2. 林謙三<隋唐燕樂調研究>(郭沫若譯(1974)刊<近古文學概論>，及王延齡<燕樂三書>1986黑龍江人民出版社)。

3、日.岸邊成雄<唐俗樂調研究>1987中國藝術研究院音樂研究所油印本。

4、何蒼伶<燕樂二十八調之謎>1987北京人民音樂出版社。

5、丘瓊蓀/隗芾<燕樂探微>1989上海古籍出版社。

凌廷堪的<燕樂考原>，最大的缺憾是完全不知道唐宋之交，有之/為兩調名制的並用。其卓見則是“<宮調之辯不在起調畢曲說>”，此說明示28調與「調式」絕然無關，有別於今人的四調(式)說或七調(式)說。可惜今人因均/宮不分的關係，把他七宮X四均的主張，誤解為七調(式)X四宮說(7)，把它雖不中亦不遠的先知卓見埋沒了！

日.林謙三<隋唐燕樂調研究>最有名的主張，是提出了「之/為調式」這兩名詞。但其最大的根本錯誤也在此。在他的認知當中，所謂「調首」，就是(調式)「主音」。故曾云：“「調首」乃一調中之最重要的聲律，當于歐洲音樂之Tonica（主音）。通例一調須終結于「調首」之聲律，例如黃鐘宮之曲，終于與宮聲相應之黃鐘律，是也”。總之中國的「聲調」就是西洋所謂的「調式」啦。

殊不知<隋書>之「調首」一詞，(以及殺聲、住字、畢曲、起宮……等十餘詞，都)只有「宮音」的含意，而絕無(調式)「主音」。此明顯事實，可由古曲的(調式)「主音」多與聲調名不合即可推知。中樂不只以調首宮。為主音，而是每一音皆可為主音這事實，且屬眾所週知。

再者，28調是沒有徵調的，中國的四聲調，若就是西洋的「調式」，則28調何以沒有徵調式呢？

其次，宋元之後的譜集，都無角/羽兩調式，中國的四聲調，若就是西洋的「調式」，則宋元之後何以會沒有角/羽調式呢？

今人何以又仍有徵/角/羽三調式之曲調呢？由歸謬法亦可知，此說不確！

除了葉棟之外，似沒有其它人是採用此說來譯譜的(以是他只好削足適履的主張“古曲的調號，多不對”！)。

故黃翔鵬亦不得不主張：“林謙三所謂的之/為調式，並不是中文的「調式概念」。”(9)

何蒼伶<燕樂二十八調之謎>之可貴，在於他提出了“「旦」是七調集合的主張”。但他說：“「旦」是「同主音」七調的集合。”那就失之毫厘，差之千里了。<隋書>中的「旦」，當是「同宮音」七調的集合。

唯丁承運認為：何蒼伶所說的「同主音」，意同我所說的「同宮音」。(在蕭友梅時代，Tonic確也是被視為「宮音」的(10))。

丘瓊蓀/隗芾的<燕樂探微>一書，最大的貢獻，是闡明了“唐以下徵調為「基

調」的事實。相聯於黃翔鵬之認為：“魏晉清商樂，以清商音階(徵調式?)為「基調」”，則中國古代只用正聲音階一說，也就不攻而自破了。所謂「正統音階」，指的是「基調問題」(聲調的定義問題)。中國有四音階，且一直就以(同均不同宮的)聲調名稱的方式，與「基調」並存著。

他又闡明了“蘇祇婆七調是七個音階(而非今人所以為的調式)”、“唐宋律高差兩度”等事實。

基於“唐前用「隨調音階/轉調樂」不論律調、宋後用「固定音階/旋宮樂」不重聲調”之學說基礎，他應能在琵琶定絃法的單元中，提出聲調的(之/為調名制)兩種對照表示法。可惜它捨此不為，卻只列出唐宋兩代(不同「基調」下的)的對照。

以是燕樂四聲調，有之/為調名制兩種表示法(但都與調式(主音)無關)，1117年後，才統一為一種，導至角/羽兩音階失傳(被改記)的事實，幾乎就只缺這臨門一脚，就能重現天日了。

展望中國基本樂理教/習/用三方面的根本改革

中國基本樂理的討論，至今仍停留在原點階段。連：正聲音階是否中國唯一的正統音階？四聲調是否即四音階(還是四調式)？七律調X四聲調就是四宮七調，還是七宮四調、七宮四均、七均四宮.....？何謂旋宮？何謂犯調？一均是否有三宮？一均可否有七宮？中國是否“有且只有”三音階？笛上七調是同均還是不同均？之/為調名制與調式(主音)是否無關？一均是否只有一宮(均=調)？殺聲/煞聲、住聲/住字、畢曲/結音、調首/調頭、起調/起宮.....是否就都是(調式)主音？記譜是否有定法？何以<九宮大成>中，有些曲子分屬四聲調？古曲主音何以與聲調名不合？古人何以無徵調？角羽兩調宋元後何以會失傳？今人何以又五調式皆全？「旦」的真義為何？古人有無宮/調對置之實？日本唐傳雅樂調有可能記錯麼？.....等最基本的問題，都還無定論。

幾本號稱中國基本樂理的教本，對這些基本問題，及中國賴以記譜的28調，幾乎一字未提。卻把討論內容，幾全集中於所謂「調式」(聲調)上，然古譜之「聲調」名，並不與曲調的調式「主音」相合。這樣的基本樂理內容不能應用於古譜之翻譯上，也就勢所必然。(奢談中國音樂記譜重心的28調，正是藏拙之計)。然若任令中國基本樂理這學科，繼續這樣的避重就輕下去，中國基本樂理就永無成立的一天。

中國音樂屬於調式音樂，大體上是不錯的!但古人並不論「調式」，(「聲調」並非「調式」!)今人欲論調式，就不該錯誤的引用「聲調」名，為「調式」名。建議另改用「Do調式」、「Re調式」.....等，為調式名。「商調」、「羽調」.....等古聲調名，其本質最少也是還有爭議，而待討論的，那就不宜再以之用來表示「調式」。

「調式」究是以主音的首調唱名為名，還是以固定的調型結構為名，本就原有爭議。(「調式」一詞，中國人有：主音唱名、音階結構、旋法，三種完全不同的含意。)

用「Do調式」、「Re調式」為調式名後。可以確定它是以主音

的首調唱名為調式名的，不論調型結構(音階)。

「商調」、「羽調」……等古聲調名，其屬於「音階」之本質，被確定後，則就可以確定，它是以調型結構(音階)為名的，(以商為宮叫商調、以羽為宮叫羽調、...)無論與「主音」的「聲名」或「律名」都無關!(只與「為調名制」下，首調「宮音」所相當的「聲名」有關!)

個人以為，唯有”燕樂四聲調就是四音階(而非四調式)、無論之/為調名制與調式(主音)無關、1117年前屬(七均)四宮體系，1117年後屬(七均)七宮體系、...”，這些最根本的燕樂28調真相問題，獲得確認後，其它所有的基本樂理問題，才能迎刃而解!

-
- (1)、日·黑澤隆朝<樂理>1981(全音樂譜出版社)邵義強譯
 - (2)、澳·楊沐《中國音樂形態理論建設與漢族中心論問題》刊2000年《音樂研究》第1期。
 - (3)、黃翔鵬<傳統是一條河流，宮調淺說>(1990人民音樂出版社)
 - (4)、楊蔭瀏(1977)<中國古代音樂史稿>(1981人民音樂出版社)p263。
 - (5)、澳·楊沐《學術規範問題座談會發言摘要》刊《中央音樂學院學報》2000年第3期。
 - (6)、黃翔鵬<樂問>p198(2000中央音樂學院學報社。)
 - (7)、鄭祖襄<中國古代音樂史學概論>p81。1998人民音樂出版社
 - (8)、黃翔鵬<傳統是一條河流，不同樂種的工尺譜調首辨別問題>(1990人民音樂出版社)
 - (9)、黃翔鵬<樂問>p118(2000中央音樂學院學報社。)
 - (10)、陳聆群編<蕭友梅音樂文集>p258。1990上海音樂出版社

本文由 [一葉經年](#) 編輯負責內容審稿

97

顶一下

分享到：

文章录入：[mayasun](#) [博客](#) 责任编辑：admin

[【评论】](#) [【收藏】](#) [【分享】](#) [【打印】](#)

关于的论文

民樂之記譜法，不能全賴推論與聽寫

网友评论：（评论内容只代表网友观点，与本站立场无关）

Copyright © 2004-2010 Musicology.CN. All Rights Reserved 立足学术，面向公众，推广和传播高雅艺术与和谐文化。

上海音乐学院音乐研究所 南京艺术学院音乐学研究所 联合主办 中国音乐学网版权所有

[快速荐稿通道](#) 沪ICP备05005711号 