



## “当代诗词创作研讨会”综述

2002年12月21日。纷纷扬扬的雪花已飘了好些天，仍丝毫不见有减弱之势，北京城的空气比以往任何时候都要纯净和新鲜。一大早，数十位诗人、学者相聚在首都师范大学国际文化交流中心，举行一次别开生面的学术会议——“当代诗词创作研讨会”。

诚如众多与会代表所指出：由首都师范大学中国诗歌研究中心发起召开的本次“当代诗词创作研讨会”，虽然规模不大，但意义非比寻常。北京大学费振刚教授说：“由高校这样的科研机构召开创作者和研究者之间就旧体诗词写作进行对话的学术会议，这大概是第一次。今天这个会议可能预示着旧体文学研究正式进入当代文学研究领域。”

当代诗词创作显然是一个不容忽视的文学现象，“红豆诗词大奖赛”在短短时间内就收到参赛作品11万篇，即可说明当代诗词的创作群体是如何的庞大。网络诗人群的涌现，也给当代诗词的发展带来前所未有的契机。当代诗词创作，一方面可以说是空前繁荣，但也面临一些理论困境，需要诗词创作者和专业研究人士共同探讨解决。但诗词创作群体和研究群体，长期以来处在相互隔膜的境地。有鉴于此，首都师范大学中国诗歌研究中心发起并召开“当代诗词创作研讨会”。

本次会议设有三个议题：1、当代语境下的旧体诗词创作；2、在大学开展诗词教育的我见；3、如何具体推动当代诗词创作？整个会议议程只有一天，安排紧凑，没有任何客套，几乎一开始就是短兵相接。上午是专题发言，由赵敏俐教授、钱志熙教授主持；下午是自由讨论，由钟振振教授、王邦建先生主持。

中国诗歌研究中心主任赵敏俐教授，发言指出推进当代诗词发展有四个重要任务：“关注”、“沟通”、“建设”和“服务”。“关注”，即是要高度重视当代诗词创作这一文学现象；“沟通”，即是要要求创作和研究打破隔阂局面，携手共进；“建设”，即是要要求古典诗词创作、研究界建立一套写作和批评规范，在继承传统和与时俱进两方面做出成绩；“服务”，则是指为当代诗词搭起沟通和建设的平台。希望学术界、教育界、诗歌创作界三支队伍合流共进，推动当代诗词的复兴与发展。

围绕三个议题，与会代表畅所欲言，发表了许多精彩意见。

费振刚教授强调从事古典文学研究的学者应当具有“文人气”，只研究、不创作是大遗憾。湖南师大颜翔林教授指出：中国传统诗词，形式大于内容。诗词创作是文化生存的方式，其本身是获得文化身份认证，是一种富于激情的文化回归。王邦建先生则提出“诗词兴邦”，希望诗词创作在弘扬传统文化方面起到积极作用。

费振刚教授建议在今后的工作中，应该把古典诗歌创作列入高校课程表。北京师范大学赵仁珪教授也赞同把古典诗词纳入当代社会，引入高校课堂，激发受众的兴趣，加以引导、提高，并建议有条件的高校可以招收专门的诗词创作方向的研究生。王蜚堪先生则详细介绍了他在诗歌创作方面的培养经验和方案。

当代诗词创作应当如何处理传统与现代的关系？赵仁珪教授认为：要使传统和现代相结合，就要继承发展，有意创新。太时事化和太溺于传统都是不好的倾向。并以启功、钟敬文两位老先生的创作实践为例，指出最好能以比兴的方式来写时事。王蜚堪先生则指出：在当代语境下作古体诗词还要重视传统固有的东西。以当代语言中的词汇入诗词，如果在全诗中很扎眼，破坏诗词意境，那就是有毛病的，不可取的。所谓推陈出新，首先要有传统，没有“陈”无所谓“新”。要尊重前代留下的美好传统，越是尊重传统的人，越有可能创新。北京大学钱志熙教授指出提高诗词创作水平，主要在两方面：一要有性情，吟咏性情并不一定不是反映时事，言天下之事也应包含自己性情。二要讲求比兴。现代的诗词家大多不会用比兴之法。写诗的人应该掌握古代诗歌赋比兴结合、表现与再现结合的特点，掌握诗歌的语言方法，句法和诗法。现在很多诗严格说来是散文，而写者自认为是诗。我们首先要毫无顾忌地大胆地学习古人，抓住古人，这是抓住学诗词的本质。

对于如何切实推动当代诗词创作？中国诗歌研究中心专职研究人员檀作文博士提出三个建议：一是花大力气整理出一部高水平的20世纪诗词总集；二是每年出一本高质量的《诗词年选》；三是发起成立当代诗词创作研究会。

一如南京师范大学钟振振教授所建议：“诗人的会议应该别具一格，性情中人有性情中人的开会方式。”自由讨论阶段，不同年龄、身份、经历的诗人、学者，围绕三个议题畅所欲言，交流碰撞，气氛异常火爆。

钱志熙教授出：创作应该要把一生的精力花进去。也许诗词这东西真的过时了。但即使这样也是有意义的，如果我们耗尽一生的精力证明出了这样一个事实，已经是值得的了。我们的牺牲只是无数牺牲中的一个。许许多多自然科学工作者正是在这样默默无闻地牺牲。钱先生的激情演绎，得到了与会诗人的广泛共鸣。

网络诗人段晓松（嘘堂）则激情澎湃地为当代诗词正名，提出“文言诗词”的概念与“当代诗词在网络”的判断，引发了激烈论争，与会代表对这两个问题以及相关的“新”与“旧”、“网络派”与“学院派”等问题各抒己见，发表了不同看法。

赵仁珪教授、王蜚堪先生指出对于“文言诗词”这个提法，应当慎重考虑，钟振振教授指出“新”、“旧”都只是约定俗成的，无太大意义，也不涉及价值判断。在肯定网络媒体对诗词创作推动作用的同时，傅蓉蓉博士指出：“网络派”与“学院派”的提法不够科学，诗人是不应该分派的。网络是所谓“网络派”的平台，“网络派”是不存在的；学院也只是所谓“学院派”的一个生活场所。李茂林先生则对于诗词进入大学校园，感到担忧，他指出：有些大学教师鹦鹉学舌，把活的诗词讲死了，形成课本之后更容易把诗词的活生生的美忽略掉。教师要有更高的水平，更宽的视野。除了教师讲，还要由江湖派诗人来讲。这代表了对传统学院派不重视诗词创作、有些人甚至不能很到位地讲解诗词的批评。王峰博士、赵长征博士还指出：写诗的人抒发个人性情要和个人修养结合，不能仅求诗写得好，更不应逞才。王德岩博士认为：旧体诗兴盛并不建立在新诗衰亡的基础上，单独的文言诗词无法复兴。并指出：“关于体验生活，自从延安文艺座谈会后一直有误解。日常生活是最熟悉的，也是最容易产生好作品的。”

钟振振教授对本次会议做了如下的总结发言：“有沟通才能共同做一些事情。这次会结束了，但是不要开完会，人走了，诗也走了。我们借用毛泽东主席的话，‘一个人做一件好事并不难，难的是一辈子做好事。’首师大诗歌研究中心举办这次诗词研讨会，做了好事。我们希望以后每年开一次会，每年出一本集子，不管什么‘派’。”

安徽社科院刘梦芙先生、《江西诗词》主编胡迎建先生因事未能与会，但都来信祝贺本次会议成功召开，刘梦芙先生还寄来了会议论文。网络诗人代表卢青山（碰壁）、胡云飞（地藏）为本次会议提供了2001年度网络诗词特刊《有所诗》，澄霞诗社和北社也提供了他们的刊物。会议主办方对以上先生及社团表示由衷的感谢。

(檀作文)

2002年岁末

---

[www.poetry-cn.com](http://www.poetry-cn.com)

中国诗歌网版权所有

转载文章请注明出自中国诗歌网