

评《<战国策>中屈原初任左徒时的一段史料》

熊人宽

内容提要 1、“楚怀王十一年（前318年）田婴还健在，“尚未继封”的田文（孟尝君），既不可能当上“五国的相国”，也不可能以“执政者”身分“出行五国”。2、约在前306年（楚怀王二十三年）以后，孟尝君才当上齐相。故“正掌握齐国大权的孟尝君”不可能提前十几年，在前318年（楚怀王十一年）出行五国。3、“郢之登徒”不是屈原。这里不存在直接反映屈原生平的史料。4、《孟尝君出行五国》章，与史无考。不能作信史引用。

关键词 〈战国策〉、孟尝君、郢之登徒、屈原

《屈原和他的时代》[1]中，有篇《〈战国策〉中有关屈原初任左徒时的一段史料》，此文得到很多的好评。可是其结论与史实不符。

此文的核心问题“郢之登徒”是不是“左徒屈原”。而解决这个问题的关键是一——前318年时，田文（孟尝君）的地位。

一、前318年前后的历史[据杨宽《战国史》第八章缩编]

◇前325年，“犀首（公孙衍）、田盼欲得齐、魏之兵以伐赵”，大败赵兵。田盼俘虏了赵将韩举，取得了平邑和新城。公孙衍打败了赵将赵护。

公孙衍为了合纵，于公元前323年发起“五国相王”。参加者是魏、韩、赵、燕、中山。用来和秦国对抗。

◇前328年秦惠文君以张仪为相。前322年秦攻取魏的曲沃（今山西闻喜东北）、平周（今山西介休西）。这时由于惠施“欲以魏合于齐、楚以按兵”的策略失败，魏惠王不得不采用张仪“欲以秦、韩与魏之势伐齐、荆（楚）”的策略，这时秦对外宣布免除张仪的相位，魏起用张仪为相，张仪逐走惠施。实际上张仪既为魏相，又兼秦相。

◇前320年秦假道韩、魏进攻齐，齐威王使匡章为将应战，齐兵大胜。魏惠王重新采用公孙衍合纵的策略。

◇前319年由于齐、楚两国要驱逐魏相张仪，加上魏国派出使者到楚、赵、燕等国，争取合纵，于是张仪回秦任秦相，公孙衍任魏相，合纵的形势形成。魏惠王去世。

◇前318年，五国合纵伐秦。参加的有魏、赵、韩、燕、楚五国，当时虽然推楚怀王为纵长。但是实际组织者是魏相公孙衍；出兵和秦国交战的，主要是魏、赵、韩三国，攻到函谷关。

○《秦本记》：“秦使庶长（樗里）疾与战（韩邑）修鱼，虏其将申差，败赵公子渴、韩太子奂，斩首八万二千”。[2.P48]

◇“五国伐秦”虽然失败，但是当时公孙衍和张仪，一纵一横，其声势都足以倾动天下，故景春说：“公孙衍、张仪岂不诚大丈夫哉！一怒而诸侯惧，安居而天下熄。”

◇田婴是齐威王和齐宣王初年的相国。先得彭城（今江苏徐州）为封地，前322年又改封于薛并在那里筑

 收藏文章

 阅读量[807]



周访问排行 月访问排行 总访问排行

- 鲁迅和许广平犯有“通奸”罪吗？
- 现实主义还是色情主义？
- “一切好诗到唐已被做完”了吗？
- 不要把张爱玲和胡兰成混为一谈
- 论中西文人女性人体描写的审美特征…
- 文学如何向现实“说话”
- 新诗创世何劳胡适尝试
- 当代文学的若干问号
- 期待新的中国文学批评史
- 暧昧的“民间”：“断裂问卷”与90…

网友评论

[更多评论](#)

如果您已经注册并经审核成为“中国文学网”会员，请 [登录](#) 后发表评论；或者您现在 [注册](#) 成为新会员？

诸位网友，敬请谨慎网上言行，切莫对他人造成伤害。

验证码:

城，号为靖郭君或薛公。

◇前316年（缪文远《〈战国策〉考辨》[P226]，定为前317年），韩相公孙衍约结田婴，召田婴的儿子田文为魏相，合纵抗秦，结果失败。到齐宣王改用储子为相，不重用田婴，田婴就回到了薛。

◇大约在前310年前，田文承袭了田婴薛的封地，号称孟尝君或薛公。可能仍然留在魏国。

○《魏世家》：“前310年魏哀王九年，与秦王会临晋。张仪、魏章皆归于魏。魏相田需死，楚害张仪、犀首（公孙衍）、薛公（◇索隐田文也）。楚相昭鱼谓苏代曰：‘田需死，吾恐张仪、犀首、薛公有一人相魏者也。’代曰：‘然相者欲谁而君便之？’昭鱼曰：‘吾欲太子之自相也。’”[2. P387]

◇《楚世家》：怀王二十（～二十三年？前306年）“齐湣王（应为齐宣王）欲为纵长”，怕楚、秦联合，遣使给楚王一封信，劝楚王和齐并力收韩、魏、燕、赵合纵伐秦，必能破秦，楚可取得武关、蜀、汉之地，于是楚“竟不合秦而合齐以善韩”。[2. P339]

◇齐宣王这个欲为纵长的计划可能有孟尝君参予。但是，孟尝君当时尚未做齐相。前306年时的齐相为韩公子昧。《楚世家》：“齐之所信于韩者，以韩公子昧为齐相也”[2. P340]。

◇孟尝君不久就当上了齐相。凭藉其齐相的权势，连续主持齐、魏、韩 三国伐楚（前301年）；前298—296年合纵攻秦，二个战役中，孟尝君均以齐将匡章为统帅，都取得了胜利。

魏昌对这段历史的看法与杨宽相同。

[《楚国史》第十二章：“公元前318年(楚怀王十一年)，公孙衍发动魏、赵、韩、燕、楚五国共同伐秦，由于楚国实力最强，各国推楚怀王为纵约长……”]

二、突兀而至的结论，自相矛盾的论述。

赵逵夫先生曰：“我以为，此篇系年，当系于周慎靓王三年（前318，即楚怀王十一年）。此前一年，齐楚燕赵韩楚共同支持公孙衍为魏相，山东六国形成联盟，此年五国合攻秦（齐国未参加攻秦），楚怀王为纵长。孟尝君出行五国，正是齐国与五国结好之后；楚送孟尝君象牙床，乃是怀王着意受买各国执政者以维持纵长地位的表现。” [1. P134]

赵逵夫先生《孟尝君出行五国章》当系于前318年的结论。无凭无据，突兀而至，似乎没有缘由。

他既不顾前318年的田文在齐国尚处于无职无权的地位。——“公元前318年。这时孟尝君虽然尚未继封”[1. P135]；田文的父亲，齐相田婴“靖郭君失宠于王”[1. P135]。“他（靖郭君）自然会趁这个时机让儿子田文为国家做一些贡献”[1. P135]。又不顾《出行五国章》中的孟尝君，是“五国皆致相印于君者”。“于齐能振达贫穷，有存亡继绝之义。五国英杰之主，皆以国事累君”者。[5. P564-565]就“莫名其妙”地把前318年尚无职无权的田文，说成是“正掌握齐国大权的孟尝君”[1. P141]；是楚怀王“特别尊贵的宾客”[2. P138]；“楚送孟尝君象牙床，乃是怀王着意收买各国执政者”[1. P134] 那么，非要把《孟尝君出行五国章》系于前318年，其奥妙何在呢？

原来，“屈原之任左徒在怀王十年（前319）。十一年（前318年）楚、赵、魏、韩、燕五国共攻秦，楚为纵长”[1. P193]，“至怀王十六年，上官大夫之流内外勾结将屈原从朝廷中赶出”[1. P194]。若要把“郢之登徒”说成是“左徒屈原”。只有前318年这一个空档。既然要凑主角屈原的空档，也就顾不得孟尝君的历史了。

赵逵夫先生还说“田文出行五国在五国伐秦之前”[1. P136]，“楚送孟尝君象牙床，乃是怀王着意受买各国执政者以维持纵长地位的表现。”[1. P134]——既然“田文出行五国，在五国伐秦之前”，其时何来“纵长”之位？

三、“孟尝君出行五国”不可能在前318年

前318年（楚怀王十一年）田文之父田婴还健在，无职无权、尚未继封的田文(即后来的孟尝君)，既不可能当上“五国的相国”，也不可能以“执政者”的身分出行五国。

约在前306年（楚怀王二十三年）或以后，孟尝君才当上齐相。故“正掌握齐国大权的孟尝君”不可能提前十几年，在前318年出行五国。

四、这里不存在“直接反映屈原生平的史料”

1、“郢之登徒”不是左徒屈原。

《孟尝君出行五国章》曰：【孟尝君出行五国，至楚，楚献象牙床。郢之登徒直送之，不欲行。见孟尝君门人公孙戍曰：“臣，郢之登徒也，直送象牙床。象牙床之值千金，伤此若发漂，卖妻子不足偿之。足下能使仆无行，先人有宝剑，愿得献之。”】[5. P564]

〔译文：孟尝君出巡五国，到楚国时，楚王要送他一张象牙床。郢之登徒（以登徒为姓氏的人？）当班护送，他不想去。就找到孟尝君的门客公孙戍，说：“我是郢之登徒，当班护送（献给薛公的）象牙床。象牙床价值千金，稍有损坏，卖掉了妻室儿女也赔不起。先生若能让我免掉这个差事，愿以家传的宝剑为报。”〕

赵逵夫先生说：“《战国策·齐策三》中所写‘郢之登徒’乃楚之左徒。”[1. P138]“这个左徒是谁呢？我以为屈原。”[1. P138]“楚之左徒，即中原国家之大行人”[1. P138]其职掌是“关乎对外政策的重大活动”[P138]

不管《孟尝君出行五国章》中的“登徒”是姓氏，还是官员。“郢之登徒”既然要当班护送象牙床；必定是一位小官。“当班护送象牙床的差事”，岂是职掌“对外政策重大活动”的左徒屈原干的事？

“郢之登徒”见到孟尝君的门人，也要低三下四（“臣，郢之登徒也……足下能使仆无行，先人有宝剑，愿得献之。”）；还说“卖妻子不足偿之。……”

此等卑俗之语，岂是高洁的左徒屈原说得出口的吗？

2、“郢之登徒”不是职掌“对外政策重大活动”的左徒。

若按赵逵夫先生的说法：“郢之登徒”乃楚之左徒屈原。那么，左徒屈原为何见了孟尝君门人公孙戍，既低三下四，又说了些与楚王献象牙床之决定相悖的话？假若这些卑下的言行，出自职掌“对外政策重大活动”的“楚之左徒”的话，那么，他把楚国的尊严置于何地？让左徒的脸面何存？

赵逵夫先生说：“楚之左徒不得不以不露痕迹、不影响双方关系的办法，提醒孟尝君”[1. P141]。

“楚之左徒？”与公孙戍一见面就亮出了“郢之登徒”的身份，何来“不露痕迹”的办法？

3、“郢之登徒即屈原”论，不能成立。

“郢之登徒”不是左徒屈原。最重要的理由是：假若“正掌握齐国大权的孟尝君”出行五国的话，不可能在前318年。只可能在前306年（楚怀王二十三年）或以后，即孟尝君当上齐相以后的事。既然在“怀王十六年（前313）上官大夫之流内外勾结将屈原从朝廷中赶出”去了[1. P194]，屈原早就不任左徒了。那么，《孟尝君出行五国章》中的“郢之登徒”，就与左徒屈原无关。

赵逵夫先生以“楚怀王十一年（前318）孟尝君五国行”为前提，得出“《齐策三》所写这位设计让孟尝君拒绝楚国象牙床之赠的人，不是别人，而是屈原”[1. P140]的结论；并说出“这是《战国策》中直接反映屈原生平的第二条史料”[1. P140]这样的大话。既然前提不存在，那么这些推论和大话，就只能是虚幻的空中楼阁。

五、《孟尝君出行五国》篇，不能作为信史。

《战国策》里有真实的历史事件；也有虚构编造的故事。“孟尝君出行五国”；“楚王赠孟尝君象牙床”；“郢之登徒说公孙戍谏孟尝君拒收象牙床”等故事，与史无考。历史上有无此事尚且不能肯定。说：“五国皆致相印于孟尝君”，更是没有依据的编造。故《孟尝君出行五国》章，不能作为信史引用。谬文远《〈战国策〉考辨》：“综观孟尝一生，足迹未涉楚境，此章疑亦依托之语。”[6. P109]

主要参考书

[1] 赵逵夫《屈原和他的时代》人民文学出版社2002年10月第二版

[2] 《史记》岳麓书社 1988年10月

[3] 杨宽《战国史》1997年3月 <http://202.109.115.204/Special/Subject/CZLS/LSBL/ZGS/>

[4] 魏昌《楚国史》 <http://chu.yangtzeu.edu.cn/>

[5] 何建章《白话战国策》岳麓书社1992年3月

[6] 谬文远《〈战国策〉考辨》中华书局出版1984年7月第1版

(收稿日期：2005年11月29日)

[关于我们](#) | [联系方式](#) | [意见反馈](#) | [投稿指南](#) | [法律声明](#) | [招聘英才](#) | [欢迎加盟](#) | [软件下载](#)

永久域名:www.literature.org.cn www.literature.net.cn E-Mail:wenxue@cass.org.cn

版权所有：中国社会科学院文学研究所 京ICP备05084176号