



《老子》书名出现时间、异称、分篇和分章考（谭宝刚）

谭宝刚

摘要：老子五千言名为《老子》，时间可上溯至战国中早期；《老子》一书，除开其本名和《道德经》外，尚有许多异称；《老子》分为“道上德下”两篇形式在史迁之前就已出现，其外还有过三篇、十九篇形式；《老子》分章始于七十二章本《道德指归》，八十一章本最早出自《河上公注》，后来还出现过多种分章形式。

关键词：《老子》；五千言之异称；分篇；分章

一、《老子》作为书名应始于战国中早期

《老子》属于子书。在其成书之初，老子本人（指与孔子同时而稍早的老聃）并未将其命名为《老子》，因“子”是他人对其之尊称，老子人名和书名，都是后世尊称之结果。余嘉锡先生云：“古书多无大题，后世乃以人名名其书。”[1]（P.200）先秦典籍征引老子之语，或云“老聃曰”，或云“老聃有言曰”，或云“老子曰”，前二者明显是人名，但后者既可视作人名，也可视为书名。故《老子》作为书名始于何时向为学界所关注。马王堆帛书《老子》出土以后，此问题曾在学界引起一场争论。黄瑞云[2]和韩忍之[3]先后撰文认为，《老子》作为书名出现在韩非时，韩非作《解老》、《喻老》就是明证。

然则韩非之前是否有《老子》这一书名？回答是肯定的。因《解老》、《喻老》确证韩非时已有《老子》书名，而韩非所见必有所本，难说是他个人之发明。下面予以考证韩非之前何时开始有《老子》这一书名。

典籍所载最早征引老子之语者当属叔向，见于刘向《说苑·敬慎》。然叔向时《老子》尚未成书，学界一般认为，《老子》之成书从含有大量反礼思想言当在老子归隐之后。而老子归隐在王子朝叛乱即公元前516年后，[4]（P.28）按此时间推断《老子》应成书于春秋战国之交。

1993年湖北荆门郭店出土了竹简《老子》，考古测定该书随墓下葬在战国中期偏晚。《老子》被摘抄随葬，说明当时《老子》书在社会上广为流传。在当时文化传播速度极为缓慢的条件下，一种典籍从编纂成书到广为流传再到被当成经典珍藏或随葬，无疑需要相当长的时间，则《老子》成书至少在战国早期。

既已成书，则必有区别于他书之名。战国初期以降，《老子》被广泛征引。《战国策·齐策》记载齐宣王见颜闾，颜闾以“老子曰”引用了今本《老子》第三十九章：“虽贵，必以贱为本；虽高，必以下为基。是以侯王称孤寡不谷。”[5]（P.97）《尹文子·大道》则多次以“老子曰”引用了今本第六十二章“道者，万物之奥，善人之宝，不善人之所宝”、第五十七章“以正治国，以奇用兵，以无事取天下”和第七十四章“民不畏死，如何以死惧

之”。[6] (P. 2531—2538) 《列子·黄帝》载“老子曰：……大白若辱，盛德若不足。”[7] (P. 4642) 见于今本《老子》第四十一章。《太平御览》“兵部五十三”载：墨子曰：“……故老子曰：道冲，而用之有弗盈也。”见于今本《老子》第四章。有关《墨子》此条佚文，学界或谓后世好事者伪造。但出土马王堆帛书《老子》乙本正作“道冲，而用之有弗盈也。”[8] (P. 95) 从《墨子》所引之文与帛书《老子》乙本相应之文完全一致看（仅此二者完全一致，汉以后传世本《老子》皆不作此），《墨子》此条佚文真实无疑。关于《尹文子》，刘建国先生已仔细考察，证明其非伪而真，[9] (P. 302—313) 是论确凿有据。顾颉刚先生标点宋濂之《诸子辨》载“《列子》八卷，凡二十篇，郑人列御寇撰。……《天瑞》、《黄帝》二篇，虽多设辞，而其‘离形去智，泊然虚无，飘然与大化游’，实道家之要言。”则《列子·黄帝》的真实性也应可信。《战国策》所记为先秦史料，其真实性已为学界公认，勿用赘述。如此，则以上引文可信。

墨子、列子生活在战国早期，颜闾、尹文子在战国中期，都远早于战国后期的韩非。墨子距老子最近，据钱穆考证墨子生于公元前480年，则其著书最早当在三十岁左右时，即公元前450年左右，上距老子为关尹著书（公元前516年左右）60年上下。如果老子著作不集结成书且不名为《老子》，而仅依靠口耳相传，那么秦王嬴政在读同时人韩非著作[10] (P. 64 1) 和汉武帝刘彻读同时人司马相如著作时尚且不知作者是谁，[10] (P. 907) 可墨子等皆能明言时间距离60年上下所成之书为“老子曰”，且所引内容都见于今本而不误，如果不是老子著作已经名为《老子》，墨子、列子、颜闾、尹文子等何以清楚地知道是“老子曰”？墨子、列子、颜闾、尹文子既然都清清楚楚明明白白地说出自《老子》，则表明他们都必然见过被命名为《老子》之书。

二、《老子》书名之异称

老聃“五千言”（此乃沿袭后世之习说，成书之时未必真有五千言）编纂成书到《老子》书名出现之前，其名称为何呢？按余嘉锡先生的研究，“古书多摘首句二字以题篇，书只一篇者，即以篇名为书名。”[1] (P. 198) 现今所见传世本《老子》分为上篇《道经》下篇《德经》，都是取该篇之首字以命篇名，二篇合为一书，即为《道德经》。叶梦得在《避暑录话》卷一中云：“老氏别道、德为上下篇，其本意也。若逐章之名，则为非矣。”此盖据史迁记载和通行本作的推测，如按马王堆帛书《老子》“德”前“道”后和郭店楚简《老子》分甲、乙、丙三篇而言则非矣。虽最初《老子》是否分为上下两篇或更多，则难以确证，但通行本以道、德名篇殆无疑义。然《老子》一书在后世流传中，典籍所载尚有其它异称，今考如下。

《列子·天瑞》云：“《黄帝书》曰：谷神不死，是谓玄牝。玄牝之门，是谓天地之根。绵绵若存，用之不勤。”所引内容见于今本《老子》第六章，且完全一致，然云引自《黄帝书》，盖《老子》一书在列子时或名为《黄帝书》。

詹剑峰先生说：“《荀子·解蔽篇》载‘故《道经》曰：人心之危，道心之微。’……盖《老子》五千言名《道德经》，而荀子引作《道经》，必古来有是书，而非荀子所改题者。或者‘人心之危，道心之微’《老子》原有是语。”[4] (P. 79) 此是詹先生以《道经》为《老子》书名之例，但愚以为《道经》应是《老子》上篇之名而非《老子》全书名。牟子《理惑论》云“《老氏·道经》亦三十七篇。”[11] (P. 3661) 此说《道经》即为《老子》上篇之名。此处“篇”字非为“章”字之讹，盖东汉早期尚以竹简抄写，故以篇计。唐贾公

彦《周礼·师氏疏》也引《老子》：“《道经》云：道可道。”为今本《老子》上篇之内容。

《汉书·扬雄传》载有桓谭语：“昔老聃著《虚无之言》两篇。”[12]（P. 1551）此为西汉末东汉初以《老子》旨意名其书者。

东汉时期《道经》又称《道志》。张衡《灵宪》载：“故《道志》之言云：有物混成，天地生。”见于今本《老子》第二十五章。张衡称《道志》，可见当时是此篇名。

自司马迁始，至于东汉魏晋以降，学者或称老子“五千言”为《老氏》。《史记·酷吏列传》载“《老氏》称：上德不德，是以有德；下德不失德，是以无德。法令滋章，盗贼多有。”[10]（P. 939）见于今本《老子》第三十八章和第五十七章。班固《汉书·酷吏列传》沿袭之。[12]（P. 1581）上引牟子《理惑论》云“《老氏·道经》亦三十七篇。”又云“吾观《老氏》上下之篇。”[11]（P. 3659—3660）显然也是以《老氏》名书。《列子·仲尼》载“荡荡乎民无能名焉。”东晋张湛注云“夏侯玄曰：天地以自然运，圣人以自然用，自然者，道也。道本无名，故《老氏》曰：‘强为之名’。”[13]（P. 41）可见张湛也以《老氏》为书名。

《吕氏春秋·不二》载“关尹贵清”，高诱注云“老子到，喜悦之，请著《上至经》五千言而从之游也。”[14]（P. 213）马叙伦先生以为，《上至经》为《上下经》之讹，[15]（P. 15）甚是！盖高诱作注据自《史记·老子列传》“于是老子乃著书上下篇，言道德之意五千余言而去”，[10]（P. 639）又东汉后期《老子》称经已久，故高诱云《上下经》耳。

三国后期、西晋之初，皇甫谧撰《高士传》则称老子“五千言”为《老子经》。《高士传·安丘望之》篇云：“安丘望之者，京兆长陵人也，少治《老子经》，恬静不求进宦，号曰安丘丈人……著《老子章句》，故《老氏》有安丘之学。”《高士传·高恢》篇云：“高恢，字伯达，京兆人也，少治《老子经》，恬虚不营世务。”

唐初成玄英疏《庄子》多云《老子》为《老经》。《大宗师》“若然者，其心志”，成疏“故《老经》云：强行者有志”，[16]（P. 104）成氏引言见今本《老子》第三十三章。又《天道》“尧曰：吾不敖无告”，成疏“故《老经》云：不善者吾亦善之”。[16]（P. 212）见于今本《老子》第四十九章。

按以上所述，知《老子》除其本名和《道德经》外，尚有众多异称。

三、关于《老子》的分篇

熊铁基先生认为，“汉代和汉代以前的注老著作大多是德前道后，如韩非《解老》、《喻老》，帛书本、严遵本，仅河上公本例外。《老子》后来演变为道上德下，应该最早出于刘向编书之时。”[17]（P. 52—58）这是关于《老子》的分篇问题，但从现有材料看并非如此简单。《老子》分篇，除开上下两篇外还有其他形式存在。并且《老子》后来演变为道上德下，未必最早出自刘向。

韩非子《解老》《喻老》和《淮南子·道应训》引文与今本《老子》相比，其顺序异常混乱，忽而《道经》内容，忽而《德经》内容，大概随意摘文，未必依底本顺序而注，因此实难据以判定当时《老子》的分篇情况。要考察《老子》的分篇顺序，还是要依其本经，而出

土简帛《老子》和严遵本、河上公本、王弼本等是重要的依据。另外还有一些典籍的明确记载。

荆门郭店《老子》出土后，整理者根据竹简形制的不同将其分为甲、乙、丙三组。[18]

(P. 111) 这是现今所见最早的《老子》版本，其篇幅相当于今本的五分之二，目前学界的一种主流观点认为它是一种节选本。这种节选本分为三组，那么它的底本也应该分为三组。综合形制的不同和三部分内容各有自己的主题看，简本《老子》及其底本应是分为三篇，这与《庄子》的内、外、杂三篇相似。可见，简本《老子》三篇完全不同于通行本《老子》上下两篇的形式。

关于郭店《老子》分为三篇的问题，学界莫得其解。《旧唐书·经籍志》和《新唐书·艺文志》对道家文献的著录引起了笔者的注意。《旧唐志》子部道家类云“《道德经》三卷。”[19]《新唐志》也载“《老子道德经》二卷李耳，又三卷。”[20] (P. 1514—1517) 这是两条重要的资料，说《老子》本经“三卷”，它书不见，但新旧《唐志》二者所录必有依据。这种分三卷应与郭店《老子》分三篇有一定的关联，是否在分篇上与郭店《老子》一致的

《老子》版本曾经流传到隋唐宋时期呢？这不是没有可能。以前学界就怀疑宋朝郭忠恕《汉简》、夏竦《古文四声韵》所引古文为伪造，但自郭店楚简出土后，人们方知二书所引《老子》古文多与之相同，足见当时人确曾见过类似郭店竹简的战国典籍。

《老子》分上下两篇，典籍所载最早出自《史记·老子列传》：“老子乃著书上下篇，言道德之意五千余言而去。”但出土文献表明，实际出现上下两篇的时间在秦汉之际，要早于司马迁时代。1973年湖南长沙马王堆出土帛书《老子》甲、乙本，二者都有明显的分篇痕迹，即在相当于今本“德经”第七十九章的“天道无亲，恒与善人”后，两书都留有较长的空格，然后另起一行书写“道经”部分的内容，而“德经”和“道经”内部文句都是连续书写的。甲本各篇后无显示标题的字样，而乙本则分题“德 三千四十一”和“道 二千四百二十六”，根据古人作书标题于文尾看，这应该是书的篇名和字数的标志。[8]据高亨考证，甲本抄写于刘邦称帝以前，乙本抄于刘邦称帝以后刘盈刘恒称帝以前。[21]刘邦称帝于前202年，则甲本抄于此前，而其所据底本出现时间当更早。因此说《老子》分上下两篇在秦汉之际应无疑问。

陆德明《庄子音义下》释“老聃”云“即老子也，为喜著书十九篇。”[22] (P. 404) 马叙伦“疑十九者亦上下之讹”。[15] (P. 16) 愚以为十九篇之数盖为陆氏所见之篇数。《老子》书在流传中其篇数的变化本有多种，《汉志》不是记载了“《老子邻氏经传》四篇，《老子傅氏经说》三十七篇，《老子徐氏经说》六篇”吗？[12] (P. 769) 且楚简《老子》不也有三篇乎？新旧《唐志》不也著录《老子》三卷乎？《老子》三篇或三卷形式的出现，就是对帛书和传世本《老子》上下两篇说的有力挑战。如此看来，陆德明说“老子为喜著书十九篇”应予以慎重对待。陆氏治学严谨，说十九篇必有来由，未必是字形之误。在无充分证据下，还是维持“十九篇”之说为宜。惜乎陆氏所云“十九篇”与《汉志》所载“老子经传、经说”俱亡而不可考。

通行本《老子》与帛书本《老子》一样也分上下两篇，不同的是：前者是道上德下，后者是德前道后。高亨认为，在战国期间《老子》就有这两种传本，前者是道家传本，后者是法家传本，两家俱以自己的不同需要来对待《老子》。[21]当时简本《老子》尚未出土，所以高氏观点是个合理的解释。现在有了简本《老子》，考察其传本就更复杂。

熊先生说《老子》“道上德下”最早出于刘向，此事尚可商榷。为何？史迁在《史记》中就数言“道德”而非“德道”。《老子列传》云：“老子修道德，其学以自隐无名为务……老子乃著书上下篇，言道德之意五千余言而去。”论及庄子“散道德，放论”，又申子、韩子之学“皆原于道德之意”。[10]（P. 642）“著书上下篇”和“言道德之意”显然是一种对应关系。史迁作此明确记载，说明他所见《老子》本是“道上德下”本。史迁所见盖有两种来源：一是其父司马谈，此为家学渊源。司马谈习道论于黄子，必有是书。二是史迁任太史令时，得见皇家藏书。史迁早于刘向，故说《老子》道上德下的次序最早出自刘向似乎勉强。

可见至迟在两汉时期就有《老子》“德前道后”和“道上德下”两种版本系统并行：西汉中期之前，帛书甲、乙是“德前道后”，史迁所见本是“道上德下”。西汉中期之后，严遵本《道德指归》为“德前道后”，河上公章句本为“道上德下”。此后《老子》版本都是向着“道上德下”发展，这大概是受史迁《老子列传》记载的影响，削足适履的结果。

五、关于《老子》的分章

《老子》分章始于何时，典籍无明确记载，但据文献有迹可寻。

简本《老子》文中标有墨钉，按墨钉位置而言，上下文有些与今本一致，有些区别很大，是否以此分章，尚需进一步研究。但简本文句顺序与通行本章序差异是存在的，整理者已做过这一方面的工作，[18]（P. 111）勿用烦述。

帛书《老子》乙本不分章，但甲本某些段落前有圆点符号，这是否是分章的一种倾向性标志，值得注意。帛书《老子》甲、乙本抄写顺序除开分篇次序不同外，文句顺序与今本章序基本相同，然也有些微差别：在《德经》中，相当于通行本的第四十章抄写到了第四十一章和第四十二章之间，第八十章和第八十一章抄写到了第六十六章和第六十七章之间；在《道经》中，相当于通行本的第二十四章抄写到了第二十一章和第二十二章之间。

旧云《老子》分章始于河上公，又说河上公授汉文帝《老子》书，此说难信。司马迁学识渊博，又有黄老家学渊源，且相当推崇道家学说，《汉书·扬雄传》载桓谭语，说司马迁好《老子》以为过于《五经》。[12]（P. 1551）若确有此事，他不会对如此具有重大意义的学术事件和政治事件毫无记载，东汉的班固也同样没有文字记载。则《河上公章句》盖是后世道教徒伪托以自重。

西汉末年严遵《老子道德指归》开始分章。严遵确有其人，扬雄数称其德于人，其事屡见于《汉书·地理志》《王贡两龚鲍传》《叙传》。班固云：严遵“闭肆下帘而授《老子》，博览亡不通，依老子、严周之指著书十余万言。”[12]（P. 1320）他研习老子、庄子而著《道德指归》，该书分章，上篇《德经》四十章，下篇《道经》三十二章，凡七十二章。

八十一章本最早出自《老子河上公章句》，有学者考证，该书较王充《论衡》尚早，较严遵《道德指归》稍晚，大概成书于西汉末到东汉初之间。[23]（P. 237）此种版本上经三十七章，下经四十四章，出现时间最迟也在东汉后期。重要而且可信的一条资料就是前引牟子《理惑论》云“《老氏·道经》亦三十七篇。”“篇”即今之“章”字义，说《道经》三十七篇，正与通行本章数相合。《理惑论》作于公元195—201年之间，[24]（P. 228—303）则八十一章本成于此。

再后魏王弼注本《老子道德经》注释1、唐初傅奕校定《道德经古本篇》等皆为八十一章本。元代出现了吴澄《老子道德真经注》六十八章本，晚清魏源《老子本义》也分为六十八章。其外《老子》一书还有多种分章情况，此不赘言。

六、结论

通过以上考察，我们可以清理一下本文的主要观点：老子“五千言”名为《老子》，其时间可上溯至尹文子、颜闾、列子、墨子的战国中早期，而非韩非时的战国晚期。《老子》一书除开其本名和《道德经》外，尚有《黄帝书》、《虚无之言》、《老氏》、《上下经》、《老子经》、《老经》等异名，其上篇《道经》又有《道志》之称。《老子》在其流传历史中，曾有郭店《老子》三篇本，帛书甲、乙德前道后的上下两篇本，陆德明所言十九篇本，和目前通行的道上德下的上下两篇本。《老子》明确分章始于西汉末年的《道德指归》，《老子》现存有七十二章本、八十一章本和六十八章本等，而以八十一章本为通行本。

参考文献：

- [1]余嘉锡. 目录学发微[M]. 北京：中国人民大学出版社，2004.
- [2]黄瑞云. 老子本原[M]. 北京：人民文学出版社，1995.
- [3]韩忍之. 韩非著《解老》《喻老》时“五千言”是否已名为《老子》[J]. 东北师范大学学报·哲社版（长春），1999（2）.
- [4]詹剑峰. 老子其人其书及其道论[M]. 武汉：湖北人民出版社，1982.
- [5]李维琦标点. 战国策[M]. 长沙：岳麓书社，1991.
- [6]尹文. 尹文子·百子全书第三册 [M]. 长沙：岳麓书社，1994.
- [7]列御寇. 列子·百子全书第五册 [M]. 长沙：岳麓书社，1994.
- [8]国家文物局古文献研究室编. 马王堆汉墓帛书（壹）[M]. 北京：文物出版社，1980.
- [9]刘建国. 先秦伪书辨证[M]. 西安：陕西人民出版社，2004.
- [10]司马迁. 史记[M]. 郑州：中州古籍出版社，1994.
- [11]牟融. 理惑论·百子全书第四册[M]. 长沙：岳麓书社，1994.
- [12]班固. 汉书（下册）[M]. 长沙：岳麓书社，1996.
- [13]张湛注. 列子·诸子集成第三册[M]. 上海：上海书店，1996.
- [14]高诱注. 吕氏春秋·诸子集成第六册[M]. 上海：上海书店，1996.
- [15]马叙伦. 老子校诂（上册）[M]. 北京：中华书局，1974.

[16]郭庆藩辑. 庄子集释·诸子集成第三册[M].上海: 上海书店, 1996.

[17]熊德基. 论“汉老子”[J]. 哲学研究(京), 2004(4)

[18]荆门市博物馆. 郭店楚墓竹简[M].北京: 文物出版社, 1998.

[19]刘昉. 旧唐书[M].北京: 中华书局, 1973.

[20]欧阳修、宋祁. 新唐书[M].北京: 中华书局, 1973.

[21]高亨. 试论马王堆汉墓中的帛书老子[J]. 文物(京), 1974(11).

[22]陆德明. 经典释文[M].北京: 中华书局, 1983.

[23]吴相武. 关于《河上公注》成书年代[A]. 陈鼓应主编. 道家文化研究·第十五辑[C]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1999.

[24]周一良. 牟子理惑论时代考[A]. 周一良著. 魏晋南北朝史论集[C]. 北京, 中华书局, 1963.

Probing into the Time for Laozi' s Appearing,

It' s Another Names and the Case of Sections' Dividing and Chapters' Dividing.

Tan Bao—gang

(Institute of Literature, Henan University, Kaifeng, 475001, China)

Abstract: The time, when the Laodan' s works was named Laozi, should be tracked down to the early and middle of the Warring States. The book, Laozi has another names besides its true name and Tao—De—Jing. The edition of two sections of front Dao and back De of Laozi in form came into being before Si—ma—qian . There are another the editon of three sections and the editon of nineteen sections . Dividing Laozi into different chapter began the book, the objective of TaoDe, Which is the edition of seventy two chapters, the edition of eightyone chapters for Laozi began He—shang—gong—zhu, later there came into being many case in dividing laozi into chapters.

Key Words: Laozi; Another names for Wu—qian—yan; the Case of dividing Laozi into sections; the Case of dividing Laozi into chapters

注释1: 魏源《老子本义》说“王弼旧本所分七十九章”，不知据自何本？

发表日期：2008-1-31 浏览人次：203

版权声明：凡本站文章，均经作者与相关版权人授权发布。任何网站，媒体如欲转载，必须得到原作者及Confucius2000的许可。本站有权利和义务协助作者维护相关权益。