



您当前的位置: 首页 → 战国文字与简帛 → 详细文章

徐在國：談上博七《凡物流形》中的“察”字

在2009-1-6 17:52:58 发布:

## 談上博七《凡物流形》中的“察”字

(首發)

徐在國

安徽大學

上博七《凡物流形》甲、乙本中有如下一字：



甲14 𠄎 (察) 道，坐不下𠄎 (席)



甲18 人白為𠄎 (察)



甲20 𠄎 (察) 此言起 (起) 於𠄎 (一) 𠄎 (端)



甲22 𠄎 (察) 道



甲22 能𠄎 (察) 𠄎 (一)



甲22 女 (如) 不能𠄎 (察) 𠄎 (一)



甲23 女 (如) 欲𠄎 (察) 𠄎 (一)



甲24 𠄎 (察) 智 (知) 而神



甲24 𠄎 (察) 神而同



甲24 𠄎 (察) 僉 (險) 而困



甲24 𠄎 (察) 困而復 (復)



甲25 𠄎 (察) 此言起 (起) 於𠄎 (一) 𠄎 (端)



乙10 𠄎 (察) 道，坐不下𠄎 (席)



乙15 𠄎 (察) 𠄎 (一)



乙15 女 (如) 不能𠄎 (察) 𠄎 (一)



乙15 女 (如) 欲𠄎 (察) 𠄎 (一)

 乙17識（察）智（知）而神

 乙17識（察）神而同

 乙17識（察）同而僉（險）

 乙17識（察）僉（險）而困

 乙17識（察）困而逋（復）

 乙18識（察）此言起（起）於一（一）崙（端）

关于此字曹錦炎先生的考釋是：<sup>2</sup>

“識”，“識”字異體，其構形是在“戠”上加注“少”聲（“戠”字所從之“音”，簡文或從言，古文字中“音”、“言”作偏旁時可互作）。……而古音“少”為書紐宵部字，“識”為書紐職部字，兩字為雙聲關係，故可以加注“少”聲。郭店簡《尊德義》、《成之聞之》中從“戈”旁被釋為“戠”，讀為“察”的字其實也是“識”字，與包山楚簡、郭店楚簡其他“訃”字（即讀為“察”）的字構形有別。“識”，知道、瞭解。……

復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會（鄔可晶執筆）從曹先生之隸定，但括弧內為（守？執？），也就是說他們懷疑此字讀為“守”或“執”。<sup>3</sup>廖名春先生從曹先生之說釋為“識”，讀為“得”：<sup>4</sup>

案：“識”當讀為“得”。“識”、“得”古音相近。文獻中“得”與从“直”的“德（息）”常通用，而从“戠”之字又與从“直”之字常通用。《詩·魏風·碩鼠》：“樂國樂國，爰得我直。”王引之《經義述聞》：“直，當讀為職。”因此，“識道”可讀為“得道”。

何有祖先生的考證是：<sup>5</sup>

按：此字多見，大致有如下體：

此字右部言上作三筆較為明顯，或寫法近似“少”，如簡 14、20的寫法，但也並無章法，只作三筆的，如簡24的寫法。從少的寫法，只是其中的變體。該字寫法與“察”字接近。楚簡察字多見，其中有一體作：



（郭店《尊德義》8、17）

正是從戈，以及言上作三筆。字當釋為“察”，指體察；諒察。《國語·吳語》：“今君王不察，盛怒屬兵，將殘伐越國。”韋昭注：“察，理也。”《楚辭·離騷》：“怨靈修之浩蕩兮，終不察夫民心。”

以上諸說均存在一些問題。我們提出另外一種看法。

先說形。此字左上部，曹錦炎先生認為從“少”，我們認為是完全正確的，毋須贅言。而何有祖先生認為“從少的寫法，只是其中的變體”則不可從。而曹先生認為“其構形是在‘戠’上加注‘少’聲”則與我們的分析不同。我們認為此字應分析為從“言”，從“戈”，“少”聲。從“戈”，“少”聲的字應該是“戠”字。少、小、肖、雀之間的關係，我們曾作過討論，今轉引於此：<sup>6</sup>

我們認為“鞘路”【曾侯乙墓竹簡 183-184】與新蔡簡中的“𨔵路”同，當讀為“雀”。上古音雀，溪紐藥部字；肖，心紐宵部。韻部對轉。還有一條證據，信陽簡2-11有“雀韋”，天星觀簡作“小韋”。劉信芳先生認為“從辭例分析，‘小韋’即信陽之‘雀韋’。”（劉信芳：《包山楚簡解詁》第314頁，藝文印書館2003年）其說可從。天星觀簡中的“小”也應讀為“雀”。“雀”字學者多分析為從小從佳，小亦聲。雀、爵二字古通，例極多不備舉。上博楚簡中的“爵”字從少，馮勝君博士認為“少”是聲符（馮勝君：《讀上博簡〈緇衣〉劄記二則》，《上博館藏戰國楚竹書研究》第452頁，上海書店出版社2002年）。可從。小、少一字分化。這也是“小”（或“肖”）讀“雀”之證。曾侯乙墓竹簡178-184號簡所記路車有“大路”、“戎路”、“朱路”、“鞘路”，前三種路車的名稱均與《月令》同。“鞘路”應相當於《月令》中的“玄路”。

以上可以證明，從“戈”，“少”聲的字應該是“戡”字。《說文》：“戡，斷也。從戈，雀聲。”《玉篇·戈部》“戡，字亦作截。”簡文“戡”字應分析為從“言”，“戡（截）”聲，疑“察”字異體。

次說音。上古音“截”，從紐月部字。“察”、“察”，初紐月部字。三字疊韻可通。《書·秦誓》：“惟截截善論言，俾君子易辭。”孔穎達疏：“截截猶察察，明辯便巧之意。”“截截猶察察”當屬聲訓。“截”、“淺”、“淺”古通。如：《書·秦誓》：“惟截截善論言。”《說文·戈部》引《周書》作“淺淺巧言”。《潛夫論·救邊》引“截截”作“淺淺”。<sup>7</sup>從“淺”聲的“淺”與“殺”通，“殺”與“察”通。<sup>8</sup>例不舉。可見“截”、“察”、“察”關係密切。

最後談一下文義。簡文“察”應讀為“察”。何有祖先生讀為“察”是對的，儘管他的字形分析不確。簡文“察”字，曹錦炎先生訓為知道、瞭解，是正確的。典籍“察”字也有知道、瞭解義。《孟子·離婁下》：“察于人倫”，趙歧注：“察，猶識也。”《禮記·喪服四制》：“禮以治之，義以正之，孝子、弟弟、貞婦，皆可得而察焉。”鄭玄注：“察，猶知也。”

附帶談一下，曹錦炎先生認為郭店簡《尊德義》、《成之聞之》中的、與簡文“戡”為一字，頗具卓識。郭店簡中的這個字，舊讀為“察”是對的。字形分析，我們認為仍是從“言”“截”聲之字，“察”之異體。

注釋：

- 1、（一）的釋讀從復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會（鄔可晶執筆）：《〈上博（七）·凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，2008年12月31日。
- 2、馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》250頁，上海古籍出版社2008年12月。
- 3、復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會（鄔可晶執筆）：《〈上博（七）·凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，2008年12月31日
- 4、廖名春：《凡物流形》校讀零劄（二），清華簡帛研究網2008年12月31日。

5、何有祖：《凡物流形》劄記，武漢大學簡帛網站2008年12月31日

6、徐在國：《談新蔡葛陵楚簡中的幾支車馬簡》，《簡帛》第二輯 353頁，上海古籍出版社2007年11月。

7、高亨《古字通假會典》196、197頁，齊魯書社，1989年。

8、高亨《古字通假會典》650頁，齊魯書社，1989年。

本文收稿日期為2009年1月6日

本文發佈日期為2009年1月6日

點擊下載word版：

0293談上博七《凡物流形》中的“口”字

上一篇文章： 郝士宏：再讀《武王踐阼》小記二則 下一篇文章： 程燕：《武王踐阼》“戶機”考

[我要评论啦>>>](#) [回去再看看>>>](#)



一上示三王 在 2009-1-7 2:28:20 评价道：

如“截”一說可信，並且“截”確如最後一段所論與郭店簡字形相關，則可補充的證據有：

- 1、《凡物流形》分甲乙兩本，甲本字體草率，乙本抄寫工整。所論之字，甲本抄寫各異，但乙本均作從少形。
- 2、古文字中“少”、“尗”往往無別。但是《說文》云“尗，少也。从小、丩聲。讀若輟。”輟在月部。“尗”反切為子結切，也反映了其字音古在月部。這個“尗”很可能也是割取自所論字形。
- 3、“截”與其它諸字的通假關係，不但可視作語音密合的證據，而且可看作用字習慣吻合之例證。
- 4、戰國文字與之相關諸字（詳後），多從戈或從刀或從义，亦常見從支或從升者，均符合“截”一詞具有截斷意義的動詞的特徵。
- 5、“截”中為什麼有“隹”，或可解釋為：“截”本是見於《說文》的從鳥從截之字的異體。《說文》云“[雀戈鳥]，鳥也。从鳥、截聲。”後來“截”用作“截斷”的{截}的借字，久借不歸，就另造了個在“截”的基礎上疊加了“鳥”形符的字作為表示{[雀戈鳥]}的字。

但是將此字釋為“截”，並與郭店字形相聯繫，尚有如下可商榷處：

- 1、與郭店字形相關諸字戰國文字常見，郭店簡、上博簡很多不具引（詳白於藍先生《通假字典》），金文亦有（詳劉釗先生文）。包山簡用為蔡陽之蔡（詳吳良寶先生文），燕王職器三見（詳陳劍董珊二先生文），古璽兩見（璽匯3982、珍秦140）。魏石經古文一見（用為踐）。這些字形中均無作從少者。何有祖先生將其中郭店簡字形與簡相聯繫應該是正確的，徐先生前文反對何先生意見，但最後又同意該字與郭店簡相聯繫，不知何意？是不是指出何先生“釋為察”的說法不對，而應該是“讀為察”？
- 2、甲骨中有從雀從戈之字（屯南2232），一般認為就是截。如甲骨字形是截，則很難理解為何甲骨作從小形，到金文簡帛中卻常作從郭店簡字形去掉戈的形體，到了《說文》又回到從少。
- 3、馬王堆《相馬經》中有讀為“淺”之字，或認為即從郭店簡字形去掉戈形為聲符。如《相馬經》中字確實以郭店簡去掉戈形之字作為聲符，則是漢代仍有此字形的證據。（當然原帛片模糊，仍有可能就是從上下兩戈的淺。）
- 4、郭店簡諸字，三豎（或四豎）一橫的筆畫下仍有較複雜的筆畫構成一個整體，為何這個整體到截就一點都沒有了？

從如上四點看，將秦漢文字的“截”與郭店簡字形相聯繫不是很保險。那麼我們只能退一步講，“截”是不是可能來自戰國時《凡物流形》篇這種字形，而《凡物流形》的字形與郭店簡等字形不是一回事兒？可是失去了郭店簡等字形的後盾，《凡物流形》就成孤證，況且我們實際上也沒有見過從少從戈的單字。

綜上，我們覺得將《凡物流形》之字與截相聯繫是個很重要的假設，但究竟文中所舉各種字形之間關係如何，尚不能說死。



海天 在 2009-1-7 7:58:08 评价道:

一上兄說得很好👍

分享这篇文章...



复制这个链接发送给朋友>



767个读过此条>>



将该文章加入收藏夹

你可能对相关文章也感兴趣...

·草野友子：關於上博楚簡《武王踐阼》中誤寫的可能性

·淺野裕一：上博楚簡《凡物流形》之整體結構

·肖曉暉：清華簡《保訓》筆札

·淺野裕一：上博楚簡《東大王泊旱》之災異思想

·劉雲：說《鮑叔牙與隰朋之諫》中的“貴尹”與“人之與者而食人”

[进版画面](#) | [RSS订阅](#) | [隐私条款](#) | [通用条款](#) | [投诉及建议](#) | [联系我们](#) | [加入收藏](#) | [设为首页](#)

复旦大学出土文献与古文字研究中心

地址：复旦大学光华楼西主楼27楼 邮编：200433

主站域名：[www.gwz.fudan.edu.cn](http://www.gwz.fudan.edu.cn) 公网镜像：[www.guwenzi.com](http://www.guwenzi.com)

网站邮箱：[fudanguwenzi@sina.com](mailto:fudanguwenzi@sina.com)

特别感谢木泉商务提供技术支持!