



您当前的位置: 首页 → 战国文字与简帛 → 详细文章

張振謙: 《上博七·武王踐阼》劄記四則

在2009-1-5 0:53:46 发布:

《上博七·武王踐阼》劄記四則

(首發)

張振謙

河北大學人文學院


一、释“𠄎”

《上博七·武王踐阼》簡6: “民之反^𠄎, 亦不可(不)志。”“反”後一字形體寫作:



今本《大戴禮記》与之相对应之处作“側”，復旦大學出土文獻與古文字研究中心讀書會認為“此字從‘宀’，从‘人’，从‘匕’，未知當釋為何字。”並根據此段“銘”多有韻的現象，認為此字當從《大戴禮記》讀為“側”（職部）。[1]蘇建洲先生隸作^𠄎，認為乃“色”之變體。[2]程燕先生認為此字從“宀”，“北”声，隸作“𠄎”，讀作“側”。[3]劉信芳先生認為當釋為“𠄎”，讀為“側”，以為簡文上部非“宀”，而是“人”，右下乃“日”之訛寫。[4]林文華先生疑此字為從“人”從“免”之“俛”。[5]侯乃峰先生讀為此字即相當於《說文》之“仄”字。[6]

按：此字恐怕还是以读“側”为是。以上諸位先生在字形分析上，多傾向認為此字為上下結構。對於其上部，有兩種觀點：一是認為上從“宀”，一是認為上從“人”；對於其下部，觀點則不統一。我們認為此

字應為一從“大”之字，簡9有“大”字寫作：，與此字的相似，楚文字的“大”字往往上下分離，形似两个“人”形，不贅述。至於去其右下側的，從字形上看，或即“日”字因簡的宽度而未写完整，因此此字就是劉信芳先生所说的“𠄎”字，读为“側”。




二、释“斋”

《上博七·武王踐阼》簡2有一字形體兩見，寫作：



整理者隶定齋， “疑‘祈’字之繁构，读为“齋”，復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會认为：“齋，整理者讀為‘齋’，恐不確。此字從‘祈’得聲，或當讀為‘祈’，下文簡12類似的語境中有‘君齋，將道之；君不祈，則弗道’，‘祈’與‘齋’大概是一類活動。下文‘武王齋三日’之‘齋’亦當讀為‘祈’”。[1]














按：正如復旦讀書會所云：“‘祈’與‘齋’大概是一類活動”，故此字讀“祈”或“齋”都能讀通，但是此字的形體如何，到底隸定為什麼字，是繞不過去的。

首先，此字從“祈”無異議，下部整理者隸定為從“口”、“立”則于形未安。我們認為其下部左邊為“亼”，右邊為“正”，郭店簡“正”作  唐虞3、  五行34、  璽匯0343，與上形同。

“亼”是聲符，亼，心紐脂部字，齋，莊紐脂部字，所以此字可以認為是從“祈”，從“正”，“亼”聲的字，讀為“齋”。





三、释“禍”



簡9“禍”字作：A 、B ，此字形體亦見於簡8，作：C ，其形體頗難分析，整理者誤釋為“彙”，讀為“懲”，誤。復旦讀書會認為：“疑此字或從‘化’，從‘示’，即可讀為《大戴禮記》之‘禍’。”[1]可從，A形可以拆分為：、，C形可以拆分為：、，其基本聲符應為、，就是匕（音化）字，餘者、、、等為飾筆，因此此字上部從“人”、“匕”應是“化”字。


不過此字也可能隸定為“彙”，即分析為從“人”，“禍”聲，假使这种观点成立，那么其聲符有變形聲化為“化”的傾向。

四、释“盘”

《武王踐阼》簡8“盤”字，写作：，整理者隸定“”，讀作“盤”。復旦讀書會隸定作“”，并謂“”字从宛得聲，可讀為“盥”，“盥”是古代洗手的器皿。《儀禮·既夕禮》：“夙興，設盥於祖廟門外。”《大戴禮記》作“盥盤”。[1]劉洪濤、何有祖先生认为當隸定為“安（從金從皿）”，仍讀作“盥”。[7]


按：此字應隸定為“”，讀為“盤”。楚簡“凡”作：

 郭店簡·性自命出10,  郭店·語叢38,  上博六·天子建州(乙)1,  上博六·天子建州(乙)7

與其所從“凡”形近，以此，此字可隸定為“”，讀為“盤”。凡，並紐侵部字；盤，並紐元部字，雙聲可通。

注释

[1] 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博七·武王踐阼〉校讀》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，2008年12月30日。

[2] 蘇建洲：《〈上博七·武王踐阼〉簡6“”字說》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，2008年12月31日。

[3] 程燕：《上博七讀後記》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，2008年12月31日。

[4] 劉信芳：《竹書〈武王踐阼〉“反旻”試說》，《簡帛網》，2009年1月1日。

[5] 林文華：《上博七·武王踐阼》“民之反旻(覆)”解，武漢大學簡帛研究中心網，2009年1月2日。

[6] 侯乃峰：《上博七·武王踐阼》小劄三則，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，2009年1月3日。

[7] 何有祖：《上博七《武王踐阼》“盥”字補釋》，武漢大學簡帛研究中心網，2009年1月2日。

本文收稿日期為2009年1月5日

本文發佈日期為2009年1月5日

點擊下載word版：

0276《上博七武王踐阼》札記四則

上一篇文章： 何家興：說“乾”及其相關諸字 下一篇文章： 劉洪濤：《民之父母》、《武王踐阼》合編一卷說

我要评论啦>>> 回去再看看>>>



家兴和 在 2009-1-5 8:49:44 评价道:

师兄好！我来臆测一下，这个𠄎啊！会不会是一个会意字，利用一个人在另一个人的旁侧的位置关系来，表达旁侧之侧意，完全臆测，见笑了。



家兴和 在 2009-1-5 8:52:36 评价道:

从“宀”下的两个“人”形的位置 来看，右偏上的人在左下的人的旁侧。



zhangzhenqian 在 2009-1-5 9:33:07 评价道:

张振谦：释“盘”错了，还是刘洪涛释从“安”对，刚才才看到简6的“安”字，悔之矣。



郑公渡 在 2009-1-5 9:37:49 评价道:

这是学者们对此字释为碗的讨论意见http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=576

lht 在 2009-1-2 16:32:33 评价道:

碗原从安，还是跟盥音近。

认为即使考虑释为碗，其实也因碗从安的缘故，仍读作盥，大致还是坚持原来释为盥的意见。



lht 在 2009-1-5 15:30:39 评价道:

跟郑兄澄清一下，我不认为是碗字，碗相当于A，用来指代大家讨论的那个字。严格讲，应说“所谓碗”。

分享这篇文章...



复制这个链接发送给朋友>



669个读过此条>>



将该文章加入收藏夹

你可能对相关文章也感兴趣...

·草野友子：關於上博楚簡《武王踐阼》中誤寫的可能性

·淺野裕一：上博楚簡《凡物流形》之整體結構

·肖曉暉：清華簡《保訓》筆札

·淺野裕一：上博楚簡《東大王泊旱》之災異思想

·劉雲：說《鮑叔牙與隰朋之諫》中的“貴尹”與“人之與者而食人”

[进版画面](#) | [RSS订阅](#) | [隐私条款](#) | [通用条款](#) | [投诉及建议](#) | [联系我们](#) | [加入收藏](#) | [设为首页](#)

复旦大学出土文献与古文字研究中心

地址：复旦大学光华楼西主楼27楼 邮编：200433

主站域名：www.gwz.fudan.edu.cn 公网镜像：www.guwenzi.com

网站邮箱：fudanguwenzi@sina.com

特别感谢木泉商务提供技术支持!