



您当前的位置: 首页 → 战国文字与简帛 → 详细文章

侯乃峰: 《上博(七)·吴命》“姑嫗”小考

在 2009-1-5 22:28:53 发布:

《上博(七)·吴命》“姑嫗”小考

(首發)

侯乃峰

曲阜師範大學歷史文化學院孔子研究所

《上海博物館藏戰國楚竹書(七)·吳命》第8號簡末句:

寡人問左右:“孰為師徒踐履陳地?以陳邦非它也,先王^𠄎太姬之邑。”

其中“^𠄎”二字,原考釋者釋為“姑每”,讀為“姑鯀”,以為指吳王“諸樊”。【1】復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會將二字釋為“妯(?)嫗(?)”。【2】宋華強先生釋二字為“姑姊”,並引文獻中的“姑姊”辭例為證,以為“姑姊妹”就是父親的姊妹行,“姑姊”就是大姑,“姑妹”就是小姑。【3】諸家暫無異詞。

今案:宋華強先生對簡文的理解尤其是吳陳關係的說法大體上是可信的,但將二字釋為“姑姊”恐仍有未安。從史實上講,陳國先人胡公媯滿娶周武王長女太姬為妻,媯陳與姬周的關係是很明確的。《史記索隱》於《陳杞世家》“至于周武王克殷紂,乃復求舜後,得媯滿,封之於陳,以奉帝舜祀,是為胡公”下注曰:“《左傳》曰:‘武王以元女太姬配虞胡公而封之陳,以備三恪。’”吳國與太姬同為姬姓,吳王提及

“先王^𠄎太姬”,其中的“先王”二字,從全部簡文中的“周之孽子”、“周先王侖”、“聶周子孫”來看,吳王的意思當是指“周”之“先王”而非“吳”之“先王”,其與太姬的親緣關係是從周王朝的譜系來的,而非吳國的哪位先祖。退一步說,即便吳王是想從吳國的哪位“先王”為參照來與太姬扯上關係,都是姬姓,從情理上說恐也未必非要找一個吳國子侄輩的“先王”作為參照,而將如此簡單的關係牽扯的如此復雜。

再從字形上講,宋華強先生將第二字釋為“姊”,祇能將上部字形視為“𠄎”之省形。然綜合比較此篇簡文中所見的從“來”諸字形,實與此字毫無區別:



簡1



簡4

可見,視此字為“𠄎”省去下部之形的看法恐尚有可商。

由上兩點,我們認為:第二個仍當從復旦讀書會的意見釋作“嫗”,讀為“嫗”。“來”、“里”二字古音同為之部來紐,常見通假,毋煩舉例。“姑嫗”就是某些地方的方言中“女兒”、“姑娘”之意,【4】現在方言中常見的用“姑娘”指代“女兒”,很可能也與此有關。若真如此,則吳王話語中所說的“先王”當指周武王(或者指吳國與周武王同輩的先王,但竊以為仍以指周武王為愜),“先王姑嫗太姬之邑”即“先王的女兒太姬之邑”,這種在理解上似更為順暢,且字形上亦無不合之處。

以上所說,或有未當,懇請方家賜教為謝。

注釋：

【1】馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，第323頁，上海古籍出版社，2008年12月。

【2】復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博七·吳命〉校讀》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，2007年12月30日（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=577）。簡稱“復旦讀書會”。原整理者將其後二字釋讀為“大熙”，在復旦讀書會此文評論欄中，“llaogui”先生正確指出應該讀「大姬」。

【3】宋華強：《〈上博（七）·吳命〉“姑姊大姬”小考》，武漢大學簡帛網，2009年1月1日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=930）。

【4】關於“姑媯”一詞，可參網絡文章《修水的方言和一些習俗》中的“修水方言”下“姑媯（女孩）”一條，見

<http://hi.baidu.com/zlc2008game/blog/item/8c4be33ecd28f53870cf6ce7.html>。江西修水縣，春秋時期正屬吳國。今修水方言“姑媯”一詞，或為吳王“姑媯”指“女兒”古語之子遺。

本文收稿日期為2009年1月5日

本文發佈日期為2009年1月5日

點擊下載word版：

0287《上博（七）吳命》“姑媯”小考

上一篇文章：劉剛：讀簡雜記·上博七 下一篇文章：侯乃峰：《上博（七）·鄭子家喪》“天後（厚）楚邦”小考

[我要評論啦>>>](#) [回去再看看>>>](#)



鄭公渡 在 2009-1-5 22:37:23 評價道：

看過幾種隸定，還是覺得原考釋者釋為“姑母”，以及魏宜輝先生的解說可從。不過“姑母”讀作姑繁，已有學者證明不通。“姑母”，在簡文中疑讀作“姑母”。



龍泉 在 2009-2-15 18:31:54 評價道：

〈吳命〉這個字字形上似乎應該是“每”（或如魏宜輝先生所言乃“𠃉”），《郭店，語叢一》即有此字，隸作“來”恐不確，蓋此字只有上端與“來”相似，但下部從“女”則與“來”不合。因此，讀作“姑媯（姑媯）”並無字形之確證，反而有許多例證證明此字應該是“每”（或“𠃉”），侯先生若要證明此字為“來”，恐須提出“來”字有作此種形體之證據。另外，古籍中似乎也沒有所謂“姑來（媯）”之詞。

至於“先王”，的確應當是指周之先王，並非吳之先王，如同宋華強先生所言，陳邦豈會是吳國先王之屬邑呢？

至於“姑每（𠃉？）”何解？目前仍無法確定，但以文義來看，應當是周先王的姑姑或姑姊（父親之姊妹），但此字形體上來看並不是“姊”字，不能直接讀為“姑姊”。“姑每（𠃉？）”的確實讀法仍有待研究。“姑母”或可備一說，但仍待提出例證證明。

 [复制这个链接发送给朋友>](#)

 [754个读过此条>>](#)

 [将该文章加入收藏夹](#)

·[草野友子：關於上博楚簡《武王踐阼》中誤寫的可能性](#)

·[淺野裕一：上博楚簡《凡物流形》之整體結構](#)

·[肖曉暉：清華簡《保訓》筆札](#)

·[淺野裕一：上博楚簡《東大王泊旱》之災異思想](#)

·[劉雲：說《鮑叔牙與隰朋之諫》中的“貴尹”與“人之與者而食人”](#)

[进版画面](#) | [RSS订阅](#) | [隐私条款](#) | [通用条款](#) | [投诉及建议](#) | [联系我们](#) | [加入收藏](#) | [设为首页](#)

复旦大学出土文献与古文字研究中心

地址：复旦大学光华楼西主楼27楼 邮编：200433

主站域名：www.gwz.fudan.edu.cn 公网镜像：www.guwenzi.com

网站邮箱：fudanguwenzi@sina.com

特别感谢木泉商务提供技术支持!