



影响普通话水平测试相关因素分析与思考

类别: 学术交流 日期: 2004-9-1 浏览人数: 2535

影响普通话水平测试相关因素分析与思考

山东大学 王丽娜、王彩霞、胡平、金伟华

为深入贯彻国家通用语言文字法，落实教育部、国家语委颁发的关于加强学校普及普通话和用字规范化的文件精神，早日达到学校普及普通话和用字规范化的工作目标，我校在以测促训、以训保测思想指导下，进一步加强对测试工作的管理，规范测试程序、提高测试水平，并对影响师生普通话水平测试的相关因素进行了分析，为今后加强普通话培训及测试工作提供科学依据。

一、方法与资料来源

以我校1954年1月1日以后出生的教学人员、管理人员及学校规定与口语表达密切相关专业的学生为测试对象。严格按照《山东省普通话水平测试规程》组织测试工作。随机抽取以上人员的普通话水平测试成绩进行分项统计。由于采取两名测试员同时测试一名被测人，取其平均分的方式得出测试成绩，因此，我们随机抽取同一测试组的两名测试员，对125人的测试结果进行配对t检验、差值分析，以检验他们评分的一致性。

二、结果与分析

1、学生测试结果：

817名学生的平均测试成绩为88.17 ± 3.08分。其中男生384人，平均成绩为87.10 ± 3.06；女生433人，平均成绩为89.12 ± 2.78分；女生平均成绩高于男生（t=9.88, p<0.0001）。各学院间进行比较，男生差别无统计学意义；女生测试成绩中，文学院高于哲学院。对男、女生间测试成绩进行比较，除哲学院外，其它5个学院均为女生平均成绩高于男生。详见表1、2。

表1 学生普通话测试成绩分性别、学院分布

学院	男生人数	女生人数	男生平均分	女生平均分	t	P
文学与新闻传播学院	53	92	87.85 ± 3.42	90.00 ± 2.15	4.66	0.0001
哲学与社会发展学院	40	49	87.31 ± 2.89	88.44 ± 2.78	1.88	0.06
经济学院	119	134	87.26 ± 3.15	88.78 ± 2.94	3.95	0.0001
管理学院	125	89	86.76 ± 3.03	88.94 ± 2.93	5.26	0.0001
政治学与公共管理学院	19	29	86.33 ± 2.80	89.07 ± 2.28	3.72	0.0005
法学院	28	40	86.78 ± 2.19	89.55 ± 3.15	4.02	0.0002
学院间比较 (方差分析)			F=1.35	P=0.24	F=3.18	P=0.008

表2 学生普通话测试等级分性别、学院分布

学院	一乙人数 (%)	二甲人数 (%)	二乙人数 (%)	三甲人数 (%)	合计人数 (%)
男性					
文学与新闻传播学院	5 9.43	29 54.72	18 33.96	1 1.89	53 100.00
哲学与社会发展学院	1 2.50	24 60.00	14 35.00	1 2.50	40 100.00
经济学院	2 1.68	70 58.82	44 36.97	3 2.52	119 100.00
管理学院	0 0.00	74 59.20	50 40.00	1 0.80	125 100.00
政治学与公共管理学院	0 0.00	9 47.37	9 47.37	1 5.26	19 100.00
法学院	0 0.00	15 53.57	13 46.43	0 0.00	28 100.00
合计	8 2.08	221 57.55	148 38.54	7 1.82	384 100.00
女性					
文学与新闻传播学院	12 13.04	73 79.35	7 7.61	0 0.00	92 100.00
哲学与社会发展学院	5 10.20	34 69.39	10 20.41	0 0.00	49 100.00
经济学院	9 6.72	99 73.88	23 17.16	3 2.24	134 100.00
管理学院	10 11.24	60 67.42	18 20.22	1 1.12	89 100.00
政治学与公共管理学院	2 6.90	22 75.86	5 17.24	0 0.00	29 100.00

法学院 8 20.00 24 60.00 8 20.00 0 0.00 40 100.00
 合计 46 10.62 312 72.06 71 16.40 4 0.92 433 100.00
 总 计 54 6.61 533 65.24 219 26.81 11 1.34 817 100.00

2、性别对测试结果的影响：

测试366名管理人员，平均测试成绩 85.66 ± 5.64 分。其中男性253人，平均成绩 84.65 ± 5.88 分；女性113人，平均成绩 87.93 ± 4.28 分；女性成绩高于男性($t=5.33, p<0.0001$)。普通话测试等级达到二级乙等以上的比例，男、女性分别达到85.77%、95.58%，见表3。

测试教学人员995名，平均测试成绩为 88.22 ± 4.59 分。其中男性551人，平均成绩 87.11 ± 4.77 分；女性444人，平均成绩 89.59 ± 3.95 分。女性高于男性($t=8.78, p<0.0001$)。普通话测试等级达到二级乙等以上的比例，男、女性分别达到93.29%、97.74%，见表4。

表3 管理人员普通话测试等级分性别、年龄分布

年龄	一乙	二甲	二乙	三甲	三乙	合计
人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)
男性 20~	3 11.11	16 59.26	7 25.97	0 0	1 3.70	27 100.00
30~	3 2.29	57 43.51	53 40.46	15 11.45	3 2.29	131 100.00
40~	2 2.11	33 34.74	43 45.26	15 15.79	2 2.11	95 100.00
合计	8 3.16	106 41.90	103 40.71	30 11.86	6 2.37	253 100.0
女性 20~	4 50.00	4 50.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	8 100.00
30~	11 21.15	27 51.92	12 23.08	1 1.92	1 1.92	52 100.00
40~	7 13.21	27 50.94	16 30.19	3 5.66	0 0.00	53 100.00
合计	22 19.47	58 51.33	28 24.78	4 3.54	1 0.88	113 100.0
总 计	30 8.20	164 44.81	131 35.79	34 9.29	7 1.91	366 100.0

表4 教学人员普通话测试等级分性别、年龄分布

年龄	一乙	二甲	二乙	三甲	三乙	合计
人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)
男性 20~	11 26.83	20 48.78	10 24.39	0 0.00	0 0.00	41 100.00
30~	29 11.89	125 51.23	73 29.92	16 6.56	1 0.41	244 100.00
40~	35 13.16	117 43.98	94 35.34	19 7.14	1 0.38	266 100.00
合计	75 13.61	262 47.55	177 32.12	35 6.35	2 0.36	551 100.0
女性 20~	29 46.03	27 42.86	7 11.11	0 0.00	0 0.00	63 100.00
30~	76 35.51	93 43.46	36 16.82	8 3.74	1 0.47	214 100.00
40~	43 25.75	86 51.50	37 22.16	1 0.60	0 0.00	167 100.00
合计	148 33.33	206 46.40	80 18.02	9 2.03	1 0.23	444 100.0
总 计	223 22.41	468 47.04	257 25.83	44 4.42	3 0.30	995 100.0

3、年龄对测试结果的影响：

管理人员和教学人员的测试结果显示，普通话水平测试平均成绩有随年龄增大而呈现下降的趋势；从表5、6中看出，20岁年龄组的成绩均高于30岁、40岁年龄组。

表5 管理人员普通话测试成绩分性别、年龄分布

20岁~	30岁~	40岁~	方差分析
人数	人数	人数	F P
男性 27	87.09 ± 4.76	131	84.62 ± 5.86 95 84.00 ± 6.06 2.94 0.055
女性 8	90.76 ± 1.88	52	88.20 ± 4.60 53 87.23 ± 4.04 2.64 0.076

表6 教学人员普通话测试成绩分性别、年龄分布

20岁~	30岁~	40岁~	方差分析
人数	人数	人数	F P
男性 41	89.53 ± 3.62	244	87.17 ± 4.66 266 86.68 ± 4.92 6.46 0.0017
女性 63	91.17 ± 2.65	214	89.49 ± 4.41 167 89.12 ± 3.60 6.41 0.0018

4、学历、职称对测试结果的影响：

表7、8显示，女性管理人员和教学人员中，存在着普通话测试平均成绩

随学历下降而下降的趋势。教学人员“中专及以下学历组”低于大专以上各组；管理人员“高中组”低于其他三组。

未发现普通话测试成绩与职称分布存在关系，详见、9、10。

表7 管理人员普通话测试成绩分性别、学历分布

性别	研究生	大学本科	大学专科	高中中专	初中	方差分析						
人数	人数	人数	人数	人数	F	P						
男	21	84.73±4.86	99	85.31±4.98	83	84.10±6.42	37	84.18±7.21	9	82.38±6.20	0.88	0.48
女	7	90.86±2.93	30	87.58±5.92	54	88.46±2.71	15	84.61±3.66	1	79.00	4.96	0.001

表8 教学人员普通话测试成绩分性别、学历分布

性别	研究生	大学本科	大学专科	高中中专及以下	方差分析					
人数	人数	人数	人数	F	P					
男	246	86.71±4.52	209	87.45±4.92	65	87.36±4.93	12	86.67±6.14	1.01	0.39
女	123	89.71±4.35	188	89.99±3.51	100	89.21±3.99	24	87.23±4.59	3.88	0.009

表9 管理人员普通话测试成绩分性别、职称分布

性别	正高级	副高级	中级	其它	方差分析					
人数	人数	人数	人数	F	P					
男性	54	84.47±5.48	96	84.53±5.90	52	86.28±4.55	51	83.40±7.10	2.16	0.09
女性	20	87.72±3.66	63	88.07±4.75	16	89.53±2.35	14	85.76±3.99	2.04	0.11

表10 教学人员普通话测试成绩分性别、职称分布

性别	正高级	副高级	中级	其它	方差分析					
人数	人数	人数	人数	F	P					
男性	273	86.68±4.86	179	87.12±4.63	65	88.51±4.63	34	87.85±4.58	2.90	0.055
女性	132	89.05±4.32	204	89.54±3.87	76	90.46±3.44	32	90.07±3.79	2.24	0.083

5、测试员对测试结果的影响：

目前普通话水平测试包括四项内容：1) 读单音节字词，2) 读双音节词语，3) 朗读，4) 说话。分项对两名测试员的测试结果进行配对t检验，结果表明：在前两项的测试中，两名测试员对评分标准的掌握存有差异。测试员A的评分低于测试员B，说明测试员A对评分标准掌握比较严格，测试员B则比较宽松。两名测试员对后两项测试标准掌握一致性较强，尤其是第4)项，差值<0和>0的比例基本相等，是最理想的结果。另外，从平均误差上也能够看出，第1)、2)项的平均误差是第3)、4)项的10倍以上。两名测试员对前两项的评分不一致，最终导致总体测试结果不一致。详见表11、12。

表11 两个测试员之间测试成绩比较

测试项目	测试员A	测试员B	A-B的差值	配对t检验
------	------	------	--------	-------

	Min	Max	Min	Max	t	P
1	8.41±0.92	5.0	9.4	8.90±0.74	5.4	9.9 -0.49±0.57 -2.4 1.2 -9.69 0.0001
2	17.59±1.11	12.0	19.6	18.50±1.04	13.6	19.8 -0.90±0.80 -3.4 1.4 -12.60 0.0001
3	27.51±1.07	24.0	29.0	27.38±1.38	23.3	29.9 0.13±1.27 -2.8 4.0 1.16 0.2479
4	36.84±1.17	34.0	39.0	36.75±1.36	31.0	39.0 0.09±1.12 -2.5 3.5 0.89 0.3744
合计	90.35±3.76	76.0	95.7	91.53±3.52	77.3	96.8 -1.17±1.90 -6.9 5.2 -6.93 0.0001 (n=125)

表12 差值分析
测试项目 差值<0 差值=0 差值>0 平均误差率*(%)

人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)	平均误差率*(%)
1 103 (82.4)	6 (4.8)	16 (12.8)	4.90
2 109 (87.2)	3 (2.4)	13 (10.4)	4.50
3 49 (39.2)	4 (3.2)	72 (57.6)	0.43
4 48 (38.4)	31 (24.8)	46 (36.8)	0.225
合计 95 (76.0)	3 (2.4)	27 (21.6)	1.17

*平均误差率(%)=差值的均数/该项满分

三、讨论

1、说好普通话、用好规范字、提高语言文字应用能力，是学校传授科学文化知识、加强信息技术教育、培养创新精神和实践能力、全面开展素质教育的需要。学校的推普工作是搞好城市语言文字工作，早日实现新世纪语言文字工作奋斗目标的重要组成部分。教育部明确要求，学校要把普及普通话、用字规范化工作列入议事日程，建立制度、齐抓共管。规定普通话合格应做为教师业务考核内容和录用条件之一，教师的普通话水平要达到二级乙等以上，学校管理人员不低于三级甲等；师范专业和其他与口语表达关系密切专业学生的普通话水平达到规定的等级。合校三年以来，我校深入贯彻落实有关文件要求，在以测促训、以训保测思想指导下，积极开展普通话培训与测试工作，教学人员、管理人员和学生的普通话水平有了较大提高。在全校人人自觉说普通话、写规范字，形成了“爱国旗、唱国歌、说普通话”的良好氛围，普通话不仅成为我校的教学语言，继而成为校园语言。

2、加强对测试方法与手段的科学研究与改革，是提高普通话水平测试科学性、客观性的重要环节。目前的测试是采用2—3名主试者与一名被试者面对面面试的方法进行，完全依靠主试者的听音和对语音的辨析进行判断打分。通过上述统计结果表明，测试员对语音的辨析能力和对测试标准的掌握程度，直接影响到测试结果的客观性与公正性。为提高测试的客观性，我们在工作中建立了测试员业务培训制度，定期围绕测试工作的各个环节开展研讨活动，并在测试前，先由国家级测试员进行测试标准的讲解，统一标准后再分组进行测试，收到一定的效果。但我们认为从根本上提高测试的科学性，则应该加强对测试方法、手段的科学研究与改革。如若在测试中采用信息技术成果，实行人机对话测试，则能够实现测试标准化，提高测试的可靠性，同时也能提高工作效率，便于测试工作的大面积推广。

3、继续坚持以训促测、以测保训的思想，下一步我们将有针对性的面向全体学生，重点抓好培训与测试工作，提高整体应用水平。在教学及管理人员中，重点加强对男性组、年龄偏高组及教学辅助人员的普通话培训工作。同时，还要提高广大师生正确使用祖国语言文字的自觉性，在校园活动中积极营造说普通话、用规范字的氛围，克服怕羞、怕说不好别人笑话的想法，使人人勇于张口说普通话，提高应用价值。

4、正确使用祖国语言文字，是素质教育的重要内容，必须从小抓起，在义务教育阶段就应该把基础打好，在非义务教育阶段则应该在原有基础上继续巩固和提高。由于目前我国的教育水平发展尚不平衡，造成部分地域本应在义务教育阶段完成的培训、测试任务，推后至非义务教育阶段进行，造成了资源和时间的一定浪费。今后，随着国家通用语言文字法的深入贯彻实施，我国语言文字教学、科学研究及推广应用水平将得到更大提高。

[【关闭窗口】](#)

Copyright 山东省语言文字工作委员会 All Rights Reserved.