



语 思

语 言 研 究 专 业 网 站

[返回首页](#)

主持人：肖娅曼

[加入收藏](#)

[语言学总论](#) | [理论语言学](#) | [应用语言学](#) | [语音学](#) | [语法学](#) | [语义学](#) | [语用学](#) | [语言哲学](#)

= [汉语总论](#) = [上古汉语研究](#) = [中古汉语研究](#) = [近代汉语研究](#) = [现代汉语研究](#) = [肖娅曼主页](#) =

上古“是”判断句与“此”判断句之比较

（《古汉语研究》2005年第3期）

肖娅曼

（四川大学 中文系 四川 成都 610064）

[摘 要] “是”“此”都可处于判断句句首，但调查数据显示“是”出现于判断句句首的比率很高，“此”却很低。“是”主要出现于谓词性词语前，“此”主要出现于名词性词语前。“此”为一个单纯的指代词，“是”则不是单纯的指代词，它具有超出指代性的语法特性。“是”之所以发展为判代词，正是由于它自身这一内在特性发展的结果。

[关键词] 是；此；判断句

上古汉语没有专职判断词，名词与名词性词语不需判断词即可构成判断句。由于上古“是”有指代用法，因此上古“知之为知之，不知为不知，是知也”（《论语·为政》）一类“是”被认为是指示代词。上古“兹”“之”“斯”“是”“此”等都有指代用法，但只有“是”后来发展为判断词，“此”至今仍为指代词。^[1]为什么同是指代词却只有“是”发展成为判断词？王力先生提出过“位置说”一种解释。他说：“在先秦时代，主语后面往往用代词‘是’复指，然后加上判断语”；“‘是’字经常处在主语和谓语中间，这样就逐渐产生出系词的性质来。”^[2]由于“兹”“斯”“之”不处于判断句主语和谓语之间的位置，如“嫂溺不援，是豺狼也”（《孟子·离娄上》），不能说成“嫂溺不援，兹（斯、之）豺狼也”，因而“兹”“斯”“之”不可能发展为判断词。但“此”同“是”一样也可处于判断句的“主语和谓语”之间（判断句句首），如“公卿大夫，此人爵也。”（《孟子·告子上》）为什么是“是”而不是“此”发展成为了判代词？上古判断句句首“是”“此”的性质究竟是否完全相同？通过调查《左传》《孟子》两部具有代表性的上古文献，通过“是”“此”在判断句句首出现率的数据对比，它们在判断句句法组合特点方面的对比，我们发现判断句句首的“是”与“此”的出现率差距甚大，它们所处的语法位置也不相同。“此”只处于主语位置，“是”却并非只处于主语位置。此”为单纯指代词，“是”却并非单纯指代词，它具有超出指代词的语法特性。“是”之所以发展为判代词，正是由于它自身这一内在特性发展的结果。

—

上古没有专职判断词，但有判断句，这是语言学界的共识。但对“判断句”与非判断句的区别，整个语言学界看法有分歧。一部分学者认为，只有“体词性词语 + 是 + 体词性词语”形式才是判断句^[3]；但实际上学者们把“是 + 谓词”

形式也视作“是”判断句。^[1]^[4]我们认为，对主语和宾语之间是否具有某种关系进行断定，这是判断句的实质。王力先生所举的“甘地是印度人”，是对主语和宾语关系的断定，这是判断句；“这是火上浇油”，也是对主语和宾语关系的断定，也是判断句。如以是否为“是”字句和是否表示断定作为判断句的两项标准，那么“知之为知之，不知为不知，是知也”的“是”后虽为谓词性词语，“是知也”一句也为判断句。今天大部分学者也都认为“……，是知也”一类“是”字句为判断句。我们称“知之为知之，不知为不知，是知也”一类“是”字句为“是”判断句，称“公卿大夫，此人爵也”一类“此”字句为“此”判断句，称“舜，人也”（《孟子·离娄下》）一类句式为名词判断句。

上古文献中，《左传》《孟子》两部文献“是”“此”二字出现率都较高，加之这两部文献可以比较全面地反映整个上古不同时期的情况，所以本文将以这两部文献作为调查对象。下面是对“是”作指代词，以及“是”“此”出现于判断句句首的情况所做的全面调查：^[2]

“是”在《左传》中共约837个，其中被公认为是指代词的“是”约372个^[3]；“此”约242个。372个公认的指代词“是”中，有140个居于判断句句首，约占这类指代词的“是”的37.63%；242个“此”中仅有10个“此”居于判断句句首，约占全部“此”的4.13%。

“是”在《孟子》中共约256个，其中公认的指代词“是”约179个；“此”约112个。179个公认指代词“是”中，有89个“是”居于判断句句首，占49.72%；112个“此”中，有6个“此”居于判断句句首，约占5.36%。将上述数据关系分析为以下数据表：

表一

	全部“此”	判断句首“此”	%
左传	242	10	4.13
孟子	112	6	5.36

表二

	全部“是”	公认指代“是”	判断句首“是”	%
左传	837	372	140	37.63
孟子	256	179	89	49.72

从调查情况看，“此”居判断句首的比率非常低，“是”居判断句首的比率却十分高。如果“是”“此”都是纯粹指代词，它们都具备做无系词判断句主语的条件，它们做判断句主语的比率应该大致相当，不该差异如此大。如果称“是”“此”判断句为代词判断句，将上述全部代词判断句的“是”“此”两类判断句的比例作一比较，这种不平衡现象更为明显：

表三

总句数	句型	句数	%
245	“是”句	229	93.47

“是”在代词判断句中占高达93%的比例，而“此”还不到7%。实际上，不仅仅是《左传》《孟子》的情况如此，整个上古文献中“是”“此”判断句在代词判断句中的比率也大致如此。以上情况表明：“此”虽然也可以处于王力先生所说的“主语和谓语之间”，但它出现于这一位置的情况不多见，而“是”却正如王先生所说“经常处在主语和谓语的中间”。

一个词经常或不经常处于某一位置，是由它自身的内在特性决定的，“是”经常处于判断句句首位置，“此”很少处于这一位置，也就反映出“是”“此”二词内在特性的不同。上古都有指代性的“是”“此”能长期并存，也说明它们的功能有所不同。

二

“是”与“此”除了在判断句句首出现的比值不同，性质有无差异？为此，我们从句法组合上对“是”“此”判断句作了对比，发现“是”“此”判断句在语法性质上也很不同，“是”主要出现于谓词性判断句句首，“此”主要出现于体词性判断句句首。具体情况如下：

《左》《孟》中“是”判断句共229句，其中谓词性“是”判断句176句，占76.86%；体词性“是”判断句53句，占23.14%。“此”判断句共16句，其中谓词性“此”判断句1句，占6.25%；体词性“此”判断句15句，占93.75%，即如下表：

表四

判断句式	句数	谓词性	%	体词性	%
“是”句	229	176	76.86	53	23.14
“此”句	16	1	6.25	15	93.75

现将“是”“此”判断句的体词性和谓词性两类判断句式分别举例如下：

体词性“是”判断句（部分）：

荣季曰：“死而利国，犹或为之，况琼玉乎？是粪土也。（《左传·僖公二十八年》）

公曰：“吾不能早用子，今急而求子，是寡人之过也。”（《左传·僖公三十年》）

是家之祸也，非子之过也。（《左传·襄公二十三年》）

左史倚相趋过。王曰：“是良史也，子善视之。”（左传·《昭公十二年》）

王之不王，是折枝之类也。（《孟子·梁惠王上》）

子服尧之服、诵尧之言、行尧之行，是尧而已矣。（《孟子·告子下上》）

体词性“此”判断句（全部）：

此城濮之赋也。（《左传·成公十六年》）

此蔡侯般弑其君之岁也。（《左传·昭公十一年》）

袒而示之背，曰：“此余所能也。脾泄之事，余亦弗能也。”（《左传·定公五年》）

此匹夫之勇，……此文王之勇也，……此武王之勇也。（《孟子·梁惠王下》）

孟子曰：“仁义忠信，乐善不倦，此天爵也；公卿大夫，此人爵也。”（《告子上》）

15句体词性“此”判断句，占到93.75%，说明“此”主要是与名词性词语构成“此”判断句。53句体词性“是”判断句虽然只占“是”判断句的23.14%，但却比全部的“此”判断句还要多出几倍，这表明“是”比“此”更多地与判断联系在一起。

谓词性“是”判断句（部分）：

楚、郑方恶，而使余往，是杀余也。（《左传·襄公二九年》）

先君以寡人为贤，使主社稷，若弃德不让，是废先君之举也。”（《左传·隐公三年》）

今男女同愤，是无别也。（《左传·庄公二十四年》）

虢必亡矣。亡下阳不惧，而又有功，是天夺之鉴而益其疾也。（《左传·僖公二年》）

言，身之文也。身将隐，焉用文之？是求显也。（《左传·僖公二十四年》）

……，是晋再克而楚再败也。（《左传·宣公十二年》）

师有功，国人喜以逆之，先入，必属耳目焉，是代帅受名也。（《左传·成公二年》）

卫唯信晋，故师在其郊而不设备。若袭之，是弃信也。（《左传·成公六年》）

君骄侈而克敌，是天益其疾也。（《左传·成公十七年》）

劳师于戎，而楚伐陈，必弗能救，是弃陈也，诸华必叛。（《左传·襄公四年》）

余弟不欲住，而子召之。余弟死，而子来，是而子杀余之弟也。（《左传·襄公十四年》）

子言晋、楚匹也，若晋常先，是楚弱也。（《左传·襄公二十七年》）

若野赐之，是委君贖于草莽也！是寡大夫不得列于诸卿也！（《左传·昭公元年》）

女弗闻而乐，是不聪也。（《左传·昭公九年》）

子命起，舍夫玉，是赐我玉而免吾死也。（《左传·昭公十六年》）

中行寅为下卿，而干上令，擅作刑器，以为国法，是法奸也。（《左传·昭公二十九年》）

诸侯唯宋事晋，好逆其使，犹惧不至。今又执之，是绝诸侯也。（《左传·定公八年》）

吴将伐齐，越子率其众以朝焉，王及列士，皆有馈赂。吴人皆喜，惟子胥惧，曰：“是豢吴也夫！”（《左传·哀公十一年》）

盗贼之矢若伤君，是绝民望也。（《左传·哀公十六年》）

谷与鱼鳖不可胜食，林木不可胜用，是使民养生丧死无憾也。（《孟子·梁惠王上》）

挟太山以超北海，语人曰，“我不能。”是诚不能也。（《孟子·梁惠王上》）

若民，则无恒产，因无恒心。苟无恒心，放辟邪侈无不为已。及陷于罪，然后从而刑之，是罔民也。（《孟子·梁惠王上》）

无处而馈之，是货之也。（《孟子·公孙丑下》）

夫环而攻之，必有得天时者矣；然而不胜者，是天时不如地利也。（《孟子·公孙丑下》）

知而使之，是不仁也；不知而使之，是不智也。（《孟子·公孙丑下》）

二老者天下之大老也，而归之，是天下之父归之也。（《孟子·离娄上》）

居尧之宫，逼尧之子，是篡也，非天与也。（《孟子·万章上》）

谓词性“此”判断句（全部）：

庖有肥肉，厩有肥马，民有饥色，野有饿莩，此率兽而食人也。（《孟子·梁惠王上》）

如用A代表“是”判断句的主流形式（谓词性判断句），以B代表“此”判断句的主流形式（体词性判断句）；以A'代表“是”判断句的非主要形式（体词性判断句），以B'代表“此”判断句的非主流形式（谓词性判断句），上述四类形式大致的百分比为：

表五

类	型	百分比（约）
A	……，是弃信也。	77 %
A'	……，是寡人之过也。	23 %
B	……，此人爵也。	94 %
B'	……，此率兽而食人也。	6 %

以上例句和数据表明：居谓词性判断句首的基本上都为“是”，“此”基本不出现于谓词性判断句首；“是”主要同谓词性词语结合直接构成谓词性判断句，“此”一般不与谓词性词语构成谓词性判断句。

如将全部的谓词性“是”“此”判断句作一比较，这一差别更加突出。全部谓词性判断句中，“此”判断句仅占0.57%， “是”判断句则占99.43%。这说明：“此”基本没有直接与谓词性词语构成判断句的能力，而“是”与谓词性词语直接构成判断句的能力则很强。

这样看来，居判断句首的“是”“此”表面看来位置相同，实际上并不相同。“此”的确是居于主语位置，“此”的语法性质就如“舜，人也”中的名词“舜”一样是一个体词性词语、一个纯粹的指代词，因为上古体词是与体词性词语直接构成判断句。上古体词与谓词性词语不能直接构成判断句，可判断句首的“是”的主要功能却恰恰是与谓词性词语构成判断句，这说明“是”是与“此”和名词的语法特性有所不同的词。^[5]我们过去一直忽略了一个问题，“是”主要出现于谓词性词语前，这一位置非常特别，它并非像体词性判断句那样只有主语的位置，还隐含有一个语法位置——系词的位置，因为只有体词性判断句才可以由体词与体词性词语直接构成判断句。这样，“是”有可能是同时起着主语和系词的作用，也就是说，这类“是”可能既有指代性，又具判断性。

如果我们把同时具有指代性和判断性看作“是”的内在特性，许多疑难问题就可迎刃而解。^[6]由于“是”具有指代功能和判断功能，同时占据着主语和系词的位置，所以它可以与后面的谓词性词语构成谓词性判断句；正由于它的判断功能，在它前面出现主语和副词状语就自然而然，也正因此它后来在中古发展为判代词。“是”之所以发展为判代词，是它内在的判断性发展、指代性蜕化的结果。^[7]

参考文献

[1] 洪诚. 论南北朝以前汉语中的系词[J], 语言研究, 1957 (2)。

[2] 王力. 汉语语法史[M], 商务印书馆, 北京, 1989, 194。

[3] 王力. 汉语语法史·系词的产生及其发展[M], 商务印书馆, 北京, 1989。

[4] 洪心衡. 《孟子》里的“是”字研究[J], 中国语文[J], 1964 (4)。

[5] 石毓智、李讷. 汉语语法化的历程——形态句法发展的动因和机制 [M], 北京大学出版社, 2001。

[7] 肖娅曼. 汉语系词“是”的来源与成因研究 (博士论文)。

注释:

[1] 例如, 洪心衡在《〈孟子〉里的“是”字研究》中举“例居尧之宫, 逼尧之子, 是篡也, 非天与也。”(《孟子·万章上》)作为“是”判断句例。

[2] 以下所有调查数据的来源方式: (一)从尹小林主持研制的《国学宝典》(2001年3月版)光盘数据库和北大楼宇烈先生收集整理的光盘数据库(2000年9月版)获得所有“是”“此”材料; (二)将从数据库得到的材料与作者从叶绍钧主编的《十三经索引》的人工调查对照; (三)所有材料再与《十三经注疏》一一验证。因此, 这些数据是可靠的。

统计方式: 同一句子被引用不再重复计入; “是所以”、“此所以”和“是所谓”、“此所谓”等涉及其它问题, 也不计入“是”“此”判断句数。

[3] 这里说“公认”, 是因为一些形式中的“是”是否为指代词尚存争议, 如“唯余马首是瞻”中的“是”是否为复指代词就有不同意见。公认数据包括“祸福之至, 不是过也。”(《春秋左传·哀公六年》)一类否定句前置的“是”, 但不包含下面三种情况中的“是”: (一)用作连词、介词的固定结构“是以”、“是故”、“因是”、“以是”、“是则”等中的“是”; (二)“唯余马首是瞻”一类句式中的“是”; (三)《左传》引《诗经》之前的文献中的“是”。

A Comparison Between the Judgement Sentences of 'Shi' and 'Ci' in Remote Ages

Abstract: Both 'shi' (this or to be) and 'ci' (this) could be at the beginning of a sentence. However, according to the statistical data, 'shi' is at much greater rate at the beginning of a sentence than 'ci'. In general, 'shi' takes its place before predicate words, while 'ci' before noun words. 'Ci' merely is a pure demenstrative pronoun, and 'shi' is not only, but also a word, the grammatical characteristic of which is beyond that of demenstrative pronoun. Such an inner characteristic is why 'shi' became a word of judgment later.

Key Words: shi (this or to be); ci (this); sentence of judgment

