

## 当代国外认知语言学研究的热点

来源：英特网 时间：2007-5-10 17:01:04

### 当代国外认知语言学研究的热点

#### 当代国外认知语言学研究的热点♣

#### ——第八届国际认知语言学大会论文分析

李福印

(原载《外语研究》2004年3期)

[提要] 本文统计分析了第八届认知语言学国际会议宣读的三百三十七篇论文的题目。分析结果显示认知语言学研究主要集中于十四个较大的热点领域。全文共四大部分，包括背景简介、方法论、统计结果及结论。

[关键词] 认知语言学；研究热点；认知语言学国际会议；统计分析。

[Abstract] This article reports an analysis on three hundred and thirty seven papers presented at the Eighth International Cognitive Linguistics Conference(Spain, 2003). The result indicates that currently there are fourteen major areas in cognitive linguistics research. The whole paper contains a general introduction, the methodology, the results and a concluding summary.

[Keywords] Cognitive Linguistics; Research areas; ICLC; Statistic analysis.

# 1背景简介

在西方英语国家，认知语言学是上个世纪八十年代以来最热的学科之一。这一点已经成为公认的事实。用英语写成的认知语言学的专著、期刊论文、博士及硕士论文不计其数。认知语言学领域涌现出了一批世界知名的学者。各种各样的理论更是层出不穷。认知语言学已经有了自己的国际性刊物和国际会议。以上是国外的基本情况。那么，中国大陆的状况如何？过去二十余年来，认知语言学在国内的研究基本上可以概括为八十年代冷冷清清、九十年代零零星星、新的世纪迅速升温的状况。自九十年代末以来，国内外语刊物上刊登的关于认知语言学的论文开始多了起来。全国首届认知语言学会议于2001年召开，至2004年已经召开了三届。认知语言学不是诸如“语用学”、“语义学”等是语言学的一个分支，认知语言学是研究语言的一种方法。因此，语言的各个层面都可以用认知的方法研究。这一特点使得认知语言学的研究范围相当宽泛。当前国外认知语言学的研究到底包含哪些内容，他们主要集中在语言的哪些层面，哪些是认知语言学家们普遍关心的焦点问题。对于这些问题的回答，我们并没有相关的统计数据。这些问题对于指导我们的研究、尤其是使我们的研究与国际接轨是十分重要的。

认知语言学国际会议(International Cognitive Linguistics Conference, 简称ICLC) 是国际认知语言学学会(International Cognitive Linguistics Association, 简称ICLA) 组织举办的系列会议。该会每两年举办一次，2003年7月在西班牙召开了第八届认知语言学国际会议(简称 8<sup>th</sup> ICLC)。ICLC也是认知语言学界最高层次的学术会议，这主要表现在每届与会者及会议论文集的影响。从与会者组成来看，每届都有世界顶尖级的认知语言学专家到会；从与会者数量来看，每届都有逐渐增多的趋势，8<sup>th</sup> ICLC更是达到六百余人。每届ICLC都会出版一本甚至多本论文集，这些论文集几乎成了认知语言学爱好者的必备参考书。正因为有以上特点，笔者认为ICLC在很大程度上可以反映出当代认知语言学的研究现状及未来趋势。

第八届认知语言学国际会议于2003年7月20日至25日在西班牙北部城市Logrono召开。共有来自世界各地的学者六百余人到会。由于西班牙的夏季日照时间相当长，晚上十点以后甚至到十一点点落日是很正常的事情。8<sup>th</sup> ICLC的日程从早九点开始至晚九点结束，每天进行十二个小时。最多的时候有十余个平行小组同时进行，真可谓认知语言学的‘超级市场’，正如认知语言学家John Taylor 所言 “It’s a fair” (该引言出自Taylor与笔者的e-mail信件)。这个集会的确也可以说成是‘超级市场’，因为会议期间不仅有众多的学者‘兜售’自己的最新理论，更有如 “Mouton De Gruyter” 这样的世界知名出版社推销新出版的专著。以上是8<sup>th</sup> ICLC的盛况。表(1) 是8<sup>th</sup> ICLC宣读论文的基本统计。

表(1)：第八届认知语言学国际会议论文统计

论文类别	论文篇数	简要说明
Plenary lectures 大会报告	5	以下学者发言： Enrique Bernárdez; Dirk Geeraerts; George Lakoff; Ronald W Langacker; Leonard Talmy.
Keynote	8	以下学者发言：

lectures 主题报告		Antono Barcelona; Raymond W. Gibbs; Brigitte Nerlich; Jan Nuyts;  Klaus-Uwe Panther; Gerard Steen;  Eve Sweetser; Mark Turner.
General sessions 分组发言	324	分众多平行组进行，是大会的主要组成部分。
Poster session 张贴式发表	23	大会不安排该类论文发言，只要求作者在大会指定的时间段用较大字体把论文张贴在大会提供的张贴牌上以供阅览。
Theme sessions 专题会议	200	共有十九个专题会议。

本文只分析了大会报告、主题报告及分组发言共337篇论文的题目。这主要是出于以下考虑：首先，由于在分组发言中宣读的论文是大会发言的最主要部分、具有广泛的代表性；其次，大会报告和主题报告是知名学者的发言，往往能反映目前的研究趋势；本分析没有包括“Poster session”中的文章，因为从录用的程序看，质量好的论文首先安排到“分组发言”。最后，本文的分析也没有包括二百篇“Theme sessions”中的文章，因为“专题会议”往往由一两个召集人发起，号召对该专题感兴趣的学者投稿，经过审稿程序被录用后，在会议期间由召集人组织该专题会议。因此，笔者认为，分析大会报告、主题报告及分组发言能够反映目前的研究热点。笔者暂时把“专题会议”放在一边，还有另外一个用意，即对比一下这些“专题会议”是否在通过以上分析得出的热点领域之中，起到一个对热点领域及热点问题的印证作用。以下介绍分析方法。

## 2 方法论

作者采取了六个步骤逐步把三百三十七个题目缩减分解为学术中心词，再把这些学术中心词归类。这六个步骤如下：

- (1) 删掉功能词：题目中的介词、冠词、连词等在分析中一律删去。例如，在分析如下这条题目时，“Lee, Won-Kyung. *An Analysis on the Argument Structure and Meaning of Perception Verbs in Korean*”，删去‘an’，‘on’，‘the’，‘and’，‘of’，‘in’等词。只剩下“Analysis, Argument Structure, Meaning, Perception Verbs, Korean”等待进一步处理。

- (2) 删掉普通词：有些词虽然不是功能词，但是不属于任何学科领域。也就是说不是本文所称的“学术中心词”。如“Picken, Jonathan D. *The Processing of Literary Metaphors by Foreign Language Learners: Does Conceptual Metaphor Help?*”中，词汇‘does’，‘help’都删掉。剩余部分等待进一步分析处理。
- (3) 保留词的拼写形式：经过前面的删减，在对题目中剩余的‘中心词’进行归类时，原封不动保留这些词或词组的所有句法特征。即，该‘中心词’在原题目中是怎么使用的，在分析中保留其‘原始’词形。
- (4) 不得重复：在寻找中心词及分类时，同一个中心词如果在该题目中出现两次或以上，只统计计算一次。如“Jhee, In-Young. *Pronouns: Mind in the Body or Body in the Mind?*”中，经过以上步骤(1)-(3)的处理，我们得到如下中心词：“Pronouns, Mind, Body, Body, Mind”。在分析中我们只使用“Pronouns, Mind, Body”。因此，中心词‘body’及‘mind’都只计算了一次。
- (5) 保留词组。对一些名词性词组，不再进一步分解。如“Achard, Michel. *The Semantic Basis of the Unaccusative/Unergative Distinction in French*”中，词组‘Semantic Basis’将作为一个整体进入分析。
- (6) 学科或主题归类：归类时，遵循学科类别显著(或主题类别)的原则。例如在上例中，词组‘Semantic Basis’属于语义范畴，即归属SEMANTICS类别，词汇“Basis”不再进一步归类。

经过以上步骤(1)-(5)，笔者把三百三十七条题目，分解成数千个主题词或词组。每条后都保留原论文的作者姓名，以方便读者查阅。例如，“*Iconicity* (Pietrandrea, Paoia., et al)”表明作者Paoia Pietrandrea等人的论文标题中含有主题词“*Iconicity*”。*Image schemas* (Cienki, Alan; Velasco, Olge Isabel Díez; Oim, Haldur; Hung and Li; Kimmel, Michael; Peña Cervel, Sandra., et al)表明主题词“*Image schemas*”出现于Alan Cienki等许多作者的论文标题中。经过第六个步骤“(6)学科或主题归类”后，得出统计结果。

### 3 统计结果

经过以上六个步骤的分解，笔者把三百三十七篇论文题目的数千条主题词按照学科领域分类。共得出二十余个学科领域。在分析中，笔者计算出了每一个学科或主题在三百三十七中的比例。作者删除了比例在2%以下的主题领域。因为在100篇论文中如果只有1-2篇涉及到某领域，我们无论如何不能认为该领域是‘热点领域’。尤其是，以上分析本来就有许多交叉，因为一个题目可以分解为数个主题词。因此，数据只能表明是“直接或间接涉及”某领域。表(2)列出了比例最高的十四个学科领域。这十四个领域分别占论文总数比例在2.7%和45.4%之间。

上文已经提到，有些学科领域由于论文数量少，笔者认为它们并不能算作热点。例如，“PHONETICS and PHONOLOGY”，“BLENDING”，及“METONYMY”都分别有5篇文章，占337篇的1.48%。其中“BLENDING”可以归为表(2)中的“(10) MIND”关于“心智的研究”，因为作者已经把“心理空间”(MENTAL SPACE)归在类“MIND”中，而BLENDING和MENTAL SPACE紧密相关。因此，笔者把5篇属于“BLENDING”的论文归于“MIND”类别。

在以上分析中，作者没有包括十九个主题会议中宣读的两百篇论文，这在上文中已经说明。但是在以上基本数据出来后，作者惊奇地发现，十九个主题会议中的绝大多数都与以上十四个大的热点领域相关。关于‘隐喻’，竟然有三个主题会议。“体验性”有两个主题会议，可以认为是具有发展潜力的热点领域。表(2)列出了比例最高的前十四个学科或主题领域。

表(2)：论文的主题分布

分类	主题词数量	在337篇中的比例(%)
(1) SYNTAX and GRAMMAR	153	45.4
(2) SEMANTICS	96	28.5
(3) DISCOURSE	60	17.8
(4) METAPHOR	43	12.8
(5) CONCEPTS and CONCEPTUALIZATION	29	8.6
(6) SPACE and TIME	28	8.3
(7) CULTURE and SOCIETY	21	6.2
(8) IMAGE SCHEMA	18	5.3
(9) L2 and LEARNING	17	5.0
(10) MIND	16	4.7
(11) SUBJECTIVITY	16	4.7
(12) CATEGORY and PROTOTYPE	15	4.5
(13) ICONICITY	11	3.3
(14) EMBODIMENT	9	2.7

解读表(2)时应该注意，十四个主题领域中很多是相互交叉的。他们的界限很难清晰界定。例如，“(8) IMAGE SCHEMA”可以属于认知语义学，从而属于“(2) SEMANTICS”。在以上十四个主题领域中“(14) EMBODIMENT”所占比例最少，337篇论文中，共有9篇论文或含有该主题词或是关于该主题的，9篇只占总数337的2.7%。笔者以此作为一个最低的截止点。除了以上提到的以外，还有如下一些其它学科领域，由于主题词数量低于2%，笔者认为它们并不属于认知语言学家普遍关心的热点问题。以下列出这些主题领域，括号内是主题词数量：PRAGMATICS (6)；LITERATURE (6)；ARGUMENT(5)；CORPUS (5)；METONYMY (5)；PSYCOLINGUISTICS (5)；REFERENCE (5)；TRANSLATION (4)；MORPHOLOGY (4)；NARRATION (4)；TYPOLOGY (4)。另外还有许多无法归类的主题词，在分析中已经删去。

## 4 结论

以上分析可以清晰地反映出许多问题。本文总结为以下五点作为文章结论。

### (1) 语义与形式并重

表(2)表明,“句法”与“语义”二者在十四个主题中遥遥领先,说明认知语言学对形式与语义的研究是并重的。这是通过分析得出的结论,成为当代认知语言学研究的最显著特点。

### (2) 传统热点问题继续引起关注

认知语言学中的一些老问题,比如“范畴”,“原型理论”,“概念及概念化”,“时间和空间”,“隐喻”等在过去二十余年经常谈论的问题,仍然是大家关注的热点。

### (3) 新的热点层出不穷

认知语言学研究出现许多新热点,可以概括为:认知研究有语篇化趋势(表(2)中,“(3) DISCOURSE”);文化与社会逐步成为认知研究的一部分;“体验性”(EMBODIMENT)及对心智的研究是认知语言学家把自己的研究根置于“认知科学”的入口;第二语言学习越来越引起关注,推动促进了新的交叉学科“应用认知语言学”的诞生。

### (4) 研究范围越来越广泛

认知语言学的研究范围有越来越宽的趋势,涉及到语言的各个层面,渗透到语言学的各个分支。这与前文中的表述“认知语言学是研究语言的一种方法”是一致的。

### (5) 国内研究仍处于萌芽状态

综观国内的研究,我们会发现很多问题。可以概括如下:理论引进介绍不足,有许多理论还没有系统介绍;对已经熟悉的理论,消化吸收不良,尤其是实证研究所占比例相当低;面太狭窄,例如,第一届全国认知语言学会议宣读的论文有近一半是关于隐喻的(见《〈外国语〉》2002第一期)。因此,笔者有理由认为中国大陆对认知语言学的研究仍然处于起始阶段,谈不上与国际接轨。

附录:第八届国际认知语言学大会宣读的主要论文目录(这次会议的详细论文目录由于篇幅的关系,无法刊登。需要者请直接与作者联系:thomaslifuyin@hotmail.com)

Bernárdez, Enrique. Social Cognition: Variation, Language, and Culture.

Geeraerts, Dirk. ‘Usage-Based’ implies ‘Variational’ : on the Inevitability of Cognitive Sociolinguistics.

Gibbs, Raymond W. Embodiment in Thought And Language.

Lakoff, George. The Brain’ s Concepts.

Langacker, Ronald W. Construction Grammars: Cognitive, Radical, and Less So.

Nerlich, Brigitte. From Green Talk to Gene: the Metaphor of ‘Silent Spring’ in Environmental Discourse.

Nuyts, Jan. Cognitive Linguistics and Functional Linguistics, or: What’ s in a Name?

Panther, Klaus-Uwe. Inferencing in the Construction of Meaning.

Steen, Gerard. Basic Discourse Acts: When Language and Cognition Turn Into Communication.

Sweetser, Eve. Levels of Meaning in Speech and Gesture: Real Space Mapped onto Epistemic and Speech-Interactional Mental Spaces.

Talmy, Leonard. How Language Directs Attention.

Turner, Mark. Discourse Blends.

♣本文经北京师范大学文学院伍铁平教授过目，在此致谢。

文章来源：认知语言学在线

【大 中 小】【关闭】



• 上一条：《世界著名语言家系列讲座》即将出版 (5-8)

• 下一条：语言的“空间偏向”和语言生态 (5-10)

相关专题：无

相关信息：语言学

尚无信息

- 计算机与语言学 (4-1)
- “语言学与翻译”专题学术研讨会邀请函 (3-2)
- 试论回族形成中的语言问题 (12-24)
- 西亚及非洲诸语系语种列表 (12-20)

>>更多

关于本站 站长信箱

版权所有：语言学守望者 2004-2008