

本体论视域中的后期维特根斯坦语言观^{*}

——后期维特根斯坦语言哲学思想系列研究之二

刘 辉

(黑龙江大学 哈尔滨 150080)

提 要: 后期维特根斯坦关注日常语言的目的在于探索人和人的世界。本体论语言哲学同样注重语言和人。这样, 双方在一些关键问题上就具有一致性。本文通过比较语言本质、语言的存在方式以及世界、语言和人之间的关系问题, 尝试性地得出结论: 后期维特根斯坦语言思想是一种本体论语言观。然而学界大多从工具论出发予以诠释。

关键词: 本体论语言哲学; 后期维特根斯坦; 语言观; 语言哲学

中图分类号: B089

文献标识码: A

文章编号: 1000-0100(2010)06-0025-4

On Later Wittgenstein's View of Language from the Perspective of Ontological Philosophy of Language

Liu Hui

(Heilongjiang University, Harbin 150080, China)

Later Wittgenstein focuses on ordinary language in order to explore human and human world. Meanwhile, ontological philosophy of language also pays more attention to human being and world. Obviously, there are some crucial correspondences between them. By comparing the essence of language, the existence of language and the relationship within world, language and human being, we draw a conclusion that later Wittgenstein's view of language is a view of ontological philosophy of language.

Key words: ontological philosophy of language; later Wittgenstein; view of language; philosophy of language

1 引言

近年来,“语言本体论”成为语言哲学界的一个热点(高云球 2008: 1-4,李洪儒 2008a: 14-17)。在世界-语言-人组成的系统中,语言发挥着中介的作用。人凭借语言同世界建立联系。在这个意义上,我们认为后期维特根斯坦(Wittgenstein, L.)探索的日常语言同世界和人具有相等的地位。也就是说,“语言处于人与世界之间,属于多元世界中的一元”(李洪儒 2008b: 2)。本文将通过对本体论语言哲学(ontological philosophy of language)和后期维特根斯坦的语言哲学思想来论证后者语言观的本体性。

所谓本体论语言哲学,是指“与分析性语言哲学(analytic philosophy of language)对应,把语言视为在者/是者

(beings) 探讨语言如何在如何是,通过语言分析和解释来揭示人和人的世界(包括人生活的外在物理世界)的科学”(李洪儒 2008b: 17)。本体论语言哲学涵盖的范围主要包括起源并发展于欧洲大陆的一些哲学流派,如结构主义、现象学、存在主义、解释学、法兰克福学派和后现代主义等。他们大多具有本体论思想的传统,在各自的发展中,不同程度地表现出语言本体论倾向。反观后期维特根斯坦,他的语言哲学思想可以大致理解为:语言是生活形式(form of life)中具有家族相似性(family resemblances)的语言游戏(language-game)。只有通过语言的使用,人们才能理解语言的规则,并获得判断意义的标准。通过简单比照我们可以看出,双方至少在三个关键问题上存在契合点:语言的本质、语言的存在方式以及世

^{*} 本文系教育部人文社科项目“基于语料库的大学英语基础体裁对比修辞研究”和黑龙江大学青年科学基金项目“对比修辞学关照下的中英语篇图式结构对比分析研究”(QW200929)的阶段性成果。作者系黑龙江大学语言哲学研究所专职研究员。

界、语言和人三者之间的关系。

2 关注语言的本质

语言的本质问题一直是困扰语言学家和哲学家的难题。千百年来,人们从未停止过对它的追问。本体论语言哲学家们认为,语言本质上是一种特殊的在者/是者。其中,在欧洲大陆居于主流地位的现象学始终进行着语言本体论的探索。

现象学创始人胡塞尔(Husserl, E.)认为,语言一方面是日常交往和理解的工具;另一方面,也包括主体在心灵中使用的思维或意识。显然,后者更接近语言的本质。有学者指出,胡塞尔对“语言”的理解可以是一种“符号意识”,也完全可以是一种“直观行为”(倪梁康 2007: 443)。在这个意义上,语言是人意识的符号化。而胡塞尔的现象学又专注于意识领域,研究人在其中“内在的方面所发现的东西”(胡塞尔 1992: 100)。因此,对语言的研究自然也就成为现象学研究的核心。此外,由于意识是对客观实在的一种内在反映,对意识符号化的语言同样具有反映实在(实体)的能力。这样一来,胡塞尔通过对语言的研究构建了一个关于“意识世界”的体系。正是在这个意义上,我们认为现象学对语言本质的理解具有明显的本体论色彩。现象学的出现揭开了欧洲大陆哲学发展的新篇章,此后的哲学解释学、存在主义和解构主义等流派的发展都受到它的影响。“整个欧洲大陆对于语言的观察都是随着胡塞尔意识世界的提出和建构才变得越来越清晰的。”(李洪儒 2008b: 50)

事实上,在维特根斯坦的前期思想中已经蕴涵了对语言本体性的思考。前期维特根斯坦认为语言与世界具有逻辑上的同构性,只有通过语言的分析,才能最终达到对世界的认识。对此他说道,“我的语言的界限意味着我的世界的界限”(Wittgenstein 1922: 119)。他的这一思想最终发展为“语言批判”(critique of language)理论,并真正引发了现代西方哲学的“语言转向”(linguistic turn)。“语言批判是维特根斯坦语言哲学思想的基点,是理解维特根斯坦全部思想的指针。”(谢群 2009: 26)该理论在确立语言在哲学中的核心地位的同时,也凸显出语言的本体性特征。它表明语言不仅是我们的认识世界的手段,也是我们认识的目的。这种手段与目的的一致,表明语言决定我们对世界的认识。我们只能在语言的范围内完成对世界的认识。也正是在这个意义上,语言的本体性特征才逐渐地显现出来。

后期维特根斯坦站在反对本质主义的立场上,认为语言没有本质。他说,“我不想指出一切我们称为语言(sprache/laguage)的东西的共性,我想说我们根本不是因为这些现象具有共同点而用同一个词来指称所有这些现象”(Wittgenstein 1958: 31e)。显然,维特根斯坦眼中的语

言是没有共性或没有本质的。他认为,语言是以目的为导向的、复杂的社会活动——语言游戏。对语言的反思或批判应该在语言的使用中进行。虽然维特根斯坦本人没有界定这一重要概念,也没有对其进行相应的归纳,但是,一些学者根据他的描述,归纳出语言游戏具有一些基本特性,如自主性、多样性、易变性、目的性和自明性等(江怡 1998: 171-174;涂纪亮 2005: 21-22)。这些特征表明语言不仅仅是简单意义上的工具,而是一种更为复杂的现象。这些复杂的语言游戏从不同的角度反映着人和人的世界,同时也折射出语言自身的某些特质。更为重要的是,维特根斯坦认为语言具有某种本体性的色彩。他说,“红色的东西可以被消除,但是红色无法被消除,因此‘红色’一词的意义可以独立于红色的东西而存在……我们一旦忘记某种颜色的名称,对我们而言它就失去了意义;也就是说,我们不能再用它进行某种语言游戏了”(Wittgenstein 1958: 28e)。这说明意义(使用中的语言)具有能够独立于外在指称对象而存在的性质。不能出现在语言游戏中的语言失去了存在的价值,因而也就不存在了。在这里,语言同“存在”(to be)一样,超越了存在与不存在的对立,成为一种本体。因此,同胡塞尔等人一样,后期维特根斯坦语言观是一种本体论意义上的语言观。

3 注重语言的存在方式

既然语言是一种本体,那么它必然以本体的方式存在。但是,语言是一种特殊的在者/是者,是目的与手段的统一,一定会同现实发生联系。换句话说,本体的语言一定要在具体的现实中展现自己。这就涉及到语言实际存在方式的问题,即它如何是、如何在的。

海德格尔(Heidegger, M.)认为,“语言的本性当然只能在那个发生的维度中获得理解”(张祥龙 2003: 251)。也就是说,对语言本体性特征的理解只能在具体的时间和空间中进行。这就出现了一个问题:我们如何将本体性与现实性统一起来?因为超越时间和空间的语言本体性,同展现在具体时空中的语言现实性之间存在着矛盾。对此,海德格尔给出的办法是“把作为语言的语言带向语言”。他解释道,“无疑,这个公式首先指示着那个已经把我们本身摄入其中的关系网络。寻找一条通向语言之路的意图已经被纠缠到一种说话活动中了,这种说话恰恰要呈现出语言,以便把语言作为语言表象出来,并且把被表象的东西表达出来;而这同时也表明,语言本身已经把我们纠缠到这种说话之中了”(海德格尔 2004: 239)。在这里,海德格尔强调的是语言的两面性:本体性和现实性。这句中的三个“语言”既是相同的又是不同的。第一个“语言”强调语言的本体性;第二个“语言”强调语言的现实性;而第三个“语言”强调语言的统一性。这样一来,他的这句话可以解释为:把作为本体语言的现实语言带

向(统一的)语言。而实现这种统一的方式就是使用。通过使用,本体的语言具有了现实意义;通过使用,本体的语言展现在现实之中,并获得自身的统一。

在这个问题上,维特根斯坦认为现实中的语言通过家族相似性而相互联系。所谓家族相似性,是指“两个相邻的环节可能有共同的特征,而且互相类似,而属于同一家族相距很远的两个环节不再有任何共性。事实上,尽管一种特征是家族所有成员所共有的,它不一定是规定概念的那种特征”(维特根斯坦 2003《第4卷》:66)。家族相似性决定语言存在的同时也展现语言的本体性特征。此外,维特根斯坦还用绳索的比喻来解释这种相似性“一段绳索的强度,不取决于任何一根能够贯穿始终的纤维,而在于所有纤维之间的相互交织”(Wittgenstein 1958: 32e)。显然,本体性语言的存在方式说到底就是一个“是之所是,在之所在”的问题——语言能够是语言本身,而不是其他什么。正是由于家族相似性的存在,日常生活中形形色色的语言游戏才能够既区别又联系,它使得本体的语言能够以现实的方式存在于日常生活中。这是后期维特根斯坦语言观的核心之一。通过这一概念,他为我们提供一种认识语言和世界的全新视角。它在瓦解社会科学中本质主义“堡垒”的同时,也促进了当代认知科学、心理学和语言学等学科的发展。对此有学者指出,“维特根斯坦不仅用它来处理命题概念、游戏概念、语言游戏概念,而且也用它去处理许多其他一般概念”(韩林合 1996: 141)。

例如,我们可以用家族相似性来解释语言的谱系现象。目前,语言学领域的研究表明人类语言具有一定谱系性:自下而上依次为次方言(土语)、方言、标准语、语支、语族和语系。整个人类语言群体由十几个相对独立的语系构成。我们可以将某一地域内的次方言群体进行的一切活动的总和看做一种语言游戏。这些具有家族相似性的语言游戏又会在更大区域内以某种方言为基础构成更高层次的语言游戏。以此类推,最终我们可以得到一个最终的语言游戏模式——由不同的语言群体依据家族相似性构成的人类社会。在这个意义上,我们可以将人类社会看做一种具有本体性的语言游戏体系。体系内部的各种语言游戏没有所谓的本质,只有家族相似性。这使得家族相似性具有更具普遍意义的解释力,同时也从一个侧面反映出它的本体性特质。因此,在语言存在方式的问题上,后期维特根斯坦同本体论语言哲学具有内在的一致性。

4 反思世界、语言和人的关系

世界、语言和人之间的关系实际上是语言如何将人和人的世界联系起来的问题。伽达默尔(Gadmer, H-G.)等人认为,在具有本体论性质的解释学循环(hermeneutic

circle)中,语言使人同世界发生联系,同时也使人与人之间相互关联。对此,伽达默尔说,理解的循环一般不是一种“方法论的”循环,而是描述了一种理解中的本体论的结构要素(伽达默尔 2004: 347)。在他看来,这种循环不是主观或客观意义上的一种形式化运动,无法从方法论的角度来把握。决定这种运动的是能够将人和人的世界联系在一起的语言。语言的本体性作用使得我们在理解现实世界时必须要以前人的理解为基础,而后人的理解又是建立在我们的理解之上。这样一来,就形成由语言的本体性决定的解释学循环。从这个意义上说,语言是理解人和人的世界的一把钥匙。利科(Ricoeur, P.)也认为,“一切理解,不论是历史的还是美学的,都牵涉到某种语言性(Sprachlichkeit)。这样理解以后,语言就是人借以‘拥有世界’的东西:这个世界,不仅是一个环境;而是他与其保持一定距离并迎面把握的世界”(利科 2004: 422)。此后的解构主义和其他后现代主义者,大多从解释学循环的角度出发,发展和建立了不同的理论体系。福柯(Foucault, M.)、德里达(Derrida, J.)和拉康(Lacan, J.)的许多著作都在谈论语言的问题。尽管他们主要是从某种“破坏性”的角度通过语言来解构世界,但是这也从另一个角度验证了语言的本体性地位。总之,对解释学循环本体性的认识深化了人们对语言本体性的理解,有助于我们更好地了解语言、人和人的世界。

后期维特根斯坦认为,生活形式体现着语言、世界和人之间的紧密结合。尽管他没有定义这一概念,但是他却指出“想象一种语言就意味着想象一种生活形式”(Wittgenstein 1958: 8e)。维特根斯坦把语言游戏称做“生活形式”只是为了强调语言游戏是活动,是语言实践;构成语言符号意义或“生命”的是活动或实践,而不是心理的伴随物(范连义 2008: 8)。显然,语言游戏同生活形式可以通过语言实践紧密联系。维特根斯坦引入这一概念的目的在于“强调组成共同体的语言和实践(或行为)的复杂体系之间至关重要的关系”(McGuinn 1997: 51)。“生活形式”的引入对后期维特根斯坦的语言哲学思想具有重要意义:它一方面拓展了家族相似性的适用范围,另一方面也为语言游戏提供了必要的基础。前文分别将语言游戏和家族相似性同本体论语言哲学的相关概念进行了对比。通过分析,我们得到的初步判断是:它们都具有本体的性质。那么,生活形式是否也同样具有本体性的意义呢?我们认为,至少应该从两个方面来看待这一问题。

首先,同语言游戏相比,生活形式更为根本。维特根斯坦曾经通过河床与河水的比喻,来说明二者的关系。他说道,“这种神话可能变为原来的流动状态,思想的河床可能移动。但是我却分辨出河床上的河流运动与河床本身的移动;虽然两者之间没有什么明显的界限”(维特根斯坦 2003《第10卷》:208-209)。这一比喻生动地反

映出语言游戏和生活形式之间的相互联系:流逝的河水必须以坚实的河床为基础;同样,稍纵即逝的语言,也必须以变化缓慢的生活为依托。此外,河水与河床之间还存在着一种“有趣的”联系:当下河水的流向取决于此前河床对河水的影响,而今后河水的去向必然要以现在河床对河水的作用为基础。这表明,语言游戏和生活形式之间也存在着一种类似“解释学循环”的关系。

其次,同家族相似性相比,生活形式更为基础。在后期维特根斯坦的语言观中,语言游戏和生活形式密不可分。家族相似性则体现着不同语言游戏之间的相互关系。同时,由于生活形式对语言游戏的纵向支撑和家族相似性对语言游戏的横向联合,使得三者成为一个联系紧密的整体。显然,提供纵向支撑的生活形式发挥着更为根本的作用。因此,生活形式也相应地成为家族相似性的基础。三者之间究竟是怎样的密切关系呢?维特根斯坦回答到“人类的共同行为是我们解释一种未知语言的参照系”(Wittgenstein 1958: 82e)。这一方面说明生活形式是理解语言游戏和家族相似性的参照基础,离开生活形式的依托,它们将成为无源之水;另一方面也表明家族相似性强化了语言游戏和生活形式各自的特点,失去家族相似性,它们将成为一个个孤立的点,无法构成日常生活的绚丽画卷。

总之,生活形式同语言游戏和家族相似性一样都具有本体性的色彩。甚至在某些方面,生活形式还表现出更为基础、更为根本的特征。这种特征突出地表现为生活形式所具有的本体性作用。因此,在反思语言、世界和人的关系这一问题上,后期维特根斯坦同本体论语言哲学依然具有很强的一致性。

5 结束语

语言游戏说、家族相似性、生活形式、意义即使用和遵守规则等观点在折射本体论语言思想的同时,也表现出向欧洲大陆哲学融合的趋势。这突出地表现为他的语言观带有浓厚的人本主义色彩——通过语言关注人和人的世界。通过本文的对比分析我们发现:无论从语言的本质,还是语言的表现形式,或者是语言同人和人的世界的关系这三个不同的维度出发,我们都能得到后期维特根斯坦语言哲学同本体论语言哲学的交集。这表明两种思想体系在对待语言的关键问题上存在非常大的相似

性。据此,我们认为后期维特根斯坦语言哲学具有明显的本体论倾向,而他的语言观则是一种本体论语言观。

参考文献

- 范连义. 维特根斯坦后期哲学思想中的语用蕴涵[J]. 外语学刊, 2008(5).
- 高云球. 试论语言本体论的哲学基础[J]. 外语学刊, 2008(5).
- 海德格尔. 在通向语言的途中[M]. 北京:商务印书馆, 2004.
- 韩林合. 维特根斯坦论“语言游戏”和“生活形式”[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1996(1).
- 胡塞尔. 纯粹现象学通论[M]. 北京:商务印书馆, 1992.
- 伽达默尔. 真理与方法[M]. 上海:上海译文出版社, 2004.
- 江怡. 维特根斯坦传[M]. 石家庄:河北人民出版社, 1998.
- 李洪儒. 西方语言哲学批判——语言哲学系列探索之七[J]. 外语学刊, 2008a(6).
- 李洪儒. 现代欧洲大陆语言哲学研究——站在流派的交叉点上[D]. 黑龙江大学博士后工作报告, 2008b.
- 利科. 哲学的主要趋向[M]. 北京:商务印书馆, 1988.
- 倪梁康. 胡塞尔现象学概念通释(第2版)[M]. 北京:三联书店, 2007.
- 涂纪亮. 维特根斯坦后期哲学思想研究[M]. 南京:江苏人民出版社, 2005.
- 维特根斯坦. 维特根斯坦全集[M]. 石家庄:河北教育出版社, 2003.
- 谢群. 语言批判:维特根斯坦语言哲学的基点——前期维特根斯坦语言哲学系列研究之一[J]. 外语学刊, 2009(5).
- 张祥龙. 朝向事情本身:现象学导论七讲[M]. 北京:团结出版社, 2003.
- McGuinn, M. *Wittgenstein and the Philosophical Investigations* [M]. London: Routledge, 1997.
- Wittgenstein, L. *Philosophical Investigation* [M]. Oxford: Blackwell Publisher Inc., 1958.
- Wittgenstein, L. *Tractatus Logico-Philosophicus* [M]. New York: Barnes & Noble Publishing Inc., 2003.