

自我和谐与人际信任的区域跨文化心理学研究

张海钟^{1,2}, 姜永志²

(1 兰州城市学院 教育学院, 甘肃 兰州 730070; 2. 西北师范大学 教育学院, 甘肃 兰州 730070)

摘要: 为探讨不同区域被试自我和谐与人际信任的关系及影响因素, 采用自我和谐量表 (SCCS) 和人际信任量表 (Trust Scale) 对来自甘肃和内蒙古的 265 名被试进行测评分析。研究发现: 人际信任各因子与总分在自我和谐量表的自我灵活性上具有非常显著的正相关; 自我灵活性对人际信任各因子和人际信任总分均具有显著性的回归作用; 内蒙古人自我灵活性显著高于甘肃人, 甘肃人的人际信任水平显著高于内蒙古人; 城市人的自我灵活性、自我刻板性、自我和谐总分有显著差异高于农村人。省区间被试自我和谐与人际信任有显著相关, 区域、城乡、年龄、文化水平、性别是影响人际信任与自我和谐的因素。

关键词: 省域居民; 自我和谐; 人际信任; 心理研究

中图分类号: G446

文献标识码: A

文章编号: 1008-0627(2009)06-0039-06

一、问题的提出

自我和谐是人本主义心理学家罗杰斯人格理论中最重要的概念之一, 是指一个人自我观念中没有冲突的现象, 也就是自我内部的协调一致以及自我和经验之间的协调。^[1]根据罗杰斯的观点, 自我是个体的现象领域中(包括个体对外界及自己的知觉)与自身有关的知觉与意义。个体有着维持各种自我知觉之间的一致性以及协调自我与经验之间关系的机能, 而且个体所采取的行为大多数都与其自我观念相一致。^[2]目前在国内主要是以大学生为被试, 研究自我和谐与心理健康的关系问题。赵冰洁和陈幼贞两人研究了大学生心理健康与自我和谐的关系, 结果表明, 大学生的心理问题和自我与经验的不和谐的关系极为密切。^[3]吴师伟运用自我和谐量表(SCCS)和多伦多述情障碍量表(TAS)对西安市培华女子大学 230 名学生进行调查, 结果显示, 男生在自我灵活性上的得分显著低于女生, 其他因子和总分上男、女生没有明显差异。^[4]王玮、安丽娟运用自我和谐量表(SCCS)和焦虑自评量表(SAS)对 183 名大学生进行测试, 结果显示, 大学生自我和谐在性别、城乡以及是否独生子女方面均没有显著差异, 但文、理科学生在自我和谐量表总分、自我与经验的不和谐和自我灵活性上差异显著, 焦虑与自我和谐存在较高的相关, 自我和谐总分与自我的刻板性对焦虑有较好的预测作用。^[5]

在社会心理学领域最早对信任进行研究并为它下定义的是心理学家多伊奇, 他认为信任是指个体预期这件事会发生, 并且根据这一预期作出相应行动, 虽然他明白倘若此一事并未如预期般出现, 此一行动所可能带来给他的坏处, 比如此一事如期出现所可能带来的好处要大。^[6]我国社会学家郑也夫认为信任是一种态度, 属于主观倾向和愿望, 合作者之间没有客观根据断定一方可以信任。^[7]后来的心理学与社会学研究者将“信任”的定义收窄到“人际信任”的范畴, 亦仅指对另一个人或一群人的信任而不包含对事件的信任。虽然对信任还没有一致的定义, 但大部分学者倾向于把信任与易受伤害性、不确定性和风险、相互依赖等特性联系在一起。人际信任的理论目前主要以西方研究为主, 但是西方的研究成果毕竟不能完全符合中国人的社会环境。在国内张翔、王旭峰研究发现性别与年龄是影响大学生人际信任的因素, 人际信任的程度和性格的内外向是交往焦虑的重要影

收稿日期: 2009-09-10

基金项目: 国家社会科学基金 2008 西部项目(08SHX009)。

第一作者简介: 张海钟(1963-), 男, 甘肃靖远人, 兰州城市学院教育学院教授, 西北师范大学教育学院特聘教授。

响因素。^[8]伍明辉、宋凤宁的研究也显示,外向型大学生人际信任度低,内向型大学生人际信任度高。^[9]田可新等人研究表明,大学生的人际信任与心理健康密切相关。^[10]从本质上说,自我和谐、人际信任都与人格特质密切相关,就目前的研究来看,自我和谐关注更多的是个体的心理状态,人际信任关注的更多是个体与他人或群体之间相互作用而形成的心理状态。自我和谐与人际信任是个体人格的两方面,他们之间往往相互联系,自我和谐与人际信任水平越高,个体的人格相对越健全。

随着社会的不断发展,人们的生活条件有所改善,但是在丰富的物质生活背后伴随着的却是工作的超负荷、压力大、神经紧张等一系列问题。在高强度的压力下,人们对自我的认识会发生偏差,不能正确认识自我,从而造成现实自我与理想自我之间不能平衡,导致心理危机,同时这种心理危机也会导致人们在社会交往中出现信任危机。因此在这种大背景下社会心理学再一次掀起了自我和谐与人际信任的研究。本研究通过来自甘肃省和内蒙古的被试进行研究,旨在探讨不同省区被试在各自的文化土壤中自我和谐与人际信任的关系,以为和谐社会的建设提供心理学依据。

二、对象与方法

(一) 对象

选取甘肃省和内蒙古自治区原著居民(本地生活10年以上)为研究对象,采取随机抽样,在甘肃省涉及兰州、张掖、嘉峪关、天水、平凉、白银、庆阳、定西8个地级市,内蒙古涉及东部区和西部区的呼伦贝尔、通辽、赤峰、集宁、包头、呼和浩特、乌海7个地级市。被试的职业涉及工人、农民、学生、公司职员、公务员、教师、干部、医生、个体工商户等,被试职业来源多元化。问卷回收采取邮寄、电子邮件以及现场回收等方式进行,一共发放问卷300份,回收280份,剔除不合格问卷14份,问卷有效率达到95%。其中内蒙古133人,甘肃省132人;男性110人,女性155人;城市126人,农村139人;被试年龄从14岁到66岁,平均年龄是25.03±8.76;被试文化水平涉及小学、初中、高中、大学四个层次。

(二) 方法

1. 调查工具

(1)自我和谐量表(SCCS)。采用王登峰编制的自我和谐量表(SCCS)^[11]进行测评。该量表共有35个项目,包括自我与经验的不和谐、自我的灵活性和自我的刻板性3个分量表。采用5级记分制,自我和谐总分的计算方法是将“自我的灵活性”反向记分,再与其他两个分量表分的得分相加,得分越高表示自我和谐程度越低。调查前由研究者对被调查者详细讲解调查目的及注意事项,统一指导语,要求被调查者根据自己的情况如实做出评定。该问卷采用项目间一致性的方法计算,各分量表的同质性信度较高,分别为0.85、0.81和0.64,具有较好的信度。

(2)人际信任量表(Trust Scale)。采用由Rempel和Holmes编制的人际信任量表(Trust Scale),该量表用于测查关系密切者的相互信任,共有18个题目,涉及信任的三个分量表:可预测性、可依靠性和信赖性。^[12]该量表采用7级评分法,其中1分=完全不同意、7分=完全同意。总分是从18分(信任度最低)至126分(信任度最高)之间,中间值为72分,该量表得分越高表明信任度越高。该量表具有较好的信度和效度。各分量表的同质性信度较高,分别为0.81、0.82、0.80。三个分量表中度相关(范围在0.27~0.46之间)。

2. 统计方法

所有数据利用社会统计软件Spss13.0进行统计处理,并进行相关分析、回归分析、t检验、以及方差分析。

三、结果

(一) 被试自我和谐与人际信任的相关分析

研究显示人际信任量表具有很高的内部一致性($p<0.01$),自我和谐量表也有很好的一致性。研究还表明被试人际信任各因子与总分在自我和谐量表的自我灵活性上有非常显著的正相关($p<0.01$),见表1。

表1 区域间被试自我和谐与人际信任的相关分析

变 量	可预测性	可依靠性	可信赖性	人际信任	自我与经	自我灵活	自我刻板	自我和谐
可预测性	1							
可依靠性	0.757**	1						
可信赖性	0.777**	0.708**	1					
人际信任	0.868**	0.891**	0.921**	1				
自我与经	0.001	-0.003	0.017	0.006	1			
自我灵活	0.187**	0.175**	0.153*	0.189**	0.145*	1		
自我刻板	0.099	0.098	0.073	0.103	0.437**	-0.136*	1	
自我和谐	-0.408	-0.046	-0.032	-0.043	0.832**	0.313**	0.627**	1

注：* $P < 0.05$ ，** $P < 0.01$ （下同）。

（二）自我和谐各因子与人际信任各因子的回归分析

采用逐步回归的方式发现，只有自我灵活性进入回归方程，并且对人际信任各因子和人际信任总分均具有显著性的回归作用，在可预测性（ $t=3.094$ ， $p < 0.01$ ）、可依靠性（ $t=2.889$ ， $p < 0.01$ ）、可信赖性（ $t=2.521$ ， $p < 0.01$ ）、人际信任总分（ $t=2.512$ ， $p < 0.01$ ）上均达到 0.01 显著性水平，分别解释了总变异的 3.5%、3.1%、2.3%和 3.6%，见表 2。

表2 自我和谐各因子与人际信任各因子的回归分析

因变量		R	R ²	F	B	Beta	t
可预测性	方程模型	0.187	0.035	9.573			
	常数				36.199		11.431**
	自我灵活性				0.214	0.187	3.094**
可依靠性	方程模型	0.175	0.031	8.348			
	常数				38.196		10.035**
	自我灵活性				0.240	0.175	2.889**
可信赖性	方程模型	0.153	0.023	6.311			
	常数				37.249		8.986**
	自我灵活性				0.227	0.153	2.512**
人际信任总分	方程模型	0.189	0.036	9.781			
	常数				111.102		11.230**
	自我灵活性				0.675	0.189	3.127**

（三）人口统计学变量与自我和谐与人际信任的相关分析

相关分析显示，城乡因素对自我和谐有显著相关（ $p < 0.01$ ），文化因素（ $p < 0.01$ ）、性别因素（ $p < 0.05$ ）、年龄因素（ $p < 0.01$ ）与人际信任具有显著性相关，见表 3。

表3 人口统计学变量与自我和谐与人际信任的相关分析

变 量	城乡	文化水平	省区	性别	年龄	自我和谐总	人际信任总
城 乡	1						
文化水平	-0.225**	1					
省 区	-0.060	0.354**	1				
性 别	-0.142*	0.216**	0.153*	1			
年 龄	-0.154*	-0.081	-0.265**	-0.148*	1		
自我和谐总	-0.163**	0.034	0.040	0.031	0.090	1	
人际信任总	0.059	-0.342**	-0.916	-0.129*	0.234**	-0.043	1

（四）高低人际信任组与自我和谐的差异比较

研究显示，自我与经验不和谐（ $t=1.13$ ， $p < 0.05$ ）；自我灵活性（ $t=2.04$ ， $p < 0.01$ ）；自我刻板性（ $t=1.98$ ， $p < 0.05$ ）；自我和谐总分（ $t=2.53$ ， $p < 0.05$ ）在高低人际信任组上均达到了显著性水平，见表 4。

表4 高低人际信任组与自我和谐的差异比较

变 量	人际信任高分组 (n=61)	人际信任低分组 (n=73)	t
自我与经验不和谐	52.42 ± 8.71	54.22 ± 7.78	1.13*
自我灵活性	44.21 ± 5.56	46.24 ± 5.58	2.04**
自我刻板性	21.95 ± 4.70	24.68 ± 3.73	1.98*
自我和谐总分	115.69 ± 12.39	119.63 ± 10.32	2.53*

(五) 不同省区被试与自我和谐和人际信任上的差异分析

研究显示, 不同省区的被试在自我灵活性 ($F=14.24$, $p<0.01$); 可预测性 ($F=3.16$, $p<0.01$); 可依赖性 ($F=14.24$, $p<0.01$); 可信赖性 ($F=4.28$, $p<0.01$); 人际信任总分 ($F=14.24$, $p<0.01$) 均达到了非常显著的水平, 见表5。

表5 不同省区被试与自我和谐和人际信任上的差异分析

变 量	内蒙古(n=133)	甘肃省(n=132)	F
自我与经验不和谐	51.31 ± 9.11	51.90 ± 7.85	0.31
自我灵活性	46.80 ± 5.69	44.09 ± 6.00	14.24**
自我刻板性	21.46 ± 4.55	22.31 ± 3.82	2.71
自我和谐总分	115.66 ± 12.23	114.74 ± 10.71	0.43
可预测性	21.27 ± 4.32	31.66 ± 4.58	3.16**
可依赖性	20.91 ± 5.60	33.79 ± 4.20	14.24**
可信赖性	19.19 ± 4.53	34.71 ± 4.06	4.28**
人际信任总分	61.00 ± 9.62	100.00 ± 7.39	5.43**

(六) 不同城乡被试与自我和谐和人际信任的差异分析

研究结果显示, 城乡因素与自我灵活性 ($F=7.871$, $p<0.01$); 自我刻板性 ($F=4.144$, $p<0.01$); 自我和谐总分 ($F=7.169$, $p<0.01$) 有显著差异, 其他因子没有显著差异, 见表6。

表6 不同城乡被试与自我和谐和人际信任的差异分析

变 量	城市(n=126)	农村(n=139)	F
自我与经验不和谐	52.12 ± 8.73	51.15 ± 8.28	0.87
自我灵活性	46.54 ± 5.67	44.50 ± 6.12	7.87**
自我刻板性	22.45 ± 4.33	21.40 ± 4.07	4.14*
自我和谐总分	117.20 ± 11.95	113.46 ± 10.80	7.16**
可预测性	25.95 ± 6.92	27.49 ± 6.71	3.22
可依赖性	27.84 ± 8.42	27.54 ± 7.82	0.82
可信赖性	26.45 ± 9.34	28.15 ± 8.36	2.32
人际信任总分	80.11 ± 21.91	82.92 ± 20.67	1.09

四、讨论

(一) 自我和谐与人际信任的关系

表1的研究结果显示, 自我和谐量表和人际信任量表都具有较高的内部一致性, 结果还显示, 人际信任各因子与总分在自我和谐自我灵活性上有非常显著的正相关 ($p<0.01$), 这与王晓一等研究结果一致。^[13]为了进一步追踪自我和谐与人际信任的关系, 我们进行了自我和谐对人际信任的逐步回归分析, 表2结果显示, 只有自我灵活性进入回归方程, 并且对人际信任各因子和人际信任总分均具有显著性的回归作用, 说明自我灵活性能很好的预测人际信任, 这与自我和谐与人际信任的相关研究结果一致。进一步我们将人际信任总分按27%和73%为界, 对人际信任总分进行分组, 分为高分组和低分组, 并进行人际信任该低分组与自我和谐各因子进行t检验, 表4结果显示, 自我与经验不和谐、自我灵活性、自我刻板性、自我和谐总分在高低人际信任组上均达到了显著性水平。但是人口统计变量与自我和谐总分和人际信任总分的相关分析显示, 自我和谐总分与人际信任总分

有不显著的负相关,似乎看起来有些矛盾,但仔细推敲发现,也许是因为自我和谐量表中只有一个自我灵活性与人际信任有显著的原因。

我们认为,自我灵活性反映了个体自我概念的刻板 and 僵化、思维灵活程度以及自我调适能力,研究中自我概念越灵活,自我调适能力越强的人其人际信任水平越高。只有自我灵活性与人际信任有显著差异,其他因子没有显著差异。原因首先是现代社会或者中国当前强调构建和谐社会的要求有关,要求人与人之间的关系要和谐、个体与个体要和谐、个体与群体要和谐,所以只有自我概念灵活性高,适应性强的人,才会在竞争激烈的环境下得到他人的信任。其次原因可能是被试来自各行各业,职业成分比较复杂,并且年龄结构从最小的14岁到最大的66岁也比较复杂,且大多数被试在激烈的竞争中各有一套生存之道,有自己的为人处事方法,因此导致与大学生被试得出的结果有些不一致。

(二) 人口统计学变量与自我和谐和人际信任的关系

表3的相关分析显示,城乡因素对自我和谐有显著相关($p < 0.01$)、文化因素($p < 0.01$)、性别因素($p < 0.05$)、年龄因素($p < 0.01$)与人际信任具有显著性相关。表5显示,内蒙古人自我灵活性显著高于甘肃人($p < 0.01$),甘肃人的可预测性($p < 0.01$)、可依靠性($p < 0.01$)、可信赖性($p < 0.01$)、人际信任总分($p < 0.01$)显著高于内蒙古人。表6显示,城市人的自我灵活性($p < 0.01$)、自我刻板性($p < 0.01$)、自我和谐总分($p < 0.01$)有显著差异高于农村人,说明城市人自我和谐水平要低于农村人,农村被试具有更高的自我一致性,对自己满意度更高,对情感和能力更善于把我和控制,思维更加活跃,不拘于刻板。这与李明霞^[14],郭志峰^[15]的研究正好相反,与刁俊荣等人^[16],王玮、安丽娟^[17]城乡被试无显著差异不同。中国城乡二元结构由来已久,虽然目前正在逐步改变这种格局,但是这种城乡二元社会结构、二元心理差异的改变确是一个漫长的过程。中国传统文化在农村扎根较深,而现代工业文化对城市的冲击较大,所以城乡间两种文化对个体自我和谐必定是具有相关性的。对于人际信任这一概念,人际信任是由人机互动所形成的,涉及个体与个体、个体与群体以及群体间信任,人际信任的形成更多的是社会人际互动、人际交往的过程,是一个社会化过程,个体行为一方面受个体所积累的经验所影响,而经验一般来说是随年龄增长而有所不同,另一方面个体在一定社会环境中生活,必然受该环境文化背景的影响,心理与行为在一定程度上要符合该文化语境,因此区域文化因素必然也对人际信任有重要影响。

在当代,构建新型和谐社会主要是要处理城乡间和省区间的心理对立与不和谐,因此更好的解释和预测好城乡间与区域间被试在自我和谐和人际信任上的关系将有助于和谐社会的构建。究其原因这主要还是与区域文化有着密切关系的,我们把甘肃人的性格比作阿波罗式,^[18]这种文化模式相信宇宙本来就有一个天然的秩序,人必须而且只能维持和安于这个秩序,人与人之间在这种秩序中才能和谐、和睦相处,生命的价值在于维护这种秩序,这是一种区域文化形成的区域文化心理差异,这种区域文化心理差异表现为区域文化性格,正是由于两省区的地理坐标导致的区域文化影响着两省区人的自我灵活程度。而内蒙古人自古豪迈奔放,加之与东北、华北经济区毗邻,深受其现代思潮影响。因此,甘肃人比内蒙古人更加自我刻板性、缺乏灵活性也就不难解释了。而对于城市被试的自我和谐程度低于农村人,笔者认为主要是现代市场化竞争激烈、城市拥挤的交通、紧张的生活、升学与就业的压力等等给都市人形成的沉重的心理压力,使自我很难平衡,也很难调整不断转换的角色,导致都市人心理疾病发病率明显高于农村。相反,农村生活相对平静,没有太大的压力,使个体有更多的时间关心和调整自己。这也可以说是城乡两种文化下的差异,城乡文化的异质可能会形成两种文化下居民的两种文化性格,也就是浮士德文化与阿波罗式文化。^[19]因此,开展城乡区域心理的研究能够为城乡心理健康的开展提供研究证据。

五、结论

根据对自我和谐与人际信任关系和人口统计变量、自我和谐与人际信任关系的探讨,我们认为:

1. 人际信任各因子与总分在自我和谐量表的自我灵活性上具有非常显著的正相关; 2. 自我灵活性对人际信任各因子和人际信任总分均具有显著性的回归作用; 3. 城乡因素对自我和谐有显著相关, 文化水平因素、性别因素、年龄因素与人际信任具有显著性相关; 4. 内蒙古人自我灵活性显著高于甘肃人, 甘肃人的可预测性)、可依靠性、可信赖性、人际信任总分显著高于内蒙古人; 5. 城市人的自我灵活性、自我刻板性、自我和谐总分有显著差异高于农村人。

参考文献

- [1] 汪向东, 王希林. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 中国心理卫生杂志, 1999: 280-283.
- [2] 李洁, 朱晓斌. 杭州高校学生自我和谐状况的调查与分析[J]. 黑龙江高教研究, 2007(9): 143-146.
- [3] 赵冰洁, 陈幼贞. 大学生心理健康与自我和谐的关系研究[J]. 健康心理学杂志, 2003, 11(6): 478-480.
- [4] 吴师伟. 大学生自我和谐与述情障碍的相关研究[J]. 和田师范专科学校学报: 汉文综合版, 2005, 25(6): 97-98.
- [5] 王玮, 安莉娟. 大学生自我和谐状况及其与焦虑的相关研究[J]. 中国行为医学科, 2006, 15(5): 400-403.
- [6] DEUTSCH M. Trust and suspicion [J]. The Journal of Conflict Resolution, 1988(2): 265-279.
- [7] 吴彪. 自我和谐、人际信任与婚姻质量的相关研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2008: 5-11.
- [8] 张翔, 王旭峰. 当代大学生人际信任与交往焦虑因素分析[J]. 江西师范大学学报: 哲学社会科学版, 2003(4): 87-92.
- [9] 伍明辉, 宋凤宁. 大学生人际信任与人格特征的相关研究[J]. 临床心身疾病杂志, 2006(6): 440-442.
- [10] 田可新, 唐茂芹, 吴昊, 等. 大学生人际信任与心理健康的相关研究[J]. 中国行为医学科学, 2005(7): 657-659.
- [11] 王登峰. 自我和谐量表的编制[J]. 中国临床心理学杂志, 1994, 2(1): 19-22.
- [12] 吴彪. 自我和谐、人际信任与婚姻质量的相关研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2008: 27-30.
- [13] 王晓一, 李微, 杨美荣. 大学生自我和谐与人际信任的相关研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(6): 646-647.
- [14] 李朝霞. 大学生的社交焦虑及其与自我和谐的关系研究[D]. 武汉: 华中师范大学, 2004: 12-14.
- [15] 郭志峰. 大学生自我和谐相关因素分析[J]. 临床心身疾病杂志, 2009, 15(2): 140-412.
- [16] 刁俊荣, 范玉霞, 王玉扩, 等. 250名高中生自我和谐量表调查分析[J]. 山东精神医学, 2001, 14(4): 247-248.
- [17] 王玮, 安莉娟. 大学生自我和谐状况及其与焦虑的相关研究[J]. 中国行为医学科, 2006, 15(5): 404-405.
- [18] 张海钟. 中国城乡跨文化心理学和区域心理学与心理学本土化[J]. 内蒙古师范大学学报, 2006(6): 50-52.
- [19] 张海钟. 河西走廊农民社会心理的多学科理论分析[J]. 科学·经济·社会, 2003(4): 9-11.

On Regional Cross-Cultural Psychology of Self-consistency and Interpersonal Trust

ZHANG Hai-zhong¹, JIANG Yong-zhi²

(1. College of Education Science, Lanzhou City College, Lanzhou 730070, China; 2. College of Education Science, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China)

Abstract: To explore factors in subjects' interpersonal trust and self-consistency of different regions. Assess 265 subjects from Gansu and Inner Mongolia by the Self Consistency and Congruence Scales (SCCS) and the Interpersonal Trust Scale (Trust Scale). Positive Correlation of various levels of interpersonal trust and total score of interpersonal trust project significantly on self-flexibility of Interpersonal Trust Scale; Significant regression effects of self-flexibility exist on various levels of interpersonal trust and total score of interpersonal trust; Inner Mongolian subjects turn out to be better than those from Gansu in self-flexibility while subjects from Gansu are superior to their counterparts from Inner Mongolia in interpersonal trust; urban subjects are significantly higher than rural ones in self-flexibility, self-stereotyping, self-consistency. Significant correlations stand between subjects' self-consistency and interpersonal trust from different provinces and regions, mainly arising from regional and urban-rural factors like age, education, gender, etc.

Key words: province-bounded residents; self-consistency; interpersonal trust; psychology

(责任编辑 赵蔚)