

你的位置: 首页 >> 科研论文 >> 库恩的范式论及其在心理学革命上的有效性

库恩的范式论及其在心理学革命上的有效性

发表时间: 2006-6-22 12:38:57 推荐指数: ☆☆☆

刘恩久

在当代,用库恩(Thomas S. Kuhn)[1][的范式(Paradigm)论作为方法论来进行心理学的重建或是革命,已经不仅是一种空谈,而且早已见诸行动了。这种行动也不仅在美国进行,在北欧的丹麦与荷兰等国家也进行过了。那么,成效怎样?用库恩的思想究竟能否作为武器来进行心理学的重建或是革命?对这两个问题的答复,就是本文写作的目的。

一、库恩科学哲学理论的基础——范式论

库恩是美国著名的科学史家、科学哲学家和教育家。1922年7月18日生于美国的辛辛那提。1943年在哈佛大学以最优异的成绩获物理学学士,1946年获文科硕士学位,1949年获哲学博士学位,1973年在诺特丹大学获法学博士学位。现任美国麻省理工学院“科学、技术与社会计划”教授。他的主要著作有:《哥白尼革命:西方思想发展中的行星天文学》(1957);《科学革命的结构》(1962);《量子物理学史原始资料:目录和报告》(1967);《必要的张力》(1977);《黑体理论和量子的不连续性》(1978)。他的代表作《科学革命的结构》在1962年首版发行后,在西方直至北欧、东欧都发生了很大的影响。

库恩的范式论的出现,绝非偶然,是有其深刻的历史背景的。他生长在当代世界科学中心的美国,保持着与实际科学研究的密切联系。他对物理学、哲学、历史、法学以及科学史都有深入的研究,对心理学、社会学、语言学具有浓厚的兴趣。他治学态度严谨,但又不拘泥于传统思想的束缚,勇于创新 and 突破。他置身于蓬勃的科学发展之前沿,随时注意科学研究的动态,充分利用科学史学家的资料与他人心理学、社会学、科学哲学等方面的研究成果。以其三十余年的时光,对科学发展规律进行了孜孜不倦的探索,有一定的成就。

从库恩的世界观和哲学理论的来源来看,内在论史学派的代表柯依列(A. Koyre)的思想和著作、奎因(L. V. O. Quine)的实用主义分析哲学、皮亚杰的发生认识论、德国的感觉心理学和格式塔心理学、汉森(N. R. Hansen)的“观察渗透理论”的思想,特别是爱因斯坦的科学哲学思想,都给予他以重大的影响。而在这些影响中,促使他构成其科学体系的是这样的一些思想:对世界的看法取决于种种标准类型的知觉、语言和概念图式。这几方面推动了他关于范式及其形成和作用方式的观念的发展。

又由于19世纪末20世纪初的物理学革命,促使人们普遍关心科学发展的原因、规律、趋势及社会后果。科学的突飞猛进的发展给归纳主义观点以毁灭性的打击,越来越暴露出传统的积累主义科学史观的问题,逻辑实证主义的大厦摇摇欲坠,波普(K. R. Popper)的证伪主义理论虽然有一定成就,流行一时,但也面临着困难。所有这些主客观因素的相互作用,导致库恩科学观的产生。

库恩的范式论是探索、说明科学发展规律的一种理论,是科学哲学中历史主义学派的一种有代表性的典型理论。

它的主要特点是:

1. 范式(或译“规范”)论是库恩科学观的基石。库恩运用“范式”的特殊概念,目的是使他的理论与其他

的科学哲学理论区别开来。库恩在写作1962年出版的《科学革命的结构》以后，曾承认他原来使用“范式”(Paradigm)的意义是含糊不清的。在1970年版的《跋》中他区分了这个术语的广义和狭义二者，广义是指“学科基质”(disciplinary matrix)，狭义他已用“范例”(exemplar)代替。一般从库恩的理论论述来看，指的是他已重新命名为学科基质的东西[2]。

2. 库恩的范式是科学性的范式，它是作为科学活动的基础和科学研究的工具的东西，它属于科学的范畴，或说是科学方法论的范畴。

3. 在一种范式内工作的人们，不论这种范式是什么科学，都是在从事库恩所说的常规科学。常规科学家在解释和揭示实验结果时来阐明和发展范式。

4. 范式具有韧性，没有一个事实可以证实或推翻一种范式。只有当有更好的范式代替它并为科学家们接受时，才能由新范式代替旧范式。

5. 范式一开始就处于反常海洋的包围中。它能够同化和吸收许多反常，但不能吸收所有的反常。当反常已深入到范式的核心，常规科学长期解不开它所应当解开的难题从而感到走入迷途时，理论的调整和修补就无济于事了。科学就进入了一个显著不稳定的时期——危机。这就要求大规模的破坏范式以及对常规科学发展的必然趋势。这样，他规定科学发展的图式(或称科学发展的规律)为：前科学——常规科学——危机——革命——新的常规科学——新的危机。他认为一切科学的发展，都是按照这个科学革命的规律发展的[3]。当然他也认为心理科学的革命也决不能逃出这个规律的范围之外。

应该指出，库恩的范式论并不是完美无缺的理论，也不是当前发展阶段上科学哲学的最好的理论，而只是探索、说明科学发展规律的一种富有特色的新颖理论。如果说，波普的哲学标志逻辑实证主义之后科学哲学发展中的一个转折点，那么库恩的哲学在科学哲学史上具有上承波普下启拉卡托斯(I. Lakatos)的作用。同时，库恩强调科学发展的节奏性，因此他是周期性科学发展模式的首创者，又是科学哲学中历史主义学派的一个杰出代表。

但是，不应忘记，支配库恩理论的哲学世界观是实用主义(当然是唯心主义的)，而奎因的实用主义分析哲学对其思想更有深刻的影响。因此，他的根本错误在于以共同体约定的标准来代替实践标准，否定客观真理，从而滑向相对主义和不可知论。究其思想根源就是实用主义的世界观、思想方法的主观片面性和认识论上的相对主义造成的。所以在研究库恩的范式论时，这方面的严重错误是必须予以分辨的。

二、库恩的范式论在心理科学革命中的应用

在1960年至1970年间运用库恩的范式论于心理科学革命的，有北欧的丹麦和荷兰以及心理学派别众多的美国。通过实践，成效不同。有的半肯定，有的否定，有的有点成就，有的毫无结果。兹分述之：

1. 丹麦对库恩范式论的应用持半肯定的态度

丹麦的一位著名的心理学史家马森(K. B. Madsen)[4]说：“在我的心理学史的工作中，我发现库恩‘革命’理论在科学的发展上是一种很有用的参照框架，而我使用它解释和描述五种阶段过程的心理学的发展：(1)哲学时期，它代表了心理学的前科学阶段；(2)古典实验心理学(1860—1900)时期，它在我们的科学史上构成了第一个所谓(用库恩的话来说)常规时期；(3)学派的形成时期(1900—1933)，它是(用库恩的话来说)在心理学上第一次危机的时期。在这一时期中看到了三个主要学派：行为主义、格式塔心理学和精神分析的出现；(4)整合时期(1933—1960)，在心理学上它是第二个常规时期，而其主要代表是勒温(Lewin)、墨雷(Murray)、托尔曼(Tolman)；(5)其他学派的形成时期(从1960年左右开始)，它代表了心理学的第二个危机的时期。其主要学派是人本主义(与存在主义)的心理学、行为主义、精神分析和马克思主义心理学。”同时马森还指出：“丹麦心理学的发展是同样跟踪这五个阶段的。”[5]他为了更容易地一窥全貌，把丹麦心理学的发展分为三个阶段：

第一阶段是哲学心理学时期，丹麦的心理学受三个大哲学家思想的影响。即：克尔凯廓尔(Sren Kierkegaard 1813—1855)的存在主义哲学；霍夫丁(Harald Hoffding 1843—1931)的中立经验主义和中性一元论；约金森(Jorgen Jgensen 1894—1969)的逻辑实证主义的形式逻辑。

第二个阶段实验心理学的奠基与早期发展的时期。黎曼(Alfred Lehman 1958—1921)把费希纳和冯特的

思想介绍到丹麦来，并于1886年在哥本哈根大学建立了心理实验室。以后黎曼的接班人哥本哈根大学教授卢宾(E. dgar Rubin 1886—1951)受格式塔心理学的影响，研究图形—背景之间的关系。他写了大量的论文发表在《实验心理学》(1949)中。

第三个阶段是第二次大战后的发展时期。黎曼和卢宾二人统治丹麦的心理学足有五十年之久，卢宾较黎曼更接近格式塔心理学。在第二次世界大战前，在丹麦没有竞争的学派，也没有超过卢宾的人格和能力理论的任何现代的丹麦心理学家。马森指出：“在库恩看来，各学派之间的竞争对于科学的发展是有好处的。在丹麦的心理学中没有这种竞争当然就没有革命的进步。”[5]尽管在第二次大战后，哥本哈根大学中的卢宾的接班人，如荷尔特——汉森(Kristian Holt-Hansen)、莱温特劳(Ivan Reventlow)、纳斯葛尔德(Sigurd Naesgaard)等人在漫长时期建设起来的居统治地位的描述现象学的心理学的道路上前进，但也没有学派的竞争。这一点是和库恩的科学规律不相符的。

2. 荷兰对库恩范式论的应用持否定的态度

荷兰列顿(Leyden)大学教授芬·戴尔(Van Dael)是心理学史家。他不同意库恩对心理科学的发展分为五个阶段的观点。他认为，科学心理学的发展是经历了三个阶段的：第一阶段是科学的联想主义：冯特(Wundt)、缪勒(G. E. Muller)、闵斯特伯格(Munsteberg)以及艾宾浩斯(Ebbinghaus)；第二个阶段是符兹堡学派的思维和意志的心理学：马尔比(Marbe)、彪勒(Buhler)、阿哈(Ach)、麦舍(Messer)和米萧特(Michotte)；第三个阶段是包括格式塔心理学、行为主义、“理解”心理学(狄尔泰Dilthey、斯普兰格Spranger、雅斯波斯Jaspers与艾里斯曼Erismann)、克鲁格—铁钦纳(Krfiger-Titchener)的构造心理学、精神分析以及斯腾(Stern)的人格心理学。这个第三阶段代表着对联想心理学的极端的反动。

像芬·戴尔的这样的划分阶段，从库恩及其追随者的观点来看必然认为他这样的划分是不真实的，因为在1929年所有这三种阶段的体系和理论仍然肩并肩地存在着，分作三种阶段是不妥当的。但是，芬·戴尔说：“按照其真实的情况来看，它是属于第一个阶段的。”[5]

上面的这一事实说明什么呢？正是说明芬·戴尔教授不接受库恩的阐述科学发展规律的范式论。

列顿大学另一位教授芬·厚恩(William van Hoorn 1939—)指出了一件非常重要的事实。这就是荷兰自1975年以来开始了心理学上方法论的争吵。芬·厚恩称这种争吵是一个有效的富有康健和生命力的信号。在心理学的方法论上，有的人赞成库恩学派(Pro-Kuhnian)，有的人反对库恩学派(Anti-Kuhnian)，有的人赞成福柯学派，有的人反对福柯学派，而反对福柯学派的人在当时引起比光还多的热。芬·厚恩说：“但是我们在未来可以期待历史的心理学和心理学的历史具有一种成果的生命。”[5]而这一事实正好说明在荷兰的心理学界对库恩和福柯的理论曾经进行过抉择。

3. 美国根据库恩范式论所进行的“革命”并未成功

在库恩生长的美国曾经运用他的范式论进行过两次“科学革命”。第一次是在1960年，第二次是在1970年。

第一次革命是由语言学家乔姆斯基(Noa Chomsky)的理性心理学挑起的。革命的对象是华生(Watson)、托尔曼和赫尔(Hull)的行为主义。行为主义从1920至1955年它一直受到人们的重视，但是由于它在实践中没有成为常规科学，只是停留在前范式科学或是危机科学的特征中，所以在1960年间暴发了一场革命的抉择。乔姆斯基呼吁行为主义能在他的语言学上，能在皮亚杰的认知发展上，能在理智的计算机上，甚至能在人本主义心理学上摆脱危机，使心理学进行革命。

第一次革命(指革命的抉择)并未成功。当行为主义的危机持续到70年代时，出现了一件有趣的事实，这就是达尔文的进化论影响着美国的心理学。因为机能主义者和行为主义者双方都把心理和行为看作适应的过程，有机体对其环境的调整。他们采用经验主义白板论的假定和种属的一般学习规律而忽视了对行为进行研究，这是外围论，是违反进化论原意的。同时，乔姆斯基以其转换生成语法理论对斯金纳(Skinner)的语言行为进行批判，就由于这两个原因又导致行为主义危机的深化。又由于1955年格林斯朋(J. Green-spoon)对意识问题的实验，动摇了行为主义S—R的基本公式，否定了行为主义者的意识和行为没有联系的错误论断。到了1960年，各式各样的研究

家不再着迷于行为主义，而经常在乔姆斯基的影响下展开对“格林斯朋效应”(Greenspoon's effect)的论战。论战结果，很多心理学家一致认为语言的S-R公式是不恰当的。他们认为，S-R公式是在条件作用的学习曲线基础上提出来的，实验和理论都证明它并不可靠。这样，S-R这个基本公式被否定了。行为主义在1968年出现了严重的危机。这种危机持续了1970年，于是爆发了第二次革命，这就是认知心理学的产生(美国心理学史上真正的革命，第一次是1920年行为主义的兴起；第二次即认知心理学的产生)。

1971年帕勒牟(Palermo)指出：“许多认知心理学家相信这里发生了一场革命。而从库恩那里借来的理论已经被广泛地应用了。经常可能发现为认知心理学家所论及的‘革命’、‘范式种类’和‘范式替换’。一份长篇论文提出：‘一场科学革命是在心理学上发生的吗？’他们自己回答说：‘是’。”[6]

认知心理学有三种理论：(1)皮亚杰学派的结构主义。他经常提到智力和认识，把它们看他有用的适应环境的器官。他的理论是适应心理学，但是他的理论很少得到美国的结构主义或是行为主义的同意。(2)心灵主义。这一理论没有提供一般抉择的范式，他们对行为主义没有可靠的集中的论点，他们扮演联想主义的牛虻角色更多于扮演系统理论家的角色。(3)讯息加工的心理学。他们在内省报告上没有特殊的价值，只是依靠慎重地对人的行为的描写。而在研究预报行为和控制行为两方面并不研究人的意识的说明。他们承认把讯息加工的语言应用到动物行为上，在人和动物之间没有严格的分界线。他们也是跟随詹姆士(James)和托尔曼的脚步察看到底下的行为，以研究和解释认知过程。它卷入在反对S-R的心理学中，是一种科学革命的反抗，但归根结底并不是革命的跳跃。因此，看来美国心理科学近二十年来的两次“革命”都没有克服它的真正的危机，心理学仍然处在前范式阶段。难怪美国的心理学直到今天依旧没有成为常规科学的原因就在这里。

美国著名心理学家史家舒尔茨(Duane Schultz)说过：“心理学尚未到达范式科学的阶段。”[7]另一位著名心理学史家黎黑(T. H. Leahey)也说过：“心理学似乎成为一门永远是危机的科学。它决不能挣得库恩所称呼的科学前范式阶段的完全的去。心理学家曾经决不休止地争论关于本质、目的、方法和他们研究领域的定义的基本问题。只有在学派内部，在那里有过对这些问题的较为一致的看法，甚至各学派通常能容纳交战的派别时，心理学才能成为一门科学。”[8]

总之，从以上三方面的情况来看，可见库恩的范式论在应用于心理学的实践和革命上是不成功的。

三、库恩范式论的贡献和局限

探索科学发展规律是非常有意义而艰巨的工作。库恩不畏艰险，勇于创新，经过多年的辛苦钻研，提出了富有特色的科学发展模式，以建立其科学的“系统发育”的动态模型理论。他和波普一样，“都反对科学通过累加而进步的观点，都强调新理论抛弃并取代与之不相容的旧理论的革命过程，都特别注意在这个过程中旧理论由于对付不了逻辑、实验、观察的挑战所起的作用”。[9]这在探索科学发展规律的征途上作出了重要贡献。他的思想和著作在国际学术界受到的注意和产生的影响，远远超出了自身的学科的范围。

但是，我们从上一节中看到库恩的范式论受到了反对、否定以及在美国心理学科学革命过程中作为方法论而遭到失败的事实，就可以证明他的范式论的有效性是有一定局限的。这是什么缘故呢？原因有下列几个方面：

1. 库恩是以他的不可知论来论证他的范式论的。他认为范式不是对客观世界的认识，更不是对客观世界的规律性的反映，而是在不同社会历史条件下所形成的科学共同体的共同的心理信念。范式的变化不是认识的深化，而是心理信念的变化或是“格式塔的改变”。[10]

2. 在库恩看来，由于科学的范式不是关于客观世界的知识，而仅是科学家集团在不同心理条件下产生的不同的信念，因此它们没有什么真假之分，或没有什么真理性可言。以致使他把真理比喻为科学家集团所共同使用的工具，即一种用以解除科学研究中各种难题的工具。

3. 由于库恩否认客观真理，否认科学发展日益逼近真理，他反对科学发展的客观进步性。尽管他也承认科学的进步，但他认为，一种范式仅是一种工具，只要它在应付环境中有用，就是真的；它越是有用，就越为进步。这样，他就把客观的进步，而认作是实用主义的“进步”或“工具性”的进步。

4. 库恩所提出的科学发展规律，把科学发展的量变与质变、肯定与否定、进化与革命这两种对立的因素统一

起来，这符合于科学发展的历史事实，因而也更符合于马克思主义的辩证法。但他对科学发展规律的理解或解释却是错误的。由于他把范式的更替理解为心理信念的更替，而不是认识的深化，从而从根本上否认了科学理论内容的丰富的发展，把科学的发展过程歪曲成为各代科学家的心理转变过程或他们的宗教信仰的改变过程，这就从根本上否认了科学发展的连续性和前进性。

5. 库恩的范式论中坚持主客体混同论，主张理论的本体论及其“实际”类似物相对应的观念根本是个幻想，把机械论的反映观，即“本体论本质”的被动模写同一般的反映原则混为一谈，这就违反了主体的认识活动与客观实际相互关系的辩证唯物主义的反映论，以致使他在解释科学的发展上陷入困境之中。

由于库恩的范式论有以上五种主要的困难，所以要应用他的理论于心理科学的革命实践，当然是不会成功的。因此，完全有理由说，心理科学的革命必须在辩证唯物主义和历史唯物主义的指导下，对心理学上所有的问题进行实事求是的严密的科学分析才能达到它的目的。列宁说：“遵循着马克思的理論的道路前进，我们将愈来愈接近客观真理(但决不会穷尽它)；而遵循着任何其他的道路前进，除了混乱和谬误之外，我们什么也得不到。” [11]

* 原载《心理学报》，1984年第4期，第366~372页。

[1] Paradigm一词是库恩援引于维特根斯坦(Wittgenstein)纯属语言学的“Paradigm”。原意为“词形变化”，库恩则作“范式”用。简单来说，所谓范式(规范)，一般是指一定的科学共同体所接受的假说、定律和准则、方法等等的总和。范式是科学的标志，范式的存在标志科学成其为科学，而范式不存在则标志尚未形成科学。所以范式成为在科学与非科学之间划界的标准。一种范式被另一种新的范式所代替，在科学中就出现了革命。

[2] [英]A. F. 查尔默斯：《科学究竟是什么》，商务印书馆1982年版，第114页。

[3] [西德]J·W·斯台格弥勒：《自然科学哲学问题丛刊》，1981年第1期，第43页。

[4] 马森(1922—)丹麦哥本哈根大学哲学博士，丹麦皇家教育研究院教授。著有：《动机的理论》(1959)、《近代的动机理论》(1974)等书。

[5] Saxton V. S. and Mislak: Psychology Around the World. Brooks / Cole Publishing Company, 1976, 104~105, 311~312.

[6] Leahey T. H. : A History of Psychology, Preutice-Hal Inc. , Englewood Cliffs, New Jersey, 1980, p. 372.

[7] Schultz D. : Modern History of Psychology, Academic: Press, New York, 1981p. 12.

[8] Leahey T. H. : A History of Psychology, Preutice-Hal Inc. , Englewood Cliffs, New Jersey, 1980, pp. 383~384.

[9] 库恩：《自然科学哲学问题》，1980年第3期，第10页。

[10] 库恩：《必要的张力》，福建人民出版社1981年版，第226页

[11] 列宁：《列宁选集》，人民出版社1972年版，第2卷，第143页。



打印本文



推荐本文



加入收藏



返回顶部



关闭窗口

❖ 心理学史精品课程论文发布系统 v1.00 ❖

Powered by 心理学史 论文集粹 © 2005-2006 , 现代教育技术中心技术支持 (alycon)

31.25 ms