

实证主义在西方心理学发展中的方法论意义

彭新波 高华

【正 文】

内容摘要 本文探讨了各个历史阶段的实证主义在研究对象、方法、范围上对相应的心理学流派产生的重大影响,旨在告诉人们,实证主义及其它影响心理学发展的西方哲学流派,并没能给心理学研究提供一个真正科学的方法论指导。现在,已是应该建立一个具有中国特色的心理学理论体系的时候了。中国的心理学到底应在什么样的方法论指导下才能得到健康发展,这又是留给我们的不断去探索的新的课题。

实证主义亦称“实证论”,是现代西方的一种哲学思潮,产生于19世纪上半期,以法国哲学家孔德为主要创始人。“实证”一词来自拉丁文positivus,意为“确实的”,而确实的事实即指经验事实。实证主义者只承认“实证的”事实即经验事实或经验现象,它们是由人的主观感觉构成的,因此,他们实际上只承认主观经验,认为科学只是经验事实或经验现象的描写和记录,不反映任何客观规律,也不反映事物的本质,认为事物的本质超乎感觉经验之外,是不可能认识的,宣称唯物主义和唯心主义都以超乎感觉经验之外的东西作为研究对象,都是“不确实的”、“不科学的”,因而都是“形而上学”,由此,提出取消“形而上学”,把自己的学说说成既反对唯物主义又反对唯心主义的第三条路线。实证主义在其发展前期主要表现为不同阶段的实证主义,其后期分裂为不同的理论和流派,现代西方哲学的许多学说和流派如经验批判主义、逻辑实证主义都是实证主义的延续和变种,于是有人将实证主义划分为三个阶段(或称三代)。第一阶段以孔德、斯宾塞等为主要代表;第二阶段以经验批判主义者马赫、阿芬那留斯为代表;第三阶段同维也纳学派和柏林经验哲学学会的活动相联系。

各阶段的实证主义在理论观点上虽有所不同,但他们都有一些共同特点,这些特点应用到心理学的研究上,至少表现为以下三点:1. 心理学的研究对象应是经验事实、经验现象。2. 心理的本质是心身平行。3. 心理学的研究方法是客观的观察,以可被观察的材料为限。当然,由于各阶段实证

主义理论观点的不同，上述心理学研究的方法学观点在各阶段实证主义哲学那里又有了不同的涵义，致使西方心理学的发展出现了这样的现象：虽然总体上都是坚持实证主义观点，但却出现了不同的心理学流派。下面我们将分别考察各阶段实证主义对现代西方心理学流派的影响。

一、实证主义与现代心理学的发展

（一）孔德的实证主义哲学与心理学的产生

孔德的实证主义哲学是对旧“形而上学”即思辩哲学进行清算和对当时自然科学成果进行概括的产物，它继承了英国经验哲学的传统，强调人的认识只能局限于经验，讨论经验以外的问题毫无意义。其基本原则是，一切知识必须建立在观察和实验的经验事实基础之上，经验是知识的唯一来源和基础。科学的对象以可被观察的资料为限，观察的东西都被分解为元素，科学的任务并非解释现象，而只是描述现象，在表述规律时，它所回答的不是“为什么”问题，而是“怎样的问题”。

孔德的实证主义哲学深深地影响了科学心理学的创立者——冯特。冯特曾指出：“我们拒绝一切不以经验为基础的哲学思辩，不要那种建立在哲学预想之上的心理学，我们需要这样一种哲学，它的思辩之所以有价值只是因为在这每一步骤上注意到了心理学以及科学的经验事实。”很显然，冯特自愿接受了孔德实证主义的指导。正是在孔德的实证主义哲学的指导下，冯特极力主张：1. 把心理学的研究对象归结为“经验”，认为心理学理当和物理学一样，把经验当作自己的研究对象，只是心理学研究的是直接经验，物理学研究的是间接经验。2. 主张身心平行论。3. 强调科学研究描述多于解释。4. 在方法论上，主张元素分析和实验内省。在冯特看来，心理（意识）是可以也必须进行分析的，心理可最终分析到不可再分的成分称为心理元素，并通过研究认为心理元素有两个即感觉和感情。他又从心理学对象是研究人的直接经验出发得出要用内省法来研究心理的结论，并且他把内省与实验相结合。和元素分析密切相联系的实验内省要求被试只分析所观察的心理要素，单纯描述他们的强度和性质，无需理会所观察的心理的客观刺激和实际意义。所有这些，无不深深地打上了孔德实证主义的烙印。

（二）马赫的实证主义哲学对构造心理学的影响

马赫认为，科学对象应该是感觉，“世界是由感觉构成的。”所谓感觉，指的是知觉和表象、意志、情绪，即构成整个内部与外部世界的少数同类的要素，这些要素的联结有暂有久。在这点上，马赫比孔德表现得更为极端，他完全否认在现象、经验之外还有本质、实在存在。他认为世界的本质就是感觉经验，后来又改称为世界要素。在方法上，马赫抛弃了孔德等人试图建立一个无所不包的哲学体系的设想，而仅仅把实证主义当作一种认识论，一种以澄清科学命题为己任的科学哲学，使实证主义的主要含义从世界观转向方法论，这样更为心理学所用。

铁钦纳从马赫的实证主义中得到启示，形成一种特殊的认识论，我们在铁钦纳关于构造心理学的陈述中可以略见一斑：（1）在心理学研究对象上，铁钦纳认为一切科学的对象都是经验。物质科学的对象是不依赖经验者的经验，而心理学的对象是依赖经验者的经验，铁钦纳认为，冯特的心理学体系下半截是思辩的，包括了统觉、意志等既不能实验，又不能观察的概念，因而不符合经验实证的科学原则。（2）在心理学研究上，铁钦纳对内省的描述更严格，内省法是心理学的一个古老方法，铁钦纳为内省法规定了种种限制：一方面要去掉内省的主观价值判断，不要把自己的主观价值判断带进描述中去，严格如实描述自己的经验；另一方面，不要把物理刺激和感受相混淆，不能犯刺激错误。（3）在心物关系上，铁钦纳与冯特一样，持心身平行论，否认心理学应研究经验现象背后的本质。铁钦纳的构造主义受孔德、马赫实证主义的影响，在其晚年比早年更为强烈。铁钦纳在其《系统的心理学：序论》一书中写到：“科学不过是对观察结果的精细描述，一句话概之，科学问题就是描述”。这些观点不被其老师冯特所接受，却为行为主义华生和斯金纳所欢迎。

（三）经验实证主义对激进的行为主义的影响

行为主义是美国现代心理学的主要流派之一，在其发展过程中，可分为二种倾向，一为激进的行为主义，包括华生的古典行为主义和斯金纳的操作行为主义，二者受马赫、孔德的影响较大；另一种倾向以赫尔和托尔曼为代表的温和的行为主义，受逻辑实证主义的影响较大。

行为主义者以可观察的行为为研究对象，主张采取客观的方法而反对内省的方法。华生宣称：“行为主义的目的在于方法论的革命，排除内省的自我观察，主张客观的方法，唯有客观的方法才能解决心理学一切旧有的问题。”认为一切心理活动都是有机体外部的行为，即S—R联结，无论多么复杂的人类活动都可以还原为这一联结。他曾说：“我们将看到统辖人类一切活动的共同因素，在每一适应活动中总有反应或活动以及引起反应的刺激和情境。”与华生相比，斯金纳的行为主义体系受马赫主义和操作主义的影响更加强烈，使他站在比华生更激进的行为主义立场，严格坚持科学解释就是对可观察变量之间关系的精密、准确的描述，而指出华生理论中存在着不够大胆、坚定的不足之处。实证主义表明，理论术语可以用可观察的行为来加以界定。操作主义的要旨在于用具体的操作来界定概念，剔除一切不可能以操作为根据的观念。斯金纳站在实证主义和操作主义立场，指出“从科学的角度看，这个体系是实证主义的，它的任务以描述为限，不企图提出解释，它的一切概念都由直接观察的结果来给以定义，不涉及身体部位或生理的特点”，心理研究只探索实验框架中相关变量的函数关系，甚至对变量间是否存在因果性关系也不作断言。他认为，内部的心理过程是含糊的，不易观察的，某些可译成行为，另一些无意义的、不必要的就抛弃掉。

行为主义者把心理学看作是经验的描述而不重视理论的指导，显然阻碍了心理学的发展与进步。为了克服这一弱点，适应时代要求，行为主义者内部分化，早期行为主义者为新行为主义所代替。

（四）逻辑实证主义对新行为主义的影响

逻辑实证主义者把数理逻辑的分析方法和操作主义纳入其理论中，认为在科学中，可以有条件地引入某些理论术语和逻辑数学公式，试图建立科学的元理论，使科学理论形式化、精确化。他们认为，精确地按照逻辑规则研究科学理论的有效性，研究经验前提和理论结论之间的逻辑关系，研究科学理论精确的合乎逻辑的表述，这才是哲学研究和科学方法论的正确途径，并强调经验证实性在于科学观察的操作过程。操作主义使逻辑实证主义对心理和物理有了新的理解。马赫主张物理和心理是一个东西，都是直接呈现的感觉要素，但他更倾向于把物理现象纳入直接经验的内省框架中，而逻辑实证主义则要求把所有科学的语言还原为物理公用的语言，把心理学的术语还原为行为的术语，一切心理活动都要转译为行为操作。逻辑实证主义这些思想被传入美国后，对新行为主义产生了深刻的影响。赫尔由此提出一切可靠的科学理论体系应具有如下基本特征：1. 必须从一套表述方式清晰的公设出发，并对所采用的重要术语下具体的明确的或操作性的定义。2. 必须从这些公设出发，在可能做到的情况下，用最严格的逻辑，演绎出一系列互相联结的包括有关领域的主要具体现象的定理。3. 定理的表述必须在细节上与有关学科所观察到的已知事实相一致，如果相一致，则这个体系可能是真的，否则这个体系是没有意义的。

新行为主义另一个代表人物托尔曼认为，新的行为主义是根据外部刺激和有目的的行为方式之间的关系来定义的，他宣称：这种非生理学的行为主义不仅涵盖了严格意义上的行为主义，而且也涵盖了内省论。在托尔曼的理论体系中，用以代替强化原理的是证实原理：如果一个期待被证实，它的概率值就增加；如果一个期待没有被证实，它的概率值就降低。根据逻辑实证主义的科学观，赫尔、托尔曼等人大胆地把数理逻辑引入心理学中，假设演绎了许多中介变量，并按照操作主义的要求处理这些变量。

早期的行为主义遵循孔德的实证主义的方法论，认为科学研究的范围只能以直接观察的东西为限，无视有机体的内部过程，把复杂的心理现象简单化，这种实证主义理论，显然妨碍了心理学的科学研究的进步。新行为主义者受逻辑实证主义的影响，在意识，经验问题上，提出行为不排除意识。“严格的行为主义并没有砍掉有机体的脑袋”，也不要让“意识萎缩”，而是吸收它，将它还原为用以观察意识行为的操作。但是，我们也应看到，新行为主义在意识问题上的退缩，预示了实证主义的衰落及其向认知心理学的转变。

二、实证主义在西方心理学发展中的方法论意义

实证主义摒弃了一切理论成见和不确定的形而上学的东西，认为直接观察的事实是唯一不证自明的知识，使心理摆脱哲学的思辩并从哲学中分离出来而成为一门独立的学科。这以冯特创立第一个心理实验室为标志。行为主义者接受实证主义的经验证实和严格的科学操作的原则，把数理逻辑

引入心理学，对于克服心理学研究中的主观主义倾向有着积极的意义，使心理学向严格的自然科学方向迈进了一步，便利了心理学者相互交换资料、验证和讨论。

但是，心理学在实证主义影响下追求严格与实证时走向另外一个极端。冯特、铁钦纳认为心理学只研究直接经验，采取简单内省法的研究方法，把思维、想象等高层次的心理活动排除在研究范围之外。这使得心理学研究停留在肤浅的水平上。而行为主义则为追求可观察的确凿无疑的事实，把心理从心理学研究中驱除出去。如华生就不把意识列入研究范围，认为行为的原因决定于外部环境。华生对实证论贯彻过了头。我们知道，外物作用于我们的感官而引起感觉，“我们”就是与客体相对的主体。没有客体就没有感觉；没有主体及其头脑也不能有感觉，更不能有知觉、感情和思维。所以主体和客体，主观和客观是相辅相成的，不可取其一而舍其它。因此，行为主义所依据的逻辑实证主义哲学遭到现代美国辩证法心理学的主要代表人物里格尔的批评。里格尔认为，逻辑实证主义的客观化研究割裂了研究的主体和被研究的客体之间的联系，这种所谓科学方法给心理学造成不切实际的幻想，即想通过不变化任何影响的纯观察和形式化的理论来确定心理学家客观的“实际状态”。里格尔认为，这不过是把心理现象从现实联系的变化流中抽象出来，在时空中加以固定的样本式的研究，根本不可能认识心理的本性。辩证法心理学则致力于从整体联系中探讨心理现象的变化发展，强调不存在不变的“实际状态”，每一“实际状态”在不同联系中会发生不同变化，实际上在与研究者的联系中就已经发生了变化。

一百多年的心理学发展史表明，不管心理学家愿意与否，心理学总是在自觉或不自觉地接受哲学的指导。正确的哲学给心理学提供恰当的方法论，将指引心理学沿着健康的方向前进，而错误的哲学则会将心理学的发展引入歧途。实证主义哲学象其它影响心理学发展的非马克思主义的哲学流派一样，并没有给心理学的发展提供一个好的方法论。中国的心理学的建设，显然不能重蹈西方心理学发展的后辙，置马克思主义于不顾而以实证主义或其它西方哲学流派为指导。我们应加强心理学方法论的研究，唯有如此，中国的心理学才能真正适应现代社会生活的需要，才会有一个光辉灿烂的明天。

摘自《湘潭师范学院学报》 199602

相关内容

发表评论

[【查看评论】](#)

标题:

内容:

