



## 浅谈如何建立专业课程学生学习评价体系

东北石油大学 徐松芝

随着教学改革的深入，以学生为中心的教学模式正冲击着以教师为中心的传统教学模式。在我国新的大学专业课程教学改革的背景下，传统的以考试为中心的学生评价模式已不能满足教学改革的需要，专业课程教学迫切需要转变评价观念，建立新的多元化评价体系，真正发挥评价为教学服务、促进学生发展的功能。

### 一、传统的专业课程学生学习评价存在的弊端

不可否认，传统的学生学习评价是长期教育教学实践经验的积累，有其自身的优势。但在新的教育形势下，传统评价体系的弊端也日益显现。

1. 评价目标和评价手段过于单一。传统评价过于关注学生知识技能的掌握，过于关注学生专业课程学习的结果，评价主体、评价方法、评价形式的过于单一，使得评价所应体现的客观和全面得不到保证，学生在专业课程学习中得到的成功体验和乐趣很少，评价不能充分发挥促进和激励学生学习的功能。

2. 评价结果过于依赖量化的表现形式。量化有其独特的评价优势，分数也有其客观、可操作的一面，但传统的量化往往被处理成以挑毛病和“扣”分为特征的“排队”型考试。特别是，对学生来说，为了分数的学习必将成为熟悉题型与模仿题型的学习。如果只重视复制教师的思维，模仿教师的解题程序，那么就会埋没学生个人的想法与创意，这是与关注人的终身发展的教育目标背道而驰的。

3. 评价过于强调选拔和甄别功能。“排队”式的量化评价就必然要分先后，虽然有激励作用，但侧重的是甄别。分数成为排名的依据，持续不断地用分数和排队来评价学生学习的优劣，就容易使原本充满学习热情的学生开始怀疑起自己的能力，变得越来越不自信，也使考试作弊现象屡见不鲜。

### 二、现代教育评价视野中专业课程学生学习评价的改革方向

在大学专业课程的教学改革中，对学生的学习评价应建立多元化的评价取向。

传统评价方式的弊端和新的知识观、学生观、学习观的建立，使教育者日益意识到，仅仅使用传统的评价方法去评价学生的学习，是远远不够的，必须改变过去一直占据主导地位的传统评价方式，寻求多元化的、更真实、更公正的评价方式。在这样的背景下，教育评价在经历了测验和测量时期、描述时期、判断时期之后，进入了建构时期。建构时期的评价，克服了前三个时期依赖测验为主、评价仅局限于目标的客观描述、不进行价值判断、被评价者主体地位被忽视等诸多不足，提出评价实质上是评价者和被评价者共同参与、民主协商并达成一种共识的过程，认为评价最基本的作用在于促进教学反思，使被评价者能清楚地认识自己，为其自我发展提供决策信息；评价的方法应该多元化，要全面深入收集信息；评价活动应受多元价值的支配，评价应利于被评价者个性的发展。

在第四代评价理念的影响下，上个世纪90年代以来，英国、美国、我国台湾地区相继进行了多元化学生评价改革。多元化学生评价是指不单纯采用标准化测验，而是采用多种途径，在非结构化的情景中评价学生学习结果的一系列评价方法。多元化评价的理论基础是现代建构主义学习理论和多元化智力理论。多元化的学生评价机制包括评价主体、评价标准、评价方法和评价内容的多元化。一方面，多元化评价的背景是真实的或是对真实生活的良好复写，它是对学生运用自己的知识进行判断、解决问题的直接评价，并为教学及学习设定了清楚的目标。另一方面，多元化评价克服了学科学绩测验偏重于知识记忆的缺点，注重对学生理解能

力、操作能力、应用及创造能力的评价，这在评价思想和评价方法上都是一种进步。在多元化的评价背景下，评价突破了以往单一化、标准化的模式，人们对其从试题类型、评分过程、标准化程度、被评价者状态、评分的语言重点、被评价者反应速度、分数解释、评价对象、评价目的和评价者等多个维度进行了划分。

从多元化的学生评价发展来看，现代学生评价具有以下特征：（1）由总结性学习评价走向形成性学习评价；（2）评价内容更全面、综合；（3）学生主动参与评价；（4）学生的成长发展过程成为评价关注的重点；（5）强调评价方法多样化，文化价值多元化。

### 三、建立多元化的专业课程学生学习评价体系

学生的发展是最终目的，学生是最终的价值主体，评价学生不是要判断学生能否满足另外的价值主体的需要，不是对学生的发展作价值判断，而是要衡量、描述学生的发展状态、发展水平，为下一步教学提供信息。因此，对学生的评价不仅要关注学生的学业成绩，而且要注重发现和发展学生多方面的潜能，了解学生发展中的需要，以评价促进学生的进步、教师的提高和教学的发展。专业课程学生评价应倡导在日常学校教育教学中关注学生的发展、促进学生的发展，建立多元化的专业课程学生知识水平、综合能力评价体系。

#### （一）建立学生知识水平评价体系

对学生知识水平的评价，既要关注学生专业课程学习的结果，更要关注他们在学习过程中的变化和发展。应在学习的不同阶段，对学生学习的全过程进行全面、客观、动态的评价。评价时，可以通过学生自评、互评、小组评价、教师评价等多种形式进行。在考试形式上，要打破传统教育中形式单一的特点，采取多种考试形式，如笔试、口试、开卷和实践能力考查等。在考试内容上，不仅要考属于知识记忆性和技能技巧性的内容，还应包括一定比例没有标准答案的内容。

从时间上看，可随时随地对学生的学习过程和学习结果进行评价。如在时间安排上可分别对学生进行学习前的诊断性评价（即学习新知前的测试）、学习中的形成性评价（如课堂表现、参与程度、合作能力、知识的理解和掌握、作业情况等）和学习后的总结性评价。

从空间上看，可以把学生在学校中课堂表现的评价、活动课中创新能力的评价与学生在家庭中自主学习的习惯和能力的评价以及在参与校外其他活动成果的评价（如学习小组开展的小课题研究成果）相结合。

对学生专业课程学习成果的评价，要将定期的正规评价如小测验、表现性评价和即时的评价如作业、课堂表现等评价有机地结合起来，把平时的“诊断性评价”和“期末测评”相结合，可按一定的比例进行综合评价。如：期末测试占50%，平时在课内表现、参与课堂学习的积极性占20%，日常的作业完成情况阶段性检测成绩占15%，自选研究性题目（与专业课程学习相关的课外小课题研究）占15%。在这些平时的训练中，教师既要求学生掌握基本概念，又要求学生具有独立思考的能力，还要培养他们相互协作、集体研究的能力。同时要把对学生的日常评价和重要的资料系统地保存下来，这样才能体现学生发展变化的轨迹，发挥过程评价的激励功能。

对于测验的形式，要注重实效，以开卷考试为主要形式。我国大学的考试目前依然是以闭卷为主，就是让学生死记硬背。考查学生对知识、特别是课本知识的记忆和复现情况，这实际是考查学生的记忆力和模仿能力；在教学过程中，过分强调基础知识教学，上课讲条条、下课背条条、考试考条条，造成“管它会不会，考前一大背”的怪现象；教学方式完全成为以知识点为核心，以教师灌输为手段的应考模式。

#### （二）建立学生综合能力评价体系

在我国，由于受到传统的应试教育的影响，死记硬背、高分低能的现象还时有发生，学生进入社会后，基础的理论知识和实践相脱节的问题仍未得到根本解决。提倡素质教育，培养有能力的应用型人才培养已经成为社会发展的必然要求。社会对人才的需求正逐渐由知识型向能力型转变，主要体现在学生综合能力的培养上。课程考核是高等学校教学活动的重要组成部分，课程考核制度是高等学校的教育质量评价的重要依据，在高校的创新人才培养模式中，课程考核不仅要重视知识要点的掌握，更要突出学生应用能力、创新能力的评价。考试考核的目的应从“单纯检验知识的掌握”转向“更多地关注创新意识、实践能力的检验与培育”上。

建立学生综合能力评价体系，就是要建立开放、多元的课程考核结果评价体系，从创新人才培养角度出发，适应社会重视知识、能力与综合素质的要求。应建立起淡化分数、重视创新的开放、多元课程考核结果评价体系，从学生的自学能力、交流能力、表达能力、理解能力、解决问题能力和创新能力等六个方面对学生的综合能力进行评价。

让学生进行主动实践。主动实践是让学生尽可能真正作为主体参与实践活动的各个环节，包括对象的确定、方法的制定、程序（路线）的设计以及问题质疑、分析总结等。在主动实践的过程中，学生的质疑力、观察力、协同力等素质都能得到培养。主动实

能力的培养并非只是存在于课程实习、毕业设计这样的典型实践环节中，即使是在非典型的实践环节中，甚至在基础科目的学习环节中，其理念也是相通的。

采用“校企联合培养模式”，就是要培养学生在生产实践方面的创新能力。随着国家科研政策的调整，今后科研投入的重点将由科研院所转移到企业单位的研发中心。在这个大的形势下，我们就需要采用“校企联合培养模式”来培养学生在生产实践方面的创新能力。在大学生创新素质教育和培养过程中采取多种渠道、多种手段和方法，其中大学生课外创新活动是创新素质教育和培养不可缺少的。

将课外创新形式或成果纳入课程考核范畴，对于课外进行科学研究和社会实践的学生，以其研究成果进行综合考核。

[项目基金] 本文系黑龙江省新世纪高等教育教学改革工程项目资助。

[参考文献]

[1] (美)加德纳. 多元智能[M]. 沈致隆译. 北京: 新华出版社, 1999: 79, 178.

[2] 建立多元评价体系 发挥评价激励功能 [EB/OL]. <http://www.jysls.com>. 教育讨论区.

[3] 扬慧. “多元智能”视野下的学生评价[J]. 现代教育科学, 2004, (1).

[4] 黄文丽. 运用多元智力理论探讨学生评价的新形式 [EB/OL]. [www.guangztr.edu.cn](http://www.guangztr.edu.cn)

[5] 霍力岩. 多元智力理论及其对我们的启示[J]. 教育研究, 2000, (9).

[作者简介] 徐松芝(1979~), 女, 东北石油大学土木建筑工程学院讲师。

《石油教育》2010.4期

京ICP备05019427号

Copyright © 2003 Author All rights reserved 中国石油教育学会主办

电话: (010)62069323 传真: (010)62069321 Email: wangxp@cnpc.com.cn